

Política y Teoría

REVISTA DEL COMUNISMO REVOLUCIONARIO DE LA ARGENTINA
AÑO XXXIII / N°83 (116) / MAYO - JULIO 2017

Director

Otto Vargas

Director Adjunto

Carlos Echagüe

Consejo de Redacción

Eugenio Gastiazoro

Rosa Nassif

Antonio Sofía

e-mail

carlosehaguepyt@gmail.com

internet

www.pcr.org.ar

Es una publicación de
EDICIONES HOY S.R.L.
N° de registro 6190
Registro de marca N° 1363425
Registro de la Propiedad
Intelectual N° 211971
Queda hecho el depósito
que marca la ley 11723

Suscripción anual:
América Latina u\$s 15
Otros países u\$s 25

Pichincha 165, 2° piso,
C.P. 1082, Buenos Aires
Tel/Fax: 4951-4666

Imagen de Tapa:
Fragmento de la obra de
Diana Dowek
Lo que vendrá
1972

Sumario

Editorial	3
La clase obrera en una nueva etapa	5
Amancay Ardura	
Se agudizan los factores de guerra	15
Irene Alonso	
Sobre la muerte de Fidel Castro	
Entrevista a Rosa Nassif	19
Declaración del PCR	23
Debates sobre políticas públicas de drogas	25
Horacio Tabares	
La Unión Campesina de Corrientes continúa la lucha por más tierras y producción	37
Julio Kaplan	
Las expropiaciones	41
Mario Garelik	
La gran lucha del puerto y de la pesca de Mar del Plata de 2012	45
Esteban Lucero	
Nación y nacionalismo en la época del imperialismo	55
Juan Vega	
<hr/>	
Comentarios de libros:	
Josefina Racedo - Crítica de la Vida Cotidiana en Comunidades Campesinas	67
Liliana Tamagno	
J. M. Villulla - Las cosechas son ajenas	71
Ignacio González	



Editorial

Fines de ABRIL 2017

La Argentina de nuestros días se caracteriza por el descontento social, la indignación, y el repudio de importantes sectores populares en la calle. Entre las grandes movilizaciones de masas de periodo, cabe destacar la importante movilización de los Veteranos de Malvinas, el 9 de marzo, que recorrió todo el centro de Buenos Aires, El Paro general del 6 de abril fue contundente. Las luchas son largas y prolongadas. Los docentes están librando un combate histórico, que la represión no logra cerrar. El gobierno trabaja para dividir a los trabajadores y los demás sectores populares.

La política del macrismo profundiza la dependencia, incrementó la deuda externa, y agrandó el latifundio. Favorece a los principales monopolios imperialistas. Los intereses yanquis, chinos, rusos y europeos disputan entre sí por la dominación en nuestro país.

Como ocurrió desde 1955, la política de la dictadura videlista genocida con Martínez de Hoz, el menemismo con Cavallo y las políticas del kirchneris-

mo, con Kicillof-Vanoli, la política de Macri viene acentuando los beneficios de la "timba" financiera, a través de los Lebac, lo cual anula la posibilidad de reactivación de la industria y la economía nacionales.

El gobierno hasta cierto punto y grado debió hacer concesiones a las formidables movilizaciones de marzo. Pero ahora ha retomado la iniciativa frente a la disputa electoral.

La oleada de movilizaciones de masas de marzo, el paro nacional y el gran debate que hay en el pueblo, demuestran la falsedad de la polarización Macri o Cristina.

Son hechos que marcan que amplias masas buscan un camino para torcerle el brazo al ajuste de Macri, que exige un plan de lucha que le de continuidad al paro. Y una fuerza política popular, patriótica y democrática que acumule fuerzas, con la lucha y en las elecciones, para conquistar un gobierno que le haga pagar la crisis a los que se "juntaron la plata con pala" con Cristina y se siguen llenando los bolsillos con Macri.



Para avanzar hacia esos objetivos, el **PCR-PTP** en el Frente Popular ha puesto en discusión **12 Puntos** para conseguir **Tierra, Techa, Trabajo** cuyos ejes son:

1. Prohibición de despidos y suspensiones.

2. Aumento de salarios a cuenta de paritarias.

3. No a los tarifazos.

4. Precio mínimos, sostén y en origen, subsidios y créditos a los campesinos pobres y medios.

5. Ley de coparticipación federal que devuelva a las provincias el total de lo que le han robado desde Menem, de la Rúa, Duhalde, los Kirchner y, ahora, Macri.

6. Defensa del peso para garantizar la soberanía monetaria y la producción nacional.

7. Por una verdadera democratización de todos los medios de difusión con la participación de todas las organizaciones populares.

8. Ley nacional de emergencia que garantice toda la ayuda necesaria en las zonas inundadas o incendiadas.

9. Declaración de emergencia en violencia contra las mujeres (sexual, doméstica, laboral, etc.) con un presupuesto adecuado para la prevención y la asistencia.

10. Tolerancia cero a la trata y el narcotráfico. ¡Ni un pibe menos por la droga!

11. Basta de discriminación a los inmigrantes de los países hermanos. Libertad a todos los presos políticos y sociales; anulación de todos los procesamientos a luchadores populares.

12. Que paguen la herencia kirchnerista los que se llenaron los bolsillos. Impuesto a las cereales, grandes terratenientes y pules, las mineras, el juego y la banca.



La clase obrera en una nueva etapa

Por Amancay Ardura

Con el kirchnerismo fue derrotado un gobierno de la burguesía intermediaria del imperialismo, en este país oprimido, disputado por más de 10 potencias imperialistas mundiales. Que nos dejó mucha más dependencia, mucho más latifundio, mucha menos soberanía. A lo que en los doce años que gobernaron pudieron darle una nueva vuelta de tuerca. Concediendo, sobre la base de duras y largas luchas, una recomposición de los salarios a los obreros calificados de las grandes concentraciones, en su inmensa mayoría de capitales imperialistas, trabajo de altos ritmos y largos horarios. Obreros en general toyotizados, con multifunciones, que ven muy poco sus hijos, con capacidad de consumo, básicamente auto nuevo, televisores gigantes o motos de alta cilindrada, arreglos de casas y pago de escuela privadas o eclesiales.

A la vez, un gobierno que, a estos alrededor de dos millones de trabajadores ocupados formalmente y de ingresos altos, les sacaba una parte de los mismos por impuesto a los salarios. Machacando que debían ser solidarios con los otros trabajadores pobres, buscando la división profunda con el sector de desocupados, informales, cooperativistas. Y aprovechando el impuesto regresivo del IVA y particularmente el impuesto al cheque y las retenciones a la soja y otros cereales, a las producciones de las economías regionales.

En la primera etapa del kirchnerismo se crearon millones de puestos de trabajo. Sólo un porcentaje minoritario en petróleo automovilísticas, tecnológicas aluminio, minería, la gran mayoría en empresas tercerizadas, construcción Pymes, servicios. De salarios apenas por encima de la línea de pobreza. En empresas que se desarrollaron con el limitado merca-

do interno, como la agro industria. donde se estuvo compitiendo con importados como cosechadoras o tractores. A duras penas se recompusieron Vasalli y Pauny. Mientras vemos, en el laboreo de la soja, los John Deere, las Clas, los Case, etc. Avanzó brutalmente el arriendo y los costos del mismo, para soja -por el negocio financiero de los pools de siembra-, así como levantaron los costos de arriendo de la horticultura, encareciendo productos junto al brutal impuesto ilegal de la inflación. Es decir, un gobierno que con la liquidación de la salud pública, hizo crecer el negocio de la salud privada; con la educación pública contenedora y mala hizo crecer el negocio de la educación privada, y, particularmente, al ir a fondo con la liquidación de la seguridad pública y el avance del narcotráfico como política de Estado, hizo avanzar exponencialmente el supernegocio de la industria de la seguridad privada, por supuesto con trabajadores mal pagos.

La Pobreza que nos dejó la dictadura

Cuando con desaparición y terror fascista los monopolios imperialistas nos impusieron el núcleo original de la deuda externa ilegítima y usuraria, desde allí Alfonsín tuvo que dar la caja PAN a 500.000 argentinos. Luego Menem entregó todo, a nombre, supuestamente para salir de pobreza, pero hubo miles de despedidos. Y la pobreza llegó a dos millones, y la dependencia se agravó. La apertura del país fue para peor.

La situación explotó con De la Rúa. Millones en el hambre. Pero sólo bolsones de la clase obrera de



En todo el país se fue desarrollando la lucha por la emergencia social y laboral

mejores sueldos, pelearon: (EPEC, petroleros de Bahía, mineros de Turbio, camioneros.etc). En las concentraciones industriales hubo temor al despido y flexibilización laboral.

Fueron ese 30 % de obreros mal pagos, informales, desocupados, los que encabezaron las grandes luchas, junto a los campesinos medios y pobres y las pymes comerciales e industriales. Los que cuestionaron la deuda externa, la dependencia el hambre, la usura, la liquidación de los pobres del campo; a los banqueros y la apropiación y confiscación de depósitos, a las exportadoras de cereales, a los a renta. Los que pelearon salarios, cuestionaron la flexibilización. Todos esos voltearon un gobierno. Pero no pudieron imponer una salida a su favor.

Las clases dominantes se asustaron mucho. Pero trataron de zafar y buscaron lo peor (o lo "mejor" para ellos). Y así lo hicieron con Kirchner y Cristina. Se dieron una tarea: mucha recaudación. Y llegamos a los más de 8.000.000 millones de subsidios, con dos millones de jubilaciones mínimas más. En fin, un instrumento para tratar de contener, y clientelizar, a los pobres. Para sostener este esquema uso de "banco" los salarios diferidos en ANSES de todos los trabajadores con aportes, y usó la plata de las Obras Sociales, a medida que la inflación golpeaba a todos los sectores obreros. El impuesto a los salarios se hizo insoportable, redujo los niveles de gastos, los puso en crisis, con los endeudamientos y cuotas de los obreros mejor pagos. Esto unió estos trabajadores a todos, los trabajadores en negro, a los mal pagos y en blanco, a los desocupados cooperativistas, informales que se balanceaban entre la indigencia y la pobreza. Cinco

paros generales demostraron palmariamente esta unidad.

Ese modelo estaba en crisis. El haber sido pagadores seriales de deuda externa, no garantizaba condiciones para más endeudamiento externo. Faltaban dólares en un mundo que recorría la crisis de sobreproducción relativa del sistema capitalista imperialista. Generando también la baja del precio de los commodities, particularmente soja, petróleo leche en polvo etc. Y golpeando también -la falta de dólares- la importación de partes para una industria básicamente ensambladora. Donde se produce en otros lugares el 70 % de los componentes. Agudizando contradicciones entre monopolios imperialistas que, en los últimos dos años, no podían repatriar ganancias como lo habían hecho con entera libertad años anteriores. Un gobierno que subsidió tarifas en Capital y Gran Buenos Aires; que subsidió las operadoras petroleras, que le sacó al campesinado y la burguesía nacional agraria el 35% de retenciones. No fueron los pools, ni las exportadoras, ni los terratenientes -que eran los primeros en cobrar, esa gran masa de dinero en retenciones- los que las pagaron. Fueron los obreros rurales con sus salarios miserables y mayoritariamente en negro, y los campesinos, medio y ricos, de uno o dos obreros estables.

El macrismo

Este gobierno tiene un plan. Cree que se le pueda dar una nueva vuelta de tuerca a la dependencia y a la renta de los latifundistas, y a la vez desarrollar, en la industria, aquellas que estén en condiciones de

competitividad para colocar en el mundo. En nichos donde sean competitivas frente a competidores mundiales. Sólo esas pueden subsistir y se las debe ayudar. Las otras se deben reconvertir rápidamente no son viables. Como textiles, vestido, y por ahora, la lechería. Por eso deben bajar inflación como sea, bajar salarios y flexibilizar, aún más, para que haya mayor cantidad de empresas industriales que consigan nichos competitivos en el mundo. Hay continuidad de fondo con el anterior gobierno : más dependencia, más flexibilización, más ritmo, más productividad. También, por supuesto, muchas diferencias. Debería seguir proponiendo menos impuestos -como ya lo hicieron con los crema del campo-, para mejorar la competitividad.

Momo Venegas consiguió una gotita de agua para los rurales, para contenerlos entre la indigencia y la pobreza. Los que ganan mejor en negro como tractoristas corta y trilla mecánicos, salarios en blanco mínimos, y mínimos los declarados.

Pero este plan productivo selectivo, con componentes mayoritariamente extranjeros -hasta en la construcción van a importar casas prefabricadas-reemplaza miles de puestos de trabajo, como los trenes chinos de Randazzo.

Este plan tiene un problema, aunque logren bajar inflación. Mantiene los 13 millones de pobres. Y esos 13 millones de pobres están en el medio de la más brutal inseguridad. Faltan 3.500.000 de viviendas, cloacas, agua potable, desagües, etc. La pobreza es integral, no solo por los ingresos. Porque el Estado está podrido de cabo a rabo. Policías, parte de la Justicia, y de los políticos, que viven como millonarios gracias a las coimas y al negocio de la recaudación mafiosa, sobre todo, y particularmente, por el narcotráfico. Millones de pobres, que pagan cuatro veces por su seguridad, y ven todos los días caer a sus hijos en las adicciones, viven cotidianamente en el miedo al robo, al acoso, a la muerte. Avanza raudamente la barbarie: el mejor ejemplo son los femicidios y la violencia contra la mujer.

El golpe económico del final del kirchnerismo, y la profundización de Macri a las clases medias y a los obreros mejor pagos, también liquidó las changas de las PYMES. Redujo trabajo mal pago, agudizó toda la situación. Pero en las grandes concentraciones obreras industriales, los despidos y suspensiones han generado temor. A la vez los monopolios que esperan y exigen condiciones para invertir, agitan que van a invertir y generan expectativas dando lugar a la idea, que hay que aguantar y esperar, trayendo los recuerdos, como ya paso en forma parecida, de la crisis de 2008- 2009.

Hoy la realidad de la clase obrera debe ser analizada en forma pormenorizada, teniendo de arranque siempre en cuenta el desarrollo de la economía mundial; la situación de disputa de esas 10 potencias

imperialistas, en el mundo y en Argentina. Investigar cada rama, viendo los capos de la rama y la mayoría de PYMES de cada rama. Debemos ver en detalle ese 40% de economía informal, en negro, precarios en el Estado y en los privados, tercerizados. Analizar profundamente el pensamiento y la situación de los obreros mejor pagos. No olvidar que son básicamente los que tienen los gremios más poderosos. A la vez los que tienen delegados y están sindicalizados. Es decir, analizar las 500 empresas más importante de Argentina. A la vez, tener muy en claro que en estos meses esos obreros defendieron con uñas y dientes a sus patrones imperialistas, como en las operadoras petroleras, para mantenerlas con precio subsidiado por todo el pueblo argentino, para que no despidan . Sus dirigentes sindicales, propatronales. no entraron en contradicción cuando propusieron esto, y finalmente los despidos y suspensiones siguieron en masa.

Los trabajadores de seguridad privada no cuestionan la inseguridad de la población Los trabajadores de la educación privada no están en primera fila cuestionando al Estado por su educación de baja calidad. Lo mismo con la salud privada. Desde ya pelean sólo por sus salarios condiciones de trabajo e impuestos. No se los escucha cuestionar la política de inversiones extranjeras, ni la deuda externa. Aunque sí les llegan la inseguridad y las adicciones, y empiezan a definir posiciones, como lo han hecho en algunos paros generales.

Sólo juntan sus reclamos económicos con reclamos políticos -de fondo estratégicos para una salida- los pobres, desocupados, informales, cooperativistas, sectores de trabajadores estatales y docentes, sectores campesinos y naciones y pueblos originarios. Allí donde la opresión de los imperialistas y los terratenientes es la consecuencia más clara de la situación de pobreza y opresión del Estado corrupto. Avanzan ideas correctas, como empezar a cuestionar a fondo ese Estado. Por ejemplo ATE; los últimos hechos de la autocrítica de CGT, sobre qué dejó a la intemperie a millones de trabajadores desocupados, informales, precarios en el 2000 y el reconocimiento de que la clase tiene este componente del 40%. Es un hecho positivo. Pero también en un Estado que se ha quedado sin fuerzas armadas, con policías y fuerzas de seguridad podridas hasta los tuétanos. Uno de los poco sectores que buscan las clases dominantes tener como sector de estabilización política a ese sector de los obreros mejor pagos y su estructura sindical. Por eso Macri es defensor a ultranza -junto con Funes de Rioja- del sistema sindical argentino atado totalmente al Estado. Han dicho: basta de fallos de libertad sindical de la Corte Suprema, y empujan la unidad de la CGT, y buscan que sea el gran interlocutor. De allí el rol del triunvirato de una CGT parcialmente unida. El resto está con el gobierno. Desde ese sector los presiona. Por eso tiemblan cuando van al paro o



La CCC junto a CTEP y Barrios de Pie emergen como un nuevo factor de lucha y reagrupamiento en la lucha obrera y social

empiezan a juntarse con las representaciones de los otros sectores de la clase obrera. Cristina se tuvo que ir -de fondo- porque tuvo 5 paros generales de la clase obrera unificada en su gran mayoría. A pesar del núcleo minoritario colaboracionista de Yaski y Caló.

Mientras, la unificación del 22 de agosto juntó básicamente la mayoría de obreros sindicalizados con hegemonía de un sector de mejor pagos en términos relativos, sobre todo de la Confederación del Transporte. Junto a Gremios de la Sanidad, Servicios y Comercio, y UPCN, muy ligados al Estado por innumerables negocios de obras sociales, turismo etc. Gremios muy fuertes numéricamente como Sanidad, Comercio, Construcción, etc. Que tienen en Héctor Daer su triunvirato.

Por otro lado el sector de gastronómicos, que creció numéricamente en la etapa del kirchnerismo, con muchos sectores temporarios. Muy opositor al kirchnerismo por su vieja relación con Duhalde. Su triunvirato, Acuña, es una conducción que ha luchado y ha tenido siempre un cuestionamiento a las operadoras petroleras y de unidad y lucha con las pymes. Y en general tiene un discurso positivo, más allá de su adhesión a Barrionuevo y su corriente.

Todos en ese triunvirato saben que son el sostén de principal de la gobernabilidad y ni hablar de separar al sindicalismo del Estado. En eso se colocan en la defensa histórica de Perón, contra el clasismo y los que exigen libertad sindical. Pero son conscientes que el movimiento piquetero no les pidió permiso a ellos para luchar en estos últimos 15 años. Y que luchó apoyando solidariamente en cuanto lucha por despidos y cierres de fábrica hubo. Y contribuyó y

trabajó para todos los paros. Y peleó contra el impuesto a los salarios y desarrolló un gran trabajo en la mujer, que permitió que hubiera 31 Encuentros Nacionales de Mujeres, cuando aún reina el machismo en la mayoría de las conducciones de las organizaciones sindicales. También se expresa en nuestras organizaciones piqueteras. En menor medida, por la lucha de género que libran nuestras compañeras.

La CTA está en una profunda crisis. La división del 2010 partió al medio el armado de Burzaco, la política del kirchnerismo y la heterogeneidad interna de esa conducción llevó al gran golpe a Víctor de Gennaro. Claro: la alianza de otros tiempos con un partido que había sido parte del golpismo y del apoyo a la dictadura -que luego se fue dividiendo porque no había cometido un error sino un horror contra la clase obrera- terminó a la postre arrastrando a Yaski junto al sector de la burguesía intermediaria que representaba Cristina K. Una división que fue positiva, porque pudo reconstituirse una nueva unidad de la que fuimos parte, y la CTA logró ser un factor muy importante en la lucha de la clase obrera argentina.

Fuimos vanguardia y factor de abajo para lograr la unidad con las dos CGT, y parte de los gloriosos paros generales contra la política de Cristina Kirchner. Por esta misma razón, en el 2015, frente a las elecciones del ATE, vino una nueva jugada de las clases dominantes a través del kirchnerismo, que volvió a fracturar usando lamentablemente cuadros que lucharon contra Cristina, pero con matrices políticas y teóricas de ese viejo PC. Para enfrentar a la conducción del ATE y dividir irremediablemente la CTA Autónoma, proceso muy traumático del cual hemos sido y aún



somos parte, habiendo acertado estratégicamente y no cedido nunca a que nuestra fuerza de desocupados, tercerizados y jubilados se afiliara a la CTA. Y sólo mantuvimos nuestra fuerza de estatales, docentes, docentes universitarios y afiliados y agrupaciones de los gremios de CTAA. Nos permitió ser parte de la multisectorial que luchó junto a CTAA y, a la vez, tener independencia frente a esta nueva situación que permitió emerger a la CCC junto a CTEP y Barrios de Pie, el 7 de agosto, como un nuevo factor de lucha y reagrupamiento en la lucha obrera y social. La CGT trata y busca ocupar ahora el lugar que la CTA trató de organizar hace veinte años y que la lucha política llevó a sus crisis y división. Pues Yaski no puede contener con sus 7 años de colaboracionismo y hoy se pinta la cara pero se siga alineando.

Hoy se han generado algunos acuerdos de lucha económica de todos los sectores. Pero existen profundas diferencias políticas que tienen como trasfondo las patronales y la economía. Las luchas del 24/3 del 29/4, del 7/8 y del 2/9 han mostrado una enorme lucha nacional de la clase contra la política de Macri. Desde ya con una enorme disputa de líneas por su hegemonía. Con programas que confluyen en la lucha económica. Pero nos pone en desafíos muy agudos para su continuidad y a la vez para lograr un gran reagrupamiento político que avance en cuestionar el total del problema de este país oprimido: la dependencia y el latifundio. Hay que crecer para que la discusión política de fondo, por un lado, llegue a fondo a los centros estratégicos de la clase obrera bien paga y decisiva en cada región o zona sea urbana o rural. Y la clave es recuperar para el clasismo revolucionarios

los sindicatos de base y los cuerpos de delegados y comisiones internas. Que permitan sacar del economismo luchador para cuestionar la esencia de esos patrones imperialistas, de la dependencia. Y que permita tener a la clase obrera una línea que defienda a las Pymes contra los monopolios de las ramas y obligando a esos monopolios a poner el dinero para que las Pymes puedan garantizar los salarios necesarios de todos los obreros de la rama.

A la vez desplegar la más amplia unidad y organización DEL 40% para lograr un gran movimiento de masas que en las calles se una para lograr un gran movimiento de masas que en las calles se una a los campesinos pobres, medios y estudiantes, Pymes. Que trabaje como gran propagandista e imán para dar vuelta a su favor el pensamiento y la hegemonía en las organizaciones del proletariado concentrado y mejor pago. Recuperando los cuerpos de delegados y comisiones internas. Peleando para que la clase obrera tenga una expresión política fuerte de independencia frente al Estado y las patronales. Y una propuesta de liberación nacional y social que permita conducir a todo el pueblo en una salida que termine con este régimen y este Estado, que como un árbol podrido no da sombra ni frutos al pueblo. Y refunde desde su cimiento una república plurinacional democrática y popular.

El segundo semestre del 2016

El acierto político de la lucha por la ley de emergencia social, tuvo varios componentes

Uno la lucha masiva en las calles, que tuvo una



Paro y movilización nacional de la mujer trabajadora

gran expresión el 7 de Agosto en San Cayetano; y la reunión en el Congreso con muchos senadores y más de veinte diputados con la presentación de la propuesta de la Ley de Emergencia Social. La propuesta de creación de 1.000.000 de puestos de trabajo ganó la opinión pública. Ganó socialmente en el momento que quedó claro por los números de UCA que la Argentina tenía más del 30% de Pobreza. Aunque la gente lo conoce, se certificó legalmente e impactó sobre la ciudadanía. El golpe de gracia fue la entrevista con la CGT del triunvirato unificado.

Esto ayudó a que en el pensamiento de centenares de miles de obreros calificados mejor pagos, se amenguara o se neutralizara la opinión, de que con el impuesto a los salarios que ha ellos los golpeaban duro, se mantenía a "vagos" y "vagas" de los planes sociales y el subsidio universal a la niñez. En esa entrevista con CGT es donde recibimos el apoyo para realizar un acto conjunto por la Ley de Emergencia Social y ratificamos la continuidad de lucha de los trabajadores informales contra el impuesto a los salarios. Este hecho político ganó mucho más a los trabajadores y la ciudadanía y por sobre todo políticamente permitió establecer un camino independiente del Eje Macri-Cristina, Cristina-Macri, clave para acorralar al gobierno que salió con los tapones de punta contra la aprobación por el senado de la Ley de Emergencia, y obligar a la Campora y los fanáticos Cristinistas, que apoyaron a regañadientes la ley que golpeaba duramente a su gobierno, que había escondido la verdadera pobreza.

En esta situación fue clave decirle al gobierno que nosotros queríamos una ley para ayudar a la

gente y no una ley para sólo darle un golpe político al gobierno. Y que desde agosto estábamos invitando al bloque cambiemos en diputados y senadores y se hicieron los distraídos, mientras nos reunimos con todo el mundo. Nosotros trabajábamos para organizar, luchar y mejorar la situación de los pobres, y no para tirar este gobierno en diciembre ni generar el caos que fuera usado por las mafias policiales y los narco traficantes,

Por supuesto, la economía en caída; la terrible subida de la inflación y los despidos que seguían crearon las condiciones para que el gobierno retrocediera y acordara la ley de Emergencia con modificaciones y una propuesta de presupuesto para la misma. Hecho que permitió una votación casi unánime en diputados. Es una vergüenza que el FIT se haya abstenido, junto al salteño que votó en contra en el senado. Fue aceptada unánimemente la modificación.

Y se obtuvo un gran triunfo político, que le demostró a los luchadores obreros que con una línea justa ¡Sí se Puede! vencer al gobierno Macrista y no ir al pie de ellos, a nombre de que hay "que ayudar". Los trosquistas y el kirchnerismo duro quedaron rabiosos y atacaron duramente. Tiene mucha importancia el análisis de la línea que en unidad con CTEP; y Barrios de Pie pudo ganar en la calle a la sociedad, al pueblo, y para obligar a una mayoría aplastante en el Parlamento a darle una a favor del pueblo.

Esta lucha también permitió el triunfo parcial en cambiar al borde de fin de año el impuesto a los salarios, que mejoó en parte la terrible carga sobre los trabajadores mejor pagos. Gran ayuda fue el trabajo desde fines de febrero del 2016 con el bloque



Paro nacional por la Paritaria nacional

de Libres del Sur, con el cual elaboramos varios proyectos de ley Junto a Diputados de otros bloques, con los cuales nos reunimos durante el primer semestre. Y ha sido muy importante las discusiones e intercambios políticos desde diciembre del 2015 que empezamos a discutir, intercambiar ver acuerdos y diferencias con el Movimiento Evita, que venia de apoyar al Gobierno de Cristina, pero que tenia la decisión de luchar por la unidad con la CCC y el PCR.

Cabe destacar en el conjunto del proceso, el rol jugado por el papa Francisco, e importantes sectores de la Iglesia argentina.

Muchos buenos amigos nos dicen: bueno, convenbamos que el triunfo es muy grande. pero en la alianza con la CGT que defiende el viejo sistema sindical atado al Estado, tenemos un problema... Y les contestamos: sí, siempre tenemos el problema del sindicalismo atado al Estado. Pero políticamente nosotros golpeamos centralmente a los colaboracionistas, a los gremialistas que están con patas y todo con el gobierno, como es la conducción de las 62 organizaciones Peronistas presididas por el Momo Venegas, que atacaron sin piedad al triunvirato por "zurdos", al unirse con los piqueteros y desvirtuar el "movimiento obrero organizado. Es cierto que hay sectores dentro de CGT ligados por negocios del fútbol y empresas con el Macrisimo, también que hay sectores kirchneristas, también dirigentes atados al estado. Pero políticamente este triunvirato, aunque trate de ser garante de la gobernabilidad, debe ser a la vez sensible a la base de millones de obreros que presionan con sus paros, huelgas, reclamos para que salga el paro general y los paros en las paritarias.

Esa dicotomía es esencial. Está todos los días. Por lo tanto conviven colaboracionistas con opositores, conciliadores y combativos, combativos que también lo fueron con Cristina y nuevos combativos que silvan la melodía del kirchnerismo duro. Ver los colores en detalle es clave. Golpear consecuentemente las políticas de Macri y los colaboracionistas, apoyándose en el clasismo y los combativos, y atrayendo al grueso de los conciliadores, disputando en todo momento la hegemonía en esa unidad. Esto es muy diferente a estar contra todos terminando en un rincón rezongado.

A partir de Enero de 2017

El Macrismo contrató en todos los terrenos, parando la aplicación de la Ley de Emergencia, firmando acuerdo por sector a la baja y flexibilizados en Vaca Muerta. Tope salarial preparándose para la gran batalla contra estatales y, sobre todo, docentes. Con 17% de inflación en el Presupuesto nacional y en Pcia. de Buenos Aires. Una vez más vemos la importancia de luchar contra las propuestas de presupuestos cuando se discuten. Contrataque tan brutal fue uniendo a los docentes de las CTA, de la CGT para el Paro nacional por la Paritaria nacional docente para no empezar las clases. La lucha de los bancarios no podía ser derrotada y estaba en pleno desarrollo. Y sobre todo los despidos y los cierres de fábricas en varias ramas calentaban el caldero desde abajo, estrechando las vacilaciones de los conciliadores que no terminaban de ponerle fecha al Paro general, pero que sí jugaban para unir todas las



Columna de la CCC y el PTP - PCR en el acto más multitudinario del 1º de mayo en CABA

fuerzas docentes, y para realizar la movilización del 7 de Marzo. Las clases no comenzaron. Fue un gran paro nacional y masivo, una gigantesca movilización el 7 de Marzo de toda la clase y una imponente Movilización nacional el día de la mujer trabajadora. Dio un golpe muy fuerte al contrataque del Macrismo del inicio de 2017. Todas las luchas de Marzo han sido gigantescas, pero la línea con que se las conduce ha estado en disputa, el kirchnerismo más cercano a Cristina tuvo mucha influencia esta vez. Fue diferente al segundo semestre del 2016 y a noviembre-diciembre donde hegemonizó otra línea. La batalla es gigantesca porque es una batalla política a donde los números de la economía no

terminan de mejorarle al gobierno, y tiene la necesidad si o si de ganar las elecciones, y quiere imponer su modelo entreguista, flexibilizador y de rebaja salarial a como de lugar, polarizando a fondo la grieta entre ellos y Cristina, poniendo el centro en Cristina y la herencia del pasado. Porque puede hablar poco del presente, las luchas están en curso. La batalla por ganar la mayoría de la ciudadanía está en curso, la batalla electoral y la lucha de paritarias está en pleno desarrollo y debemos empujar desde abajo cada lucha con la línea que hemos practicado y ha tenido éxito. Así lo estamos haciendo en todos los terrenos.

Principios de abril de 2017.

Buenos Aires, 16 de noviembre de 2016.
CD-368/16

Al señor Presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor Presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

EL SENADO Y CAMARA DE DIPUTADOS, etc.

Ley de Emergencia Social, Alimentaria y de las Organizaciones de la Economía Popular

Capítulo 1

Del Programa Solidario de Ingreso Social con Trabajo

Art. 1º- Institúyese el Programa de Ingreso Social con Trabajo creado por la Resolución del Ministerio de Desarrollo Social N° 3.182 del 6 de agosto de 2009, el que se denominará 'Programa Solidario de Ingreso Social con Trabajo'.

Art. 2º- Instrúyese al Ministerio de Desarrollo Social a crear un millón (1.000.000) de nuevos puestos de trabajo bajo el Programa Solidario de Ingreso Social con Trabajo en todo el territorio nacional, a partir de la vigencia de la presente ley, los que serán distribuidos entre las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Dispóngase, hasta el funcionamiento pleno de la Obra Social de los Trabajadores de la Economía Popular, la cobertura médico-asistencial por parte del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (INSSJP) en los términos de la ley 19.032 y sus modificaciones, a los beneficiarios del Programa Solidario de Ingreso Social con Trabajo.

En el caso que sean contribuyentes en cualquiera de las modalidades previstas en las leyes 24.977, 26.565 y concordantes, los aportes correspondientes deberán ser efectuados al (INSSJP) sólo pudiendo efectuar derivación de los mismos a la mencionada Obra Social (OSTEP) que será la de cobertura obligatoria.

Capítulo 2

Del Salario Social Complementario y de las Instituciones de la Economía Popular

Art. 3º- Créase el Consejo de la Economía Popular en la órbita del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, con el objeto de proponer en un plazo no mayor a ciento ochenta (180) días posteriores a su conformación, un Salario Social Complementario (SSC). Además, intervendrá en los lineamientos, metodologías, pautas y normas para la definición de un índice de canasta popular a partir del cual se determine el monto del SSC y recomendará políticas públicas concernientes al ámbito de la Economía Popular.

Art. 4º- El Consejo estará integrado inicialmente por un (1) representante del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, un (1) representante del Ministerio de Desarrollo Social y hasta tres (3) representantes en nombre de todas las organizaciones inscriptas dentro del Registro de Organizaciones Sociales de la Economía Popular y Empresas Autogestionadas, creado por Resolución 32/2016 del 20 de enero de 2016 del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. El Consejo deberá estar conformado y en funciones en un plazo no mayor a los treinta (30) días desde la sanción de la presente ley.

Art. 5º- Créase el Registro Nacional de la Economía Popular (RENATREP) bajo la órbita del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación, en el cual deberán inscribirse todos los trabajadores de la Economía Popular como requisito para percibir el SSC.



Se agudizan los factores de guerra

Por Irene Alonso

Mientras se desarrollaba la entrevista Trump-Xi Jinping (presidentes de Estados Unidos y de China) en Miami, EEUU bombardeó una base militar siria, con 59 cohetes Tomahawk.

Los misiles fueron lanzados una hora después de avisar a Rusia del ataque y procurando no tocar la zona de la base ocupada por tropas rusas. Es el primer ataque militar directo contra instalaciones del gobierno sirio por parte de EEUU desde que comenzó el conflicto. Esto se produjo después de que EEUU acusara a las fuerzas de Assad, el dictador sirio, de haber usado esa base aérea para realizar el ataque con armas químicas sobre la población de Khan Sheikhoun, Homs. El ataque con armas químicas dejó un saldo de 86 muertos, entre ellos treinta niños. Fue condenado en todo el mundo, especialmente por el Papa Francisco, que lo denunció inmediatamente. Siria negó haber realizado el ataque, pero están registrados vuelos desde esa base hasta la altura de la localidad de Khan Sheikhoun, a esa hora.

La base de Shayrat era usada para almacenar armas químicas, hasta que supuestamente fueron eliminadas en el 2013. Helicópteros rusos de combate MI24 y MI35 están estacionados allí desde noviembre del 2015. En marzo del 2016 hubo importantes trabajos de ampliación.

Con este ataque se produce un viraje en la política llevada hasta ahora por Trump, que tendió lazos con Rusia, antes y después de su elección, y se concentra en la disputa con China. Aparentemente lo hizo

aconsejado por el Pentágono. El senador Bernie Sanders declaró: "Estoy sumamente preocupado porque estos ataques provoquen que Estados Unidos caiga una vez más en el atolladero de una intervención militar a largo plazo en el Medio Oriente... Si los últimos 15 años nos han dejado algo, es que dichas acciones son desastrosas para la seguridad estadounidense, para la economía estadounidense y para el pueblo estadounidense".

Rusia calificó el ataque como un acto de agresión y movilizó a la zona su más moderna nave de guerra, con capacidad para lanzamiento de misiles Kalibr. Rusia mantiene en Siria la base naval de Tartus y desde agosto de 2016 tiene la base aérea de Imeimim. Putin hizo declaraciones amenazantes.

Origen del conflicto sirio

El conflicto sirio comenzó en el 2011, cuando, como parte de la llamada primavera árabe, se produjeron manifestaciones, inicialmente en las ciudades de Daraa y Homs, que se extendieron por todo el país. Fueron producto de las difíciles condiciones sociales, especialmente el aumento del precio de los alimentos, y la falta de libertades públicas. La represión de la dictadura de Bashar al Assad fue brutal, con participación del ejército. Este se dividió y comenzó una guerra civil. Pero la guerra civil se transformó a partir de la intervención, más o menos encubierta al principio, de potencias imperialistas y países de la región. El régimen de Assad es apoyado por Rusia, que tenía en Siria la base militar naval de Tartus y más adelante la



Donald Trump, Presidente de EE.UU. - Xi Jinping, - Vladimir Putin, líder Ruso

de Iemimin, Irán y la organización Hezbollah del Líbano; también por China. EEUU y las potencias europeas occidentales, principalmente Inglaterra y Francia alentaron a la oposición armada siria. También Turquía, Arabia Saudita y Qatar.

Apareció luego el ISIS, que llegó a controlar un gran territorio, ahora en pleno retroceso. ISIS es la sigla en inglés de Estado Islámico de Irak y Siria. Fue apoyado inicialmente en forma encubierta por Arabia Saudita, Turquía y Qatar. Como ocurriera con los talibanes en Afganistán, se les fue de control a sus patrocinadores. Bajo el pretexto de enfrentar al ISIS, las potencias imperialistas y sus aliados locales pasaron a la acción militar directa. EEUU comenzó a bombardear zonas controladas por el ISIS. Turquía atribuyó al ISIS atentados contra fuerzas que apoyan a los kurdos en la zona fronteriza, pero luego pasó a atacar directamente a los kurdos, dentro y fuera de Turquía. Rusia comenzó a bombardear en Siria a las fuerzas que se oponían a Al Assad, desde una base militar en la zona de Lakatia, en la costa. Además instaló misiles antiaéreos en zonas controladas por el gobierno sirio. Irán y Hezbollah enviaron tropas a Siria en apoyo de Assad. EEUU utiliza una base militar situada en Diyarkabir, en el Kurdistán turco.

También, en sentido opuesto, aparecieron y se fortalecieron las milicias kurdas, integradas muchas de ellas por batallones de mujeres, que liberaron zonas de Siria cercanas a la frontera con Turquía y crearon gobiernos autónomos. Son las únicas que enfrentaron y derrotaron al ISIS en la zona de Kobane.

La captura de Aleppo, principal ciudad industrial de Siria, en diciembre de 2016, por las tropas de Assad, con ayuda de Rusia, Hezbolla e Irán, implicó un avance importante de Rusia en el control de la zona. Aleppo fue destruida por los bombardeos rusos.

Los muertos principalmente civiles, fueron en progresivo aumento desde el inicio del conflicto. Se cometieron crímenes de guerra, se usaron armas químicas, se torturó a prisioneros. Se calcula actualmente unos 300.000 los muertos, a los que hay agregar los heridos. Sin embargo organizaciones sirias elevan la cifra a 470.000 (400.000 directos por acciones armadas y 70.000 por las condiciones de falta de alimentos, agua o atención sanitaria por la guerra). La mitad de la población siria ha buscado refugio fuera del país. Inicialmente en los países fronterizos: Líbano, Jordania, Turquía y el Kurdistán iraquí. En los últimos dos años se produjo una emigración masiva hacia Europa.

Crece la tensión en el Extremo Oriente

En Extremo Oriente, zona sobre la cual tenemos usualmente poca información, la tensión aumentó notoriamente a raíz de las maniobras militares conjuntas, llamadas Foal Eagle, entre EEUU y Corea del Sur, a realizarse durante el mes de abril. El 8 de abril el almirante norteamericano Harry Harris ordenó al grupo de ataque liderado por el portaaviones Carl Vinson navegar hacia Corea. Según él, este movimiento es en respuesta a lo que considera "provocaciones de Corea del Norte". Además del



Bombardeos a Siria

portaaviones participa una escuadrilla de aviones de combate Lockheed Martin F-35B, Lightning II y bombardeos B-1B y B-52, que está asentada usualmente en la base japonesa de Iwakuni.

En febrero del 2016 Corea del Norte había realizado una prueba de lanzamiento de un misil de largo alcance, que suscitó declaraciones de "preocupación" por parte de Rusia, que llamó a todas las partes interesadas a "abstenerse de acciones que conduzcan a una escalada de la tensión". Rusia tiene su Flota del Pacífico en Vladivostok, una ciudad muy cercana a las fronteras con China y Corea del Norte. Japón, urgió a China a que presione a Corea para detener los ensayos. A su vez, el portavoz del Ministerio de Exteriores chino, Geng Shuang, declaró su preocupación, pero diciendo que todos los países deberían asumir su responsabilidad. En una visita del secretario de Estado de EEUU, Rex Tillerson, a China el mes pasado, los dos países se comprometieron a hacer "todo lo posible" para evitar un conflicto.

Al iniciarse las maniobras conjuntas EEUU-Corea del Sur, Corea del Norte advirtió a Estados Unidos que "Si infringe la soberanía y la dignidad de la RPDC (República Popular Democrática de Corea) aunque sea un poco, nuestro ejército lanzará ataques sin piedad de ultraprecisión por tierra, aire, mar y bajo el agua", dijo la agencia estatal de noticias de Corea del Norte KCNA. También "El 11 de marzo, varios aviones con base en un portaaviones enemigo volaron a lo largo de un curso cerca del espacio aéreo y las aguas territoriales de la RPDC para organizar

simulacros de lanzamiento de bombas y ataques por sorpresa sobre los objetivos en tierra de nuestro ejército", dijo KCNA. Tillerson había afirmado poco antes desde Corea del Sur que EEUU no descartaba emprender acciones militares y anunciado el fin de la política de "paciencia estratégica" con Pionyang.

Uno de los temas del encuentro entre Trump y Xi Jinping iba a ser justamente el de la situación de Corea. Trump había declarado que China puede fácilmente frenar a Corea del Norte, para luego decir: "Si China no va a resolver la cuestión de Corea del Norte, lo haremos nosotros". El despliegue de misiles Thaad por parte de EEUU en Corea del Sur, también son una amenaza para el territorio chino. El Congreso de EEUU volvió a incluir a Corea del Norte en la lista de los que ellos califican "estados patrocinadores del terrorismo".

Así como las fuerzas obreras y populares debemos oponernos a cualquier intervención imperialista, también debemos estar alertas y oponernos a la guerra imperialista, y no tomar partido a favor de uno u otro lado. La catástrofe siria es un espejo para mirarnos.

Fuente: Semanario Hoy, N° 1663, 12 de abril 2017.



Sobre la muerte de Fidel Castro

Reproducimos la entrevista a **Rosa Nassif**, del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, en el programa radial "**Ayer y Hoy**" en AM 650 Belgrano con **Miguel Angel De Renzis** del 28 de noviembre de 2016, publicada en el semanario **Hoy, servir al pueblo**, N° 1647 del 7 de diciembre de 2016

De Renzis: Nos llamó la atención el comunicado del PCR donde después de hacer referencia a que Fidel Castro era un revolucionario, hablan del pacto con la Unión Soviética, y -no lo dicen pero dan a entender- de la soledad del Che Guevara cuando siguió la lucha y lo abandonó Fidel. ¿Podés ampliar el comunicado del PCR?

Rosa: Creo que resumiste bien en el sentido de que para nosotros la Revolución Cubana fue un hecho trascendente dentro de nuestro continente en el siglo XX. Para nuestra generación -yo pertenezco a la de los 60/70- fue no solo tener la idea de lo que era necesario para cambiar la situación en este sistema social sino que se demostraba que un pequeño país podía enfrentar a una gran potencia y sobrevivir, hacer la revolución, triunfar, derrotar a una dictadura como la de Batista. En esa época estaba impuesta la idea del "fatalismo geográfico", o sea que era imposible hacer un cambio revolucionario en lo que era el patio trasero de los yanquis. Nosotros nunca vamos a dejar de reconocer lo que fue la Revolución Cubana que demostró que se podía entregar la tierra a los campesinos, terminar con los grandes monopolios que habían estado ahogando a la isla desde su independencia de España. Porque Cuba era el prostíbulo y los clubes de primera línea de los yanquis. Esto era Cuba en la época de Batista. Fue una transformación gigantesca, terminó con el analfabetismo, resolvió la salud y la educación para todo el pueblo. Hubo una crisis que fue la de los cohetes que había puesto la URSS...

De Renzis: En la crisis de los cohetes, los yanquis

habían puesto cohetes en Turquía y los rusos en La Habana, y finalmente el hermano de Kennedy negoció con Jruschov, levantaron la cohetaría y lo dejaron pedaleando en el desierto a Fidel.

Rosa: Ese fue un hecho en donde Fidel y todos los dirigentes cubanos reaccionaron con mucho orgullo y dignidad. Se recuerda de gente que estuvo ahí que en las calles de Cuba se gritaba "Nikita mariquita, lo que se da no se quita". Hubo indignación porque los rusos lo negociaban mientras ellos se preparaban para defenderse.

De Renzis: A ver si usted tiene la misma información. A mí me llega la información en un momento de que se producen discusiones muy fuertes donde se dice "los rusos nos abandonaron, tenemos que romper con ellos". Y hasta hubo alguno que insinuó que miraran a Mao, a China, y Castro no quiso saber nada, se quedó aferrado a eso y el Che ahí empezó a tener los primeros cortocircuitos.

Rosa: Es así, es la misma información que tenemos nosotros con datos precisos porque era un periodo en que Cuba todavía no se definía en la disputa chino-soviética, mantenían relaciones con ambos países pero a partir de ahí echó a todos los diplomáticos chinos. En una Conferencia, que tuvo gran importancia de Partidos Comunistas que se realizó posteriormente en La Habana, se decidió no permitir ingresar a las reuniones internacionales que se hacían en Cuba a ningún partido que tuviera simpatía o estuviera alineado con la China de Mao.



El 1° de enero de 1959 las fuerzas del Ejército Rebelde encabezadas por Fidel Castro ingresan victoriosas en Santiago de Cuba

De Renzis: Cuando hablan del socialimperialismo ruso están haciendo referencia a una cosa muy puntual, porque aquel movimiento que había nacido con un gran espíritu nacionalista, con una gran vocación socialista —en algunos líderes, no en todos— tenía como intención distanciarse de Washington pero no entregarse a ningún otro de los imperios reinantes. Después eso fue cambiando. ¿Te parece que eso fue porque Fidel se vio obligado y en el fondo no era comunista, y dijo que era comunista para quedar bien con la Unión Soviética, o efectivamente, era comunista y dijo “sigo a Rusia hasta el final”?

Rosa: Es difícil saber qué idea tenía Fidel en la cabeza. Lo que es cierto es que en la dirección de la Revolución Cubana había dos líneas: una, donde estaba el Che Guevara, Raúl Castro, y otros que tenían claro que la revolución para sostenerse tenía que avanzar hacia el socialismo. Pero a la vez sostenían la necesidad, sobre todo el Che, de que fuera un camino independiente, sobre la base de la independencia económica y política. Y buscar en lo que en ese momento era el campo socialista y en los países del Tercer Mundo, apoyo para ese desarrollo independiente. Y había otra línea, de muchos de los que venían del Movimiento 26 de Julio —el que fundó Fidel— que en realidad querían una revolución que permitiera una democracia al estilo de las democracias burguesas más avanzadas y nada más.

No hay que confundir a los que querían y sabían con claridad que si la revolución no se profundizaba iba a retroceder, de un núcleo que no participó activamente en la revolución que eran del PSP, el Partido Comu-

nista de Cuba, que sí era claramente prosoviético. Ellos seguían ciegamente los dictados de Moscú, un país donde ya se había traicionado al socialismo y restaurado el capitalismo. En ese momento, liderado por Jruschov, sostenía la coexistencia pacífica y la imposibilidad del camino revolucionario en lo que se consideraba el patio trasero de los yanquis.

De Renzis: Ustedes llaman a eso revisionismo.

Rosa: Para nosotros eran claramente revisionistas, y fue la base de la ruptura con la China de Mao. En realidad la Revolución Cubana se hace en contra de esa línea de coexistencia pacífica, a partir de un camino de lucha armada y por eso mismo se hace sin la participación orgánica de lo que era el Partido Comunista de Cuba, aunque algunos miembros de ese partido como Raúl Castro participan en el grupo que va a hacer la guerrilla y la lucha revolucionaria en Sierra Maestra.

De Renzis: Queríamos conversar con el PCR porque el comunicado marca un punto de reflexión para el pensamiento porque están puntualizando cosas que se sostienen dentro de sectores del peronismo, de la izquierda nacional y de otros sectores, que hablan acerca de la soledad que después dejan al Che Guevara en Bolivia, donde el Partido Comunista de Bolivia lo traiciona.

Rosa: Exactamente, en realidad hay un momento de ruptura pública del Che con la Unión Soviética que es en Argelia en 1965. Hay un discurso muy importante

del Che donde denuncia que los países socialistas, y en particular la Unión Soviética, está siguiendo un tipo de relación con los países que se liberan que es igual que la de los países imperialistas. Y al mismo tiempo que el Che está haciendo esta afirmación, Fidel firma en la Unión Soviética, ya con Breznev en el poder, un acuerdo por cinco años donde Cuba se incluye en la división internacional socialista del trabajo (así se llamaba!!). Pero era la misma matriz de la relación con los países imperialistas: que Cuba se condene a la producción de materias primas, en su caso al monocultivo de azúcar y que la URSS y los otros países de su órbita le vendan productos elaborados e industriales.

De Renzis: Es la misma que manejaban los rusos en Europa.

Rosa: Es la misma.

De Renzis: Hay que ver si no lo hizo por una necesidad de supervivencia, porque ante la soledad mundial se tenía que agarrar económicamente de algo.

Rosa: Es probable. Cuba estaba en una situación muy difícil con el bloqueo y la agresión permanente de los yanquis. Pero sin embargo, esta idea de considerar que era inevitable volver a someterse a otra potencia imperialista, a cambiar la dependencia es una concepción a nuestro juicio errónea que llevaría a sostener lo que sería otro fatalismo, o sea que no se puede liberar de un imperialismo sin caer en manos de otro. Creo que en Cuba había condiciones para pelear su independencia, porque el pueblo cubano estaba dispuesto y porque no era un momento internacional como el actual, donde uno diría ¿en un país tan pequeño en quién se puede apoyar? Pero Cuba tenía posibilidades en ese momento de tener el apoyo solidario de muchos países.

De Renzis: El Tercer Mundo en general. Los automóviles que andan por La Habana los mandó Perón, nunca los pagó Fidel. Se lo trató de ayudar dentro de las normas de lo que se podía hacer en aquel tiempo. El se manejó no importándole mucho sus convicciones internacionales, sino en qué cosas podía conseguir para que el sistema cubano pudiera seguir funcionando. Y así tocó todos los botones.

Rosa: Es probable, pero lo que tengo claro es que el Che hizo un largo debate en Cuba durante varios años en oposición al modelo de desarrollo ruso y a una relación de subordinación con este país...

De Renzis: El Che se fue a África y después a Bolivia, porque en realidad no estaba conforme con lo que pasaba.

Rosa: No solo el Che no estaba conforme... Se sabe que para hacer firmar ese acuerdo de subordinación de Cuba a la Unión Soviética, había un gran obstáculo que era el Che Guevara y los rusos tenían que sacárselo de encima a cualquier costo. Por eso nosotros no tenemos ninguna duda, que el Che era alguien totalmente opuesto a un curso de nueva dependencia. Fue un debate público cuando el Che era Ministro de Industria. Hoy conocemos muchos escritos del Che donde es totalmente clara su posición, incluso de denuncia del curso capitalista que está siguiendo la URSS.

De Renzis: García Lupo cuenta en un libro que el Che lo fue a ver a Perón y le dijo que si triunfaban en Bolivia iban a pasar a la Argentina para poner en marcha la revolución. Cuando ya se iba Perón le dijo "¿usted habla aymara?" y el Che contestó "¿por qué?", y Perón dijo "no se meta con los bolivianos porque además va a tener problemas con su partido, el PC". Dicen que Perón lo alertó sobre esto, a sabiendas de que lo iban a dejar solo.

Rosa: También se dice que Mao le dijo, porque el Che pasó por China, antes de su salida de Cuba "¿Le parece Guevara que las cosas están tan bien en Cuba para que usted se vaya?"
Esto es para conversar largo...

De Renzis: Nos pareció interesante entre tantos documentos que hemos recibido desde distintos sectores analizar lo que ustedes puntualizaban diferenciando que una cosa es que hayan hecho una revolución y otra es cambiar los amos.

Rosa: Exactamente, porque para nosotros eso tiene una gran enseñanza para nuestro país. Usted ve que hay fuerzas que consideran que es mejor, rompiendo con los yanquis, apoyarse en China, hoy también transformada en imperialista, o en Rusia.

De Renzis: Quizá por la ruptura que ustedes tuvieron hace muchos años con el Partido Comunista, los diferenció también en el golpe de Estado; de la izquierda ustedes fueron uno de los pocos sectores que defendían el gobierno constitucional, en general la izquierda estaba a favor de que se cayera el sistema.

Rosa: Exactamente, ese era un rumbo que empujaba la URSS acá. Ese es uno de los grandes crímenes de lo que hoy es Rusia, ya transformada en imperialista, habiendo traicionado todos los ideales de Lenin y de la Revolución Rusa. Porque ellos, en la lucha con los yanquis, lucha en ese momento entre las dos superpotencias por el dominio mundial, instrumentaban a los jóvenes revolucionarios que querían hacer la revolu-



Cuba 1959 - Fotos perdidas de la revolución

ción y los hacían jugar de acuerdo a sus intereses, sin que estos fueran conscientes....

Es cierto que el Partido nuestro se funda en ruptura con el PC, la gota que rebasó el vaso fue que se opusieron a una propuesta que tenían los jóvenes de la Federación Juvenil Comunista, cuando iba un tren mandado por Onganía con armas para combatir al Che en Bolivia, se ofrecieron a impedir que llegara a destino y el Partido se opuso. El PC tuvo siempre una actitud hostil con el Che y ahora oportunísticamente lo levantan.

De Renzis: Por eso radio Moscú decía "el general Videla".

Rosa: Los dirigentes del Partido Comunista argentino iban a Washington a defender la dictadura argentina. Y la URSS y Cuba se oponían a condenar a Videla en todos los foros internacionales.

Lo que nos parece importante es que ahora cuando se escuchan voces contra Fidel y contra Cuba desde la extrema derecha, desde el fascista de Trump y desde los gusanos de Miami, quede claro que para nosotros

defender inclusive hoy la independencia de Cuba, defenderla de cualquier agresión, es un compromiso que va mucho más allá de las diferencias que tengamos.

De Renzis: Una cosa es la lucha revolucionaria y otra después cómo termina.

Rosa: Si hay algo que demuestra quién tenía razón, viendo el desarrollo concreto posterior, es que el Che tuvo mucha más razón que Fidel en aquel momento. Porque si bien iba a ser un camino difícil sostener la revolución apoyándose en las propias fuerzas y buscando otro tipo de solidaridad que no significara dependencia, fue mucho peor el camino de subordinación a la URSS. Cuba quedó en una situación extremadamente crítica cuando se derrumbó la URSS en la década del 90 y los sacrificios del pueblo cubano en el llamado período especial fueron posiblemente mucho peores que el que tendrían que haber soportado en el camino de profundización del socialismo con independencia nacional que proponía el Che Guevara.



La revolución cubana triunfa

Ha muerto Fidel Castro, líder de la Revolución Cubana

En nombre del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, expresamos nuestro pesar y nuestras condolencias por el fallecimiento de Fidel Castro, líder de la Revolución Cubana, la que marcó un camino de liberación para América Latina.

En poco tiempo la Cuba revolucionaria terminó con el analfabetismo, realizó la Reforma Agraria entregando la tierra a los campesinos, derrotó en Playa Girón la invasión organizada por la CIA y los gusanos de Miami y expropió a los monopolios yanquis iniciando la construcción del socialismo.

Frente a la agresión permanente y el bloqueo del imperialismo yanqui, Fidel Castro eligió el rumbo de la subordinación a la Unión Soviética, transformada ya en socialimperialista; rumbo que tuvo la oposición abierta del Che Guevara que abandonó Cuba para seguir luchando contra el imperialismo y por la Revolución.

Para nosotros Cuba, primer territorio libre de América, seguirá siendo el ejemplo de que es posible el triunfo revolucionario "en las fauces mismas del monstruo imperialista".

**Otto Vargas, Secretario General
Ricardo Fierro y
Rosa Nassif**



NI
UN MUERTO
MAS
X LA
DROGA

CCG
HOSPITAL



Debates sobre políticas públicas de drogas

Por Horacio Tabares

Introducción:

Vamos a enunciar algunas premisas que configuran nuestra mirada sobre el tema y que nos posibilitaran una base para el debate.

A.- La producción y comercialización de sustancias psicoactivas ilegales, son parte de un descomunal negocio que proporciona dinero fresco al sistema capitalista mundial¹. Se considera que en la actualidad el tráfico de drogas rinde una suma que está en el orden de los 500.000 millones de dólares anuales. Que son absorbidos por las redes financieras del sistema, ingresando a circuitos legales, y pasando a formar parte del capital especulativo y de negocios "legales", como bien lo ha demostrado Roberto Saviano en su libro "Gomorra"²

B.- El sistema de comercialización, distribución y consumo forma parte de un dispositivo de control social al servicio de las clases dominantes de cualquier país. Así funcionó el alcohol en la Conquista de América; en la anexión de las tierras pertenecientes a los pueblos originarios en el sur de nuestro país, por parte del ejército oligárquico comandado por Roca. Este papel cumplió la introducción del opio en China, por parte de la Compañía de Indias Orientales, que dependía de la Corona Inglesa. Situación que duro más de 150 años, con dos guerras colonialistas por

medio. Lo mismo podemos decir del Plan Colombia y el Plan Mérida, programas "antidrogas" que forma parte de la política expansionista y neocolonialistas de EE.UU.

Este mecanismo opera sistemáticamente en los grandes centros urbanos, particularmente en las zonas de mayor pobreza y exclusión, donde viven los sectores de alto nivel de desamparo material y simbólico, lugares en los que los consumos de drogas son los chalecos diseñados para castrar el potencial de rebeldía de los pibes de esas barriadas.

C.- Las drogas, o sustancias psicoactivas (legales e ilegales) son sustancias químicas que en sí mismas no son ni buenas ni malas (este es un concepto moral), pero que todas indefectiblemente provocan efectos lesivos en las personas consumidoras. Estos están directamente relacionados con el tipo de sustancia, con la cantidad, la frecuencia, y con el sujeto consumidor, nivel de tolerancia producido, edad, peso, sexo, estado clínico y emocional, ect. Lo cierto es que, por lo que vemos en la clínica, y por la información que nos proporcionan las neurociencias, toda ingesta de sustancia psicoactiva (legal e ilegal) genera consecuencias a corto y largo plazo en el organismo del consumidor.

1- Conceptualización que debemos al periodista e investigador social Carlos Del Frade

2- Saviano, Roberto (2006) "Gomorra. Un viaje al imperio económico y al sueño de poder de la Camorra". Debolsillo. Barcelona. España



El movimiento #NiUnPibeMenosxLaDroga crece en cada rincón del país

D.- Los carteles de drogas son el otro rostro del capitalismo de las corporaciones, el costado más salvaje y violento de un sistema inhumano, explotador y expoliador, tal como lo ha mostrado con todo verismo Naomi Klein.³

Por su tipo de organización, sus metodologías, por la conformación de grupos de choque, y por los lazos perversos con los organismos represivos del Estado capitalista, bien pueden considerarse como estructuras "narco-facistas".

Sus enclaves barriales son los quioscos, bunkers o cocinas, que son las terminales logísticas de esas organizaciones criminales. A la vez sus negocios no se reducen al narcotráfico, sino que operan en la trata de personas, en la venta de armas, el juego ilegal, y en todo tipo de negocio mafioso.

Una cuestión de método: ¿desde qué parámetros evaluamos las políticas públicas sobre drogas?

La primer cuestión a despejar es que si para evaluar las políticas que desarrollan países y bloques internacionales, nos atenemos solo a las posturas plasmadas en el cuerpo jurídico, en los documentos emanados de las Convenciones Internacionales y en las declaraciones de los líderes de las grandes poten-

cias, o si incluimos en esta ponderación las prácticas sociales, políticas, económicas, culturales y militares que despliegan los Estados, particularmente potencias imperialistas y colonialistas como EE.UU, Inglaterra y otras europeas.

A propósito es bueno recordar aquello que nos advertía Karl Marx sobre el comportamiento del imperio inglés en relación a la cuestión del opio en China. Así es que planteaba: "No podemos pasar a otra cosa sin destacar una flagrante contradicción del gobierno británico de tan cacareado cristianismo y traficante con la civilización. **En su condición de gobierno imperial, finge desconocer en absoluto el negocio del contrabando del opio, y hasta entra en tratados que lo proscriban.** Sin embargo, en su condición india, impone a Bengala el cultivo del opio, con gran perjuicio para los recursos productivos de ese país; obliga a una parte de los labradores indios a cultivar amapola; incita a otra parte a hacer lo mismo a fuerza de anticipos en efectivo; mantiene la elaboración al por mayor de la perniciosa droga en un cerrado monopolio que está en sus manos..."⁴

A la vez adelantamos que esto que caracteriza al Estado inglés, se verifica en la historia de las políticas públicas de EE.UU, y lo vamos a encontrar en los comportamientos de todas las potencias imperiales y colonialistas.

3- Klein, Naomi (2007) La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre. Ediciones Paidós Iberica. Barcelona. España

4- Marx, K. "Historia del tráfico del opio" En K.Marx y F.Engels. Sobre el sistema colonial del capitalismo. AKAL Editor. Madrid 1976

Por lo que advertimos en varias argumentaciones, planteadas incluso por expertos en el tema, esta reflexión sobre el doble discurso de las potencias imperialistas y colonialistas que denunciaba Marx, están ausentes.⁵

Las consecuencias de esta omisión inciden en el planteo del debate. Porque desde allí se construye un falso eje que se expresa en "Prohibición vs progresismo", que oculta (por desconocimiento o por otras razones) el carácter de la contradicción principal que atraviesa al mundo, y que opera a la vez en la cuestión de las drogas. **Esta es la que enfrenta al sistema imperialista/colonialista con los pueblos y naciones oprimidas por este sistema.** Como demostraremos los carteles de las drogas no son una excrecencia del sistema, sino que forman parte indisoluble del mismo.

Pero como la corriente autodenominada "reducción de daños" ha construido su edificio teórico asentado en el falso eje citado es inevitable que tomen como indicador para catalogar de "progresista" a un líder político por su postura frente a las drogas. Así es que Silvia Inchaurrega ha escrito de Obama lo siguiente: "Ya las declaraciones de Obama sobre las drogas antes de ser electo fueron casi revolucionarias... Sin haber cambiado la postura de la Casa Blanca, Obama con su discurso y con medidas concretas, permite prever importantes cambios sociales, especialmente en materia de marihuana."⁶

Por lo que vemos para Inchaurrega el hecho de que Obama se haya fumado un porro y lo admita basta para incorporarlo en esa difusa categoría de "progresista". Desde esta mirada todo aquel que consuma marihuana es más revolucionario que el "Che", pues este solo fumaba cigarrillos de hoja. Por cierto pueril argumento que encubre una ideología reaccionaria, que a la vez le permite (consciente o inconscientemente) ocultar el carácter colonialista de este personaje.

Para ella no importa que Obama sea la cabeza de la principal potencia imperialista, que es uno de los focos guerristas mundiales, que interviene en América Latina a través de la DEA, y de la CIA, que es responsable de la invasión a países del África y de Asia, como Irak, Afganistán, y otros. Que carga sobre sus hombros miles de asesinatos, de destrucción de pueblos y países, y del dolor de millones de habitantes. Nada de esto pareciera importarle a nuestra colega Silvia Inchaurrega, que valora a Obama por su afición a la marihuana.

Paradojas del discurso, quienes han venido postulando que en esta problemática la cuestión no pasa por las drogas sino por el sujeto, terminan valorando al sujeto por su posicionamiento frente a las sustancias.

Lo esencial en el fenómeno del narcotráfico

En primer lugar debemos decir, que tal como lo enuncia Carlos del Frade: "el narcotráfico forma parte de un fenomenal negocio paraestatal del capitalismo", que se desarrolla en beneficio del sistema imperialista/colonialista.

Así es que especialistas han calculado que se estima que un total de 246 millones de personas, o una de cada 20 personas de edades comprendidas entre los 15 y 64 años, consumieron drogas ilícitas en 2013. Si bien ello representa un aumento de tres millones de personas con respecto al año anterior, debido al crecimiento de la población mundial, en realidad el consumo de drogas ilícitas se ha mantenido estable. La magnitud del problema mundial de las drogas se hace más evidente si se tiene en cuenta que más de 1 de cada 10 consumidores de drogas es un consumidor problemático que sufre trastornos ocasionados por el consumo de drogas o drogodependencia. Es decir, unos 27 millones de personas, o casi la totalidad de la población de un país del tamaño de Malasia, son consumidores problemáticos de drogas. Prácticamente la mitad de esos consumidores problemáticos (12,19 millones) consumen drogas inyectables, y se estima que 1,65 millones de ellos estaban afectados por el VIH en 2013.⁷

La otra cuestión es que esta enorme población usuaria de drogas ilegales invierte una masa extraordinaria de dinero, calculada en 500.000 millones de dólares anuales, que ingresa por múltiples espacios para alimentar activos de los negocios de las más poderosas corporaciones multinacionales.

Ha sido Roberto Saviano (entre otros) quien ha estudiado el accionar de las corporaciones criminales en el sur de Italia, y ha demostrado en su trabajo de investigación "Gomorra", los siniestros nexos existentes entre empresas legales y la Camorra napolitana. Allí demuestra cómo esta es una organización empresarial con ramificaciones por todo el planeta. Se ocupa de negocios muy diversos desde la industrial textil hasta el reciclaje de residuos, el tráfico de drogas y la especulación urbanista.⁸

5- Ver los trabajos de Eugenio Zaffaroni, de Elías Neuman, de Martín Vazquez Acuña, de Daniel Erbetta y otros en "Las drogas entre el fracaso y los daños de la prohibición". CEADS-UNR y ARDA. Rosario. 2003.

6- Inchaurrega, Silvia (2009) "Las drogas y la nueva era de Obama" en La Capital de Rosario, jueves 4 de junio de 2009.-

7- Informe Mundial sobre Drogas 2015. UNODC

8- Saviano, Roberto. "Gomorra" Random House Mondadori. Barcelona 2007

Es una lectura altamente recomendable para quienes sostienen la ficción de que la legalización de la producción, la comercialización y distribución de sustancias psicoactivas, eliminaría el accionar de las agencias narcocriminales. Porque de lo que se trata es que el narcotráfico es solo uno de los tantos negocios (de altísima rentabilidad) que sostienen las corporaciones imperialistas, que configuran lo esencial del sistema capitalista colonialista mundial.

Por tanto vamos a sentar tres hipótesis que nos permitirán explicar la emergencia del fenómeno del narcotráfico en el mundo globalizado actual:

A.- El narcotráfico no es un desarrollo anómalo en los países que integran el sistema capitalista mundial (como se ha afirmado y teorizado) sino que forma parte indisoluble del mismo, del mismo carácter que la trata de persona, el tráfico de armas, las diferentes modalidades de corrupción, etc. Esto no implica que en la actual situación no se puedan implementar estrategias –donde la participación popular es determinante – para enfrentar y limitar las manifestaciones del mismo.

Nuestra postura se asienta en lo que emerge de los análisis de la actividad de los carteles de la droga, particularmente en las potencias imperialistas mundiales. En todas las situaciones lo que es un común denominador es el entrelazamiento de las organizaciones narcocriminales con los aparatos del Estado.⁹

B.- Son particularmente determinantes el peso que tienen en esta cuestión los aparatos de seguridad y las agencias de inteligencia, como (entre otros) lo demuestran los ejemplos de Inglaterra (la cuestión del opio) y de EE.UU donde tanto la CIA como la DEA son responsable del diseño y ejecución de operaciones que ha utilizado/favorecido la actividad de los carteles de la droga. En particular, en nuestro país, ha sido notoria la asociación de sectores de las fuerzas de seguridad, y de agencias de inteligencia con agrupamientos narcocriminales.¹⁰

C.- Para que los carteles de la droga puedan transformar las fabulosas masas de dinero que son el producto de sus actividades, necesitan de la complicidad y sociedad con el sistema financiero bancario. Las

complejas operaciones del “lavado de dinero” requieren de la intervención de una ingeniería financiera altamente especializada. De allí que toda política pública que tenga intenciones de incidir en este fenómeno, y no sea mera declamatoria, se tiene que plantear como va a ejercer el control sobre “los caballeros de la city”. Es allí, y no en las excluidas barriadas populares, donde palpita el corazón del poder narco.

El blanqueo de dinero de la droga es una de las fuentes más lucrativas de beneficio de todos los bancos de Wall Street: cobran altas comisiones y prestan a entidades de crédito a tasas de interés muy superiores a lo que pagan –cuando lo hacen– a los narcotraficantes por sus depósitos.

Aún más importante, durante la fase más crítica de la reciente crisis financiera, según manifestó el jefe de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y la Delincuencia, Antonio María Costa: “En muchos casos, el dinero de la droga (era)... realmente el único capital líquido de inversión. En el segundo semestre de 2008, la liquidez era el principal problema del sistema bancario y por lo tanto el capital líquido se convirtió en un factor importante (...); los préstamos interbancarios se financiaban con dinero originario el narcotráfico y otras actividades ilegales (...); (hubo) indicaciones de que algunos bancos fueron rescatados por este medio.” (Reuters 25.1.2009, edición de EE.UU.) Los flujos de capital de los multimillonarios de la droga fueron el elemento clave que permitió reflotar Wachovia y otros bancos de primera fila. En pocas palabras, los multimillonarios de la droga salvaron el sistema financiero capitalista en crisis.

Algunos argumentos legalizadores

Hace un tiempo el entonces Presidente uruguayo José Mujica declaró “Tenemos claro que lo que venimos haciendo en materia de represión de drogas no da resultado.” Y agrego en el más puro estilo pragmático: “No se puede intentar cambiar haciendo siempre lo mismo. Estamos ensayando otro camino. Lo hacemos con la mayor honradez intelectual y esfuerzo. Yo no puedo garantizar los resultados, pero tampoco puedo aceptar ese mundo gris en el que no se puede hacer nada.”¹¹

9- Es importante recordar aquí la caracterización que hace Marx sobre el Estado, particularmente en La Guerra Civil en Francia, los trabajos de Engels sobre todo “El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, y “El Estado y la Revolución” de Lenin.

10- En este tema es particularmente importante la investigación de Carlos del Frade, que desnuda las conexiones criminales entre un grupo de narcogenerales bolivianos, y el Jefe del II Cuerpo del Ejército con asiento en Rosario, el Gral. Fortunato Galtieri. Esto ocurrió durante la dictadura militar videlista, en épocas de plena vigencia de la ley 20.771 considerada como una de las más represivas y “prohibicionistas” que ha tenido la legislación sobre drogas en el país. Del Frade, Carlos “Narcomafias. De Galtieri a Tognoli”. Rosario. 2013

11- “Uruguay controlará la venta legal de marihuana a través de códigos de barra” La Capital de Rosario, 04/05/2014

En la voz de Mujica se pueden concentrar uno de los principales argumentos legalizadoras que hemos escuchado en estos días con machacona insistencia. Donde particularmente se enuncia la afirmación, pero se renuncia a demostrar con un análisis detallado de los hechos la veracidad de tal aserto.

Tenemos derecho entonces, a solicitarle al Sr. Mujica, y también a todos los que coinciden con él, que aclaren a que se refieren cuando plantean "lo que se ha venido haciendo en materia de represión de drogas", cuyo fracaso habilitaría a imponer la salida legalizadoras.

Veamos en las palabras de uno de los miembros más destacados de la autodenominada "reducción de daños" como está planteado el problema del narcotráfico y la expansión creciente del consumo de sustancias psicoactivas. "A partir de los años 90 el tráfico de drogas se expandió en América Latina... las respuestas a estos fenómenos fueron cada vez más represivas, cada vez más transnacionales, cada vez más lideradas por Estados Unidos, que se erigió en paladín en la lucha contra el narcotráfico, lucha que tomó el nombre de "Guerra contra la Droga". El término fue acuñado por Nixon allá por los Setenta. Fue retomado por Reagan que hizo de él su propia bandera en los años Ochenta. Pero fueron Bush padre y Clinton los presidentes que lo llevaron al plan de lo factual en los 90, cuando dejó de ser un mero eslogan y convirtió en una realidad conflictiva..."¹²

Como vemos el posicionamiento represivo y prohibicionista liderado por EE.UU ha hegemonizado las Políticas Públicas mundiales en cuestión de Drogas, y estas ha demostrado su fracaso. A esto aluden los conceptos planteados por Mujica. Planteo que es refrendado por Inchaurreaga: "Indagar los daños de la prohibición significa poder interrogarse a un mismo tiempo, tanto acerca de los daños de las políticas prohibicionistas, en general, como de los daños ocasionados por las leyes de drogas, en particular."¹³

Así también lo afirman algunas declaraciones, como la siguiente: "La Prohibición, moderno experimento del siglo XX impuesto por los EE.UU, hoy en día única superpotencia planetaria, ha fracasado"¹⁴

La ecuación es sencilla: hasta ahora han primado en las Políticas Públicas internacionales posturas

prohibicionistas, lideradas por EEUU, que han demostrado su rotundo fracaso, y por tanto se impone un cambio radical de paradigma, que pasaría por criterios legalizadoras.

Pero como bien plantea Roberto Colussi: "¿Será cierto que a la actual administración de Washington le preocupa el narcotráfico?. Si hubiera un interés real por terminar con un problema de salud pública tan amplio como el consumo de drogas ilegales en su país (los cálculos más conservadores ubican en 15 millones la cifra de adictos en el territorio estadounidense), muy otras deberían ser las iniciativas.

Quemar sembradíos de coca o de marihuana en las montañas de Latinoamérica o llenar de armamento sofisticado a las fuerzas armadas de los países al sur del Río Bravo no baja el consumo de estupefacientes entre los jóvenes de New York o Los Ángeles. ¿Por qué se sigue militarizando un problema que no es militar? O bien el asunto está mal encarado en términos técnicos, o bien –nos quedamos con esta segunda hipótesis– hay otros intereses tras esta "guerra a muerte" contra el narcotráfico." Que, podemos agregar, no tiene absolutamente nada de lucha contra el narcotráfico, y si de guerra contra pueblos y países sometidos a su órbita.

Por lo tanto repasaremos algunos hitos cruciales de las políticas públicas sobre el tema de drogas que han llevado adelante dos potencias como son Inglaterra y Estados Unidos, pues sus posturas han hegemonizado los foros internacionales que han debatido estas cuestiones, y que han sentado jurisprudencia sobre las mismas..

Vamos a demostrar que estas políticas públicas responden únicamente a los intereses geopolíticos, expansionistas y neocolonialistas de las potencias imperiales, y que de acuerdo a sus conveniencias pueden revestirse de un discurso "prohibicionista".

A tales efectos nos proponemos examinar el rol que le cupo a Inglaterra en la denominada "guerra del opio", como también como fue que llegó a proponer la legalización de la comercialización de ganja (un tipo especial de marihuana) para consumo de los coolies en la India sometida al control imperial.

12- Rossi, Adriana. "Argentina en el escenario continental de la guerra contra las drogas" En Las drogas entre el fracaso y los daños de la prohibición" CEADS – UNR /ARDA. Rosario, 2000.- Hay que aclarar que la Dra. Rossi es miembro de C.D. de la Asociación de Reducción de Daño de la Argentina (ARDA)

13- Inchaurreaga, Silvia. "Sobre drogas y políticas" En Las drogas entre el fracaso y los daños de la prohibición" CEADS –UNR/ARDA Rosario. 2000

14- Federación Ibérica Antiprohibicionista. "Manifiesto por la despenalización de todas las drogas" 1997. En Las drogas entre el fracaso y los daños de la prohibición"

Por otra parte, para graficar como ha sido la política exterior del imperio del norte en estos temas vamos a tomar dos cuestiones: el affaire conocido como "Irán – contras", y nos queda para un próximo trabajo el análisis del Plan Colombia y del Plan Merida.

La cuestión del opio en China en el siglo XIX

Mientras China siga siendo una nación de fumadores de opio no existen motivos para temer que pueda convertirse en una potencia militar de ningún peso, puesto que el hábito del opio merma las energías y la vitalidad de la nación.

(El cónsul Hurst ante la Comisión Real sobre el opio, 1895).

Temo el juicio de Dios contra Inglaterra por nuestra iniquidad nacional respecto a China.

(Del diario de W.E. Gladstone, 14 de mayo de 1840).

Con el nombre de "La guerra del opio" se conoce a dos grandes guerras y otra serie de conflictos menores tanto bélicos como diplomáticos que tuvieron lugar durante el siglo XIX entre China y algunas potencias occidentales, principalmente Gran Bretaña.

Es conocido que durante el siglo XVIII el opio ingresaba en China procedente de Java, siendo sus proveedores portugueses que compraban el estupefaciente en Bombay (India) ingresando un promedio de 200 cajas anuales. Durante ese periodo es que la East Indian Company (corporación que reportaba a la Corona Inglesa) comienza con el tráfico de esa droga a China.

"A su llegada a la India, en 1708, los colonos de dicha compañía comprendieron el beneficio que podrían obtener con el comercio de esa droga. Los indios cultivaban el opio y lo consumían, sobre todo por ingestión, en grandes cantidades. Inmediatamente la Compañía organizó sus propios centros de producción. No obstante en 1773, al comprender los nefastos efectos de su uso entre la población indígena, el gobernador de Bengala, Warren Hasting, decretó el monopolio del Estado para este género de cultivo e impuso una severa reducción de su consumo en la India"¹⁵

Como esta compañía tenía negocios en Cantón se comenzó con la introducción de opio en China. Al final del XVIII la Est Indian Compañy introducía

4000 cajas de opio por año, es decir unas 272 toneladas. Así es que Varenne nos informa que "cuarenta años más tarde, en 1838, se introdujeron en China entre 25.000 y 40.000 cajas. Es decir, el citado año los chinos dedicaron 25 millones de dólares a la compra de la droga, calculándose en 2 millones los individuos opiómanos"¹⁶

En 1883, el Parlamento Británico comisionó lo que se transformó en un estudio de nueve volúmenes sobre el cultivo del cáñamo en la India, entonces colonia inglesa. El "India Hemp Commission Report" (Informe la Comisión del Cañamo de la India) que tomó dos años para ser compilado, era una elaborada justificación para un extenso sistema de impuestos sobre el cáñamo ("hemp" o marihuana), y la continuada subyugación de la población "coolie" al instigarle el uso del "ganja". En la misma forma en el tráfico británico del opio fue usado en las Guerras del Opio a mediados del siglo XIX para convertir a China en una nación drogada, incapaz de actuar en su propio interés, la legalización del ganja fue un método conveniente para someter a los sectores más marginados de la población de la India.

Comentarios sobre algunas cuestiones de las políticas sobre drogas del Imperio Británico

En relación a las dos grandes cuestiones que hemos visto sobre el comportamiento del Imperio Británico, tanto sobre el opio, como en relación a la marihuana, lo primero que podemos decir es que su posicionamiento es el que corresponde tradicionalmente a su condición de superpotencia colonial. Es decir que en el más puro pragmatismo sus decisiones se definen por la defensa de sus intereses económicos, geopolíticos y colonialistas. Nada hay en su historia de usurpaciones a pueblos y naciones oprimidas que hagan suponer que las medidas que se tomaron tuvieran la más remota relación con el respeto a los derechos humanos y a la salud, tanto de las poblaciones sometidas, como de los países ocupados. Tema que sería importante que reflexionen quienes desde los posicionamientos de "reducción de daño" encandilaron con algunos aspectos de la propuesta del imperio. A propósito ha sido Lic. Graciela Touse (presidenta de la Asociación Intercambio) quien ha planteado con claridad esta postura: "la otra corriente que tiene fuerte impacto, principalmente en los países europeos, es la que se ha dado en llamar de reducción de daño....el primer antecedente lo podemos situar a mediados de la década del 20 en las

15- Varenne, G. (1973) "El abuso de las drogas" Ediciones Guadarrama. Madrid España

16- Varenne, G. O.C.

resoluciones de lo que se conoció como el comité Roleston, reunido en Gran Bretaña, que llegó a la conclusión y elevó como recomendación, que era conveniente que los médicos prescribieran a pacientes usuarios de distintas sustancias (en ese tiempo opio y morfina fundamentalmente) dosis decrecientes y dosis de mantenimiento de esas sustancias. Esta primer resolución es donde ancla parte de la perspectiva de reducción de daños....En el año 84 encontramos otros hito en ese sentido, nuevamente en Gran Bretaña, y desde esta perspectiva medicalizada"¹⁷

Como vemos para G.T. el hecho de que Inglaterra ha comercializado durante casi dos siglos el opio producido en una de sus colonias (India), aún contra resoluciones explícitas de quienes detentaban el poder en China, provocando incluso dos guerras coloniales, es una cuestión menor. La citada autora pasa por alto la política rapaz y pirata del imperio durante ese periodo y se deslumbra por un par de resoluciones emanadas de algún comité inglés, y que parecería que sientan las bases de los enfoques de reducción de daño.

Por supuesto que no he leído en representantes de esta corriente condena alguna a las políticas públicas sobre drogas llevadas adelante por el imperio. Veamos que implicó para China la política pública del imperio inglés en relación al opio. Según cálculos del citado Dr.Varenne "en 1838 se calculaba que había en China dos millones de opiómanos, cifra que ascendió a ciento veinte millones en 1878 "¹⁸

No por nada el cónsul Hurst manifestó su opinión sobre la situación de la población china sometida a la dependencia al opio. Esto de por sí podría ser considerado una tragedia para esa nación, máxime si tenemos en cuenta que la misma se prolongó durante casi 150 años. Fue el gobierno popular revolucionario encabezado por Mao Se Tung, quien al asumir el poder gesto las condiciones para resolver esta cuestión, tema que por otro lado es ocultado sistemáticamente. Pero además hay que tener en cuenta que China, al intentar poner freno a este infame comercio, debió enfrentar los intereses económicos de las potencias europeas, quienes con Inglaterra a la cabeza le declararon dos guerras de rapiña y anexión de importantes territorios, vulnerando una vez más su soberanía nacional.

Es a todas luces una expresión renovada de la política colonial e imperialista de Gran Bretaña, que muestra su total desprecio por las vidas y los derechos de pueblos y naciones oprimidos.

Pero lo insólito de esta situación es el tratamiento que ha merecido el caso del opio Chino por parte de una publicación de nuestro medio, que ha hecho bandera de la descriminalización y posterior legalización de la producción comercialización y distribución de marihuana, basándose precisamente en la defensa de los derechos humanos. Es justamente de la Revista THC de quien hablamos, pues en el N° 50 de su edición de mayo de 2012, trae un artículo sobre este tema firmado por Juan Manuel Suppa Altman, quien en la pag. 35, y bajo el título "Historia y claves del modelo prohibicionista" hace el siguiente planteo. Luego de historiar como las compañías inglesas se benefician con la introducción del opio que producían en la India (entonces colonia inglesa) habla de la colaboración de comerciantes chinos en el negocio ilegal del opio. "A muchos chinos les gustó el asunto y el negocio prosperó, se abrió una veta comercial que permitió que con el opio los ingleses pagaran el té, la seda y la porcelana. Finalmente el gobierno chino para volver a monopolizar el comercio y aduciendo causas de salud pública, decidió prohibir el consumo y el tráfico de opio en sus territorios. **La ruina de Gran Bretaña fue tan grande que, al poco tiempo, decidió ir a la guerra para abrir los puertos chinos al libre comercio de sustancia y poner sus cuentas en orden. La alianza entre británicos, franceses y rusos derrotó al ejército de la dinastía Qing. Y los chinos, a fumarla.**"¹⁹

No hay mucho que agregar a un comentario que habla por sí mismo, y que termina justificando la política colonial inglesa, dado que la prohibición china (de que los imperialistas continúen envenenando a su pueblo con opio) habría llevado a Gran Bretaña a la ruina, y en defensa del libre comercio agredieron la soberanía nacional china. El artículo se cierra con esas palabras hipócritas:" y los chinos, a fumarla."

Lo que es el colmo del cinismo es que Juan Manuel toma en solfa el drama de una población, que por la introducción ilegal del opio, y su sobreoferta llevo a una colonia de opiómanos de más de cien millones de

17- Touse, G. (1998) Jornada desarrollada el 22.06.96 dentro de los actos por el Día Internacional de Lucha contra el uso indebido de drogas. En Adicciones. Desafíos y abordajes. Publicación de la Secretaría de Salud Pública de la Municipalidad de Rosario. Nota del autor: sobre este artículo volveremos en otro trabajo de este mismo libro.

18- Varenne, G. (1973) El abuso de las drogas. Cap. III. Dependencia de tipo morfínico. Editorial Guadarrama. Madrid. España

19- Revista THC. N° 50. Suppa Altman, J.M. Art. "Historia y claves del modelo prohibicionista". Pag. 35. Bs.As. mayo 2012

chinos. En primer lugar está el drama de millones de consumidores, consumidos por su adicción, y lo que esto represento para la sociedad china de aquella época. Los daños colaterales son mayúsculos, en primer para salud, pero también para la comunidad, los procesos productivos, incluso para la propia defensa nacional, tal como lo ha señalado el Consul Hurts.

El imperio lograba en esta introducción forzada de opio, dos beneficios fundamentales. En primer el económico, pues a través de Est Indian Company incremento notablemente su tesoro. De allí que cuando los gobernantes chinos intentaron cerrar ese tráfico nefasto, los colonialistas ingleses y otros europeos salieron a la defensa del "libre mercado" con los argumentos de sus cañoneras. ¿Qué opina Juan Manuel de esta acción? Que por otra parte aparejo muertos, heridos y anexión de importantes territorios chinos que quedaron en manos de los colonialistas.

El otro beneficio de la corona es que mediante este tráfico introducía una modalidad de control social a nivel macro. No es pequeña cuestión que casi el 10 % o más de la población económicamente activa, quede inhabilitada por los consumos masivos del opio.

Estas dos cuestiones – actividad económica de alta rentabilidad, y dispositivo para ejercer control social sobre una población- lo vamos a ver presente en toda operación narco a gran escala.

En los hechos, y a partir del posicionamiento del artículo firmado por Juan Manuel, la revista THC toma partido abierto por los colonialistas ingleses en la cuestión del opio y las respectivas guerras en China.

Por cierto que en estas cuestiones ya ha sentado cátedra el gurú del neoliberalismo en el campo de la salud mental. Nos estamos refiriendo a Thomas Szasz, quien ha realizado una encendida defensa, tanto del capitalismo como de la propiedad privada. Así expresa: "El rasgo más esencial del capitalismo como sistema político económico es la seguridad de la propiedad privada y el libre mercado, esto el derecho de todo adulto competente a comercializar con bienes y servicios. Como expresó concisamente Milton Friedman, los mercados libres, entendidos correctamente, están implicados en la propiedad privada.... Dado que tanto nuestros cuerpos como las drogas son tipos de propiedad privada, deseo

mostrar como la producción, el comercio y el uso de drogas son derechos sobre propiedades, y como las prohibiciones de drogas constituyen un despojo de derechos constitucionales básicos" ²⁰

El autor expone su eje argumental sin ninguna retórica ambigua, a diferencia de nuestros legalizadores nativos, que toman lo esencial de sus planteos, pero quieren darle una pátina de defensa de los derechos humanos. Szasz dice claramente: el neoliberalismo propugna la legalización de las drogas, y la producción y comercialización son derechos sobre propiedades. Según esta óptica Pablo Escobar Gaviria es un inocente productor y comerciante de cocaína que reacciona de tal manera porque se lo han despojados de sus derechos. El mismo criterio habría que aplicar a la Est Indian Company, y a la corona inglesa. El eje de esta argumentación pasa por: "Cuando interpreto que hay un despojo a mi derecho a la propiedad, puedo hacer uso de la fuerza para su defensa" y así obraron los colonialistas ingleses. Impusieron el derecho de las armas.

¿Pero que dicen nuestros legalizadores, como compatibilizan la defensa de los derechos humanos, con las practicas feroces y expoliadoras de los neoliberales?

El escándalo Irán – Contras, o el doble discurso de los imperialistas

En una Jornada organizada por la Secretaría de Salud Pública de la Municipalidad de Rosario, que se desarrolló el 22 de junio de 1996, con motivo del Día Internacional Contra el Uso Indebido de Drogas, la Lic. Graciela Tuose desarrollo la tesis de "Prohibicionismo vs. Progresismo" en relación a las Políticas Públicas sobre Drogas. Así es que afirmaba: "En el caso de uso de drogas; la abstención del consumo, donde el objetivo primordial es reducir, suprimir, eliminar el uso de sustancias en una población dada... Esta corriente, con mayor predominancia desde muchos años, corresponde a este discurso en la campaña Reagan del "just say no" (solo diga que no). Este slogan es el lema más paradigmático de la campaña preventiva centrada desde el abstencionismo" ²¹

Sin embargo, así como públicamente Reagan se manifestó por una política de prohibición y control sobre las drogas, también es cierto que durante su gobierno se desarrolló el más escandaloso affaire que

20- Szasz, T. (1994) Nuestro derechos a las drogas. Pag.32 y 33. Anagrama Editorial. Barcelona. España.

21- Touss, G. Jornada contra el uso indebido de drogas. En Adicciones. Desafíos y abordajes. Publicación de la Secretaria de Salud Pública de la Municipalidad de Rosario. Rosario 1996

posibilito el ingreso de toneladas de cocaína a EE.UU que fueron a inundar parte de California.

Esta fue una operación de la CIA, que desarrolló una estrategia para suministrar armas a los iraníes y traspasar parte de las ganancias a la `contra` nicaragüense mediante una triangulación con empresarios de Arabia Saudita y Brunei. La misma fue coordinada por el teniente coronel Oliver North, quien hoy hace negocios de seguridad en el Uruguay.

En esta operación se anudaron acuerdos con el Cartel de Medellín, poderosa organización de narcotraficantes colombianos liderada por Pablo Escobar Gaviria. Para ello levantaron a mediados de los ochenta en Yucatán una completa estructura para trasladar cocaína a Estados Unidos, que incluyó la adquisición de un rancho de 16,000 hectáreas, de acuerdo a documentos desclasificados recientemente.

Al parecer la organización contó con el apoyo de la Agencia Central de Inteligencia, que, a su vez, protegió encubiertamente a los opositores del régimen sandinista de Nicaragua, con dinero procedente del tráfico de armas y de estupefacientes, particularmente de//la//cocaína//colombiana.

En esa época, los colombianos adquirieron por lo menos un rancho para almacenar cocaína traída de Colombia por mar y aire, y reenviarla a Florida y Georgia en pequeños aviones.

En documentos desclasificados aparece el nombre de Barry Seal, uno de los espías más famosos de Estados Unidos, como uno de los informantes principales de la conexión colombiana.

Seal, narcotraficante y espía a la vez, fue acusado de introducir mil millones de dólares de cocaína a su país, antes de morir asesinado pocos meses después de informar de la participación de ese organismo en el tráfico de drogas y de las actividades de los colombianos en Yucatán. El caso `Irán-Contras`, como se le llamó, fue el mayor escándalo político del gobierno de Ronald Reagan (1981-1989). Este personaje citado como el líder del modelo prohibicionista, muestra a partir de estas oscuras operaciones de sus servicios de inteligencia lo erróneo del encasillamiento que realizan los sectores autodenominados de reducción de daño. Por ello es lícito preguntarse sobre las razones que han llevado a esta gente a ignorar un aspecto de la política pública sobre drogas que ha practicado EE.UU

Los apoyos financieros a la `contra` vinieron de narcotraficantes colombianos que apoyaron económicamente a los combatientes a cambio de recibir facilidades de la CIA y de otras autoridades norteamericanas para introducir drogas a Estados Unidos.

Seal, experimentado piloto de aviación, trabajó estrechamente con el Cartel de Medellín. En lo más álgido del escándalo `Irán-Contras`, Seal hizo revelaciones sobre la presunta participación de la CIA en el financiamiento a la `contra` con recursos del narcotráfico. Luego apareció muerto, en 1986.

¿Qué es lo que demuestra este relato? Que la política de las potencias imperiales está guiada exclusivamente por sus intereses expansionistas, y que por tanto sus discursos están (en la mayoría de los casos) en abierta contradicción con sus prácticas. Esto que hemos puesto sobre el tapete en relación al tema de drogas, se repite en relación a temas tales como derechos humanos, respeto a la soberanía de las naciones, preservación de la democracia, etc.²² Confirma aquello que señalaba Carlos Marx a propósito del opio en China, y que no es otro que el rostro hipócrita de la diplomacia de las potencias imperiales. ¿Es lícito entonces calificar como "prohibicionista" la política exterior de EEUU? Si solo nos guiamos por el "análisis del discurso" podemos responder afirmativamente, y esto es lo que hacen quienes adhieren al paradigma de "reducción de daño". Pero si estudiamos la realidad en la multiplicidad de sus determinaciones, si analizamos el comportamiento global de las políticas públicas de la mayor superpotencia del mundo, tendremos que admitir que aquí no hay nada que pueda calificarse como "prohibicionista".

Si esto es así el edificio de la argumentación de quienes sostienen el enfoque de "reducción de daño", evidentemente se desmorona.

Sobre los discursos transgresores y la sumisión al sistema

Es que este sector se ha ubicado en una lógica desde donde no se impugna estructuralmente al sistema. Para ellos de lo que se trata es lograr modificaciones en los enfoques jurídicos sobre el tema, que posibilite liberalizar las normativas vigentes. Es tal lo que plantea uno de los principales voceros de esta corriente Antonio Escotado: "Por otro lado, en los Estados Unidos la situación está cambiando.... Jocelyn Eders, ex ministro de salud de Clinton, propu-

22- Fuente: Diario de Yucatan. Mexico. /El Nuevo Diario, Nicaragua- <http://www.nuestra.america.info/leer/hlvs/2887>



El gobierno popular revolucionario de China encabezado por Mao Se Tung gestó las condiciones para resolver la cuestión del opio y la dependencia

so ya en 1994 estudiar la despenalización, defendida hace tiempo por la Drug Policy Fundation – cuyos portavoces son el economista Milton Friedman, el ex secretario de estado de Reagan, George Schultz, y una larga lista de intendentes, magistrados, promotores, etc... ..California hace tiempo autorizó la medical marihuana, y Arizona permitió la venta libre de pequeñas cantidades en lugares públicos así como también en Alaska, mientras otros diversos estados de la Unión estudian actualmente seguir estos pasos.

Newton Gingrich, líder de la mayoría republicana en el Congreso, solicitó un referéndum nacional sobre la Prohibición, y el magnate George Soros se incorporó a la postura abolicionista, creando el Open Society Institute y dotándolo generosamente. Solo me resta sugerir – por el bien de nuestra generación y de las sucesivas – una nueva forma de abordar el asunto en cuestión.

No es preciso cambiar del día a la noche, pasando de tolerancia cero a tolerancia infinita. Caminos graduales, reversibles, diferenciados para tipos diferentes de sustancias y toda especie de medidas prudentes son sin duda aconsejables. Lo esencial es pasar de una política oscurantista a una política de ilustración, guiados por el principio de que saber es poder y de que el destino de los hombres está en el conocimiento²³

Así es que Escotado cita en apoyo a su postura a personajes como Milton Friedman, líder del neoliberalismo, bajo cuyas premisas se alentaron ideológicamente golpes de estados y gobiernos dictatoriales desde la segunda mitad del siglo pasado

en adelante. Esta debidamente documentada la participación de los economistas de la Escuela de Chicago en el derrocamiento del presidente Allende en Chile: como el peso que tuvieron en las políticas económicas de la dictadura genocida videlista que asolo en nuestro país.

Este es un ejemplo de lo que Escotado denomina “política de ilustración”, inspirada en las propuestas neoliberales de Friedman, de George Schultz (que entre otras cuestiones tiene el mérito de haber sido secretario de estado de Reagan).

Aquí el autor citado pone en evidencia una característica común a los voceros de esta corriente, presentan aspectos transgresores en el discurso, pero solo se plantean “maquillar”

En unas páginas del texto citado, su compiladora, la Dra. Silvia Inchaurrega se ha referido a “utopías reaccionarias del estilo “Un mundo libre de drogas”. Continuando la lógica de su planteo tenemos que suponer que ella postula un mundo inundado con drogas. Para ello deben funcionar instancias empresariales que produzcan, comercialicen y distribuyan estas mercancías. Que esta actividad este regulada por normas jurídicas o funcione al margen de la ley no modifica lo esencial.

Sobre el rumbo de las Políticas sobre Drogas del Macrismo

No es nuestra intención detenernos en un análisis detallado de las Políticas Públicas sobre Drogas del macrismo. Más, dado el carácter de clase de este

23- Escotado, A. “La prohibición: principios y consecuencias” en Las drogas entre el fracaso y los daños de la prohibición. CEAS –UNR /ARDA. Rosario, 2000

gobierno, que favorece a la banca, a las corporaciones mineras, a los grandes terratenientes y a los monopolios imperialistas, es previsible pensar que no solo que no resolverá el problema, sino que lo agravará. Es cierto, que dada la dimensión que han tomado los consumos de sustancias en nuestra sociedad, y el peso creciente de los Carteles de la Droga, el macrismo intentó algunas medidas que le permitan mostrarse como cabeza de propuestas "antidrogas". Hemos demostrado que también que los líderes del imperialismo yanqui también mostraron posturas similares. Que no pasaron de ser puro maquillaje, cuando por otra parte los grandes grupos financieros y el trust bancario lavaban la renta de los Carteles de la Droga.

El Gobierno nacional, a través de un D.N.U ha declarado la emergencia en todo el territorio nacional de la problemática de adicciones.

En primer lugar se trata de un reconocimiento explícito por parte de la Administración Nacional, acerca de la gravedad del problema. Es que la situación de consumos de sustancias psicoactivas (legales e ilegales) se ha desbordado, afectando la salud de inmensos sectores de la población, lesionando tanto la vida de los grupos familiares como de las tramas comunitarias.

Por otro han jugado un papel determinante, en la configuración de la situación la actividad de los carteles de la droga, amparados y en connivencia perversa, con sectores de las fuerzas de seguridad, de algunos caciques de la política, y con la inercia cómplice de ciertos miembros del poder judicial.

El Decreto de Ejecutivo Nacional es escueto, y delega en la Sedronar la planificación y ejecución operativa de un programa de emergencia que aborde esta situación. El problema es como se va a implementar esta propuesta, cuanto serán los aportes presupuestados y que dirección tendrá el proyecto. Pero lo que hay que aclarar es que aún cuando se inicien programas preventivos que reclama la sociedad, y que se aumenten los espacios destinados al tratamiento de personas con trastornos por consumos de sustancias, esto de ninguna manera resuelve el problema.

Hoy tenemos en el país tres grandes cuestiones que van a incidir directamente en los consumos y la situación de las drogas.

1.- La enorme deuda social que se mantiene con la población, particularmente con los más expoliados y marginados de la sociedad. Recordar que hace el Observatorio de la Deuda Social de la UCA nos informó que en el país el nivel de pobreza está en el

orden del 34 % y de indigencia en el 6 %. Es decir el 40 % de la población viviendo en condiciones que violentan sus Derechos y su calidad de vida. No está demás pensar que estudios en neurociencias de última generación, nos han planteado que la pobreza es un estresor significativo, y que gesta condiciones para la producción de sujetos vulnerables (del punto de vista cognitivo, emocional, vincular y neurobiológico). Es decir que se configura como un factor de riesgo determinante que incide en los consumos.

2.- La cuestión del blanqueo de capitales. Estas medidas tomadas tanto por la Administración Nacional como por la Provincial, habilita a que la renta criminal, producto de las actividades narco, ingrese a los circuitos legales sin traba. Por un lado planteamos la Prevención y por otro alentamos que agrupamientos narcocriminales crezcan a la sombra de las resoluciones estatales.

3.- El creciente grado de militarización de la sociedad. Hasta ahora fuerzas de diferente signo político solo han imaginado para resolver los problemas de seguridad el aumentar el poder de fuego de las fuerzas represivas, cuando sabemos que algunas de ellas son parte del problema. Por este camino desembocamos en el tristemente célebre Plan Mérida (Mexico) o en el Plan Colombia. El balance de ambas operaciones nos exige de extendernos sobre la cuestión.

De allí que el verdadero camino para este problema pasa por apuntar contra los responsables de esta situación, es decir contra el sistema imperial/colonialista. Para ello activar el protagonismo popular, sobre todo de los sectores más oprimidos y golpeados por los imperialistas. Pero a la vez establecer un amplio espectro de alianzas con todos aquellos que anhelan un mundo libre de drogas. Forjar desde cada barrio, desde cada localidad y región un tejido de voluntades que incluyan al movimiento obrero, intelectuales y profesionales, a credos religiosos y vecinalistas, y particularmente a pibes de las barriadas más humildes que son utilizados como "la variable de ajuste" del sistema. En este sentido, el Movimiento "Ni un pibe menos por la droga", ha demostrado por su crecimiento y por las acciones desarrolladas, que es un instrumento apto del movimiento popular para avanzar en el tema drogas. Es posible, por el peso de la participación popular, lograr significativos pasos en esta cuestión. Tengamos en cuenta que en esto se juega la salud y la vida de miles de pibes, que hoy en nuestras barriadas, viven acosados por este letal fenómeno.

"Las dependencias, cualquiera sea la causa que las genere, son una afrenta a la dignidad humana."

Rosario, enero de 2016.-



La Unión Campesina de Corrientes continúa la lucha por más tierras y producción

En diciembre de 2013, en PyT N° 77, en una nota relatábamos el proceso de organización y lucha de de la Unión Campesina. Describíamos el camino recorrido para obtener los títulos de las tierras. En cuanto a la producción no hubo modificaciones importantes, se mantiene una economía de subsistencia. Se logró avanzar muy poco para la venta en el mercado.

Por Julio Kaplan

La política para el campo del gobierno nacional y provincial

El Gobierno Provincial de Ricardo Colombi, coincide en el campo con el conjunto de las clases dominantes. Nacionalmente, en sus inicios se alió al Gobierno de Néstor Kirchner y rompió con Cristina luego de la lucha agraria del 2008 y actualmente es aliado de Macri. Todos estos sectores plantean que es imposible un desarrollo sustentable si no va de la mano de grandes extensiones de tierra. Esta gran concentración es una máquina demolidora que se adueña de las mejores tierras y expulsa a los campesinos pobres y medios de las colonias o parajes.

Esta política favoreció a grandes inversores imperialistas que se adueñaron del 13,7% de la superficie del territorio correntino, aprovechando las ventajas comparativas, aplicando alta tecnología y los últimos adelantos científicos. Harvard Management Company en forestación, Soros con Adecoagro en producción de arroz, son ejemplos palpables de lo que decimos.

En Corrientes las ventajas comparativas son enormes porque es una región de pradera con pastizales y posee mucha agua.

Estos nuevos terratenientes adquieren grandes extensiones de tierra a muy bajo costo. Aquí los árboles crecen rápido y están listos para cortar en 10 años aproximadamente; comparados con algunas zonas de EE.UU o de Europa, donde tardan 30, 40 o 70 años. A esto debemos sumar que no realizan limpieza entre las líneas de árboles como en la selva misionera, disminuyendo aún más los costos de

producción. Y la raíz pivotante del pino o eucalipto es una flecha que se dirige con su punta penetrando la tierra y "chupando" hasta 300 litros de agua por día y por cada árbol.

Y el combo de las ventajas comparativas no termina aquí. Las Empresas aprovechan las facilidades de leyes nacionales y provinciales que subsidian la producción forestal principalmente las relacionadas al no pago de impuestos: estabilidad fiscal por 30 años extensibles a 50.

Esto no cierra como negocio si no realizan la instalación de pasteras gigantes como Botnia en Uruguay. Proyectos debatidos para establecer en Santo Tome, costa del río Uruguay y en Villa Olivari sobre el Paraná, frenados por ahora desde la lucha de Gualaguaychú.

Las grandes empresas forestales envían la mayor parte de su producción a otras provincias y al exterior.

Los nuevos terratenientes forestales se presentan como inversores capitalistas modernos, como promotores del desarrollo que generan trabajo, que harán crecer el país, que traerán nuevas industrias. Y así nos va... Dice Ricardo Carrere, Uruguay, Técnico Forestal, ..."Con estos argumentos los monopolios del monocultivo forestal, intentan obtener apoyo a este tipo de producción. muestran las plantaciones bien alineadas que deleitan la región presentando un majestuoso panorama. A este desierto verde cargado de millones de pinos y eucalipto lo presentan como elementos orgánicos que mejorarán los ambientes, que sumarán oxígeno al planeta beneficiando a toda la humanidad". Desnudar éstas mentiras será un gran desafío de los campesinos y particularmente de la Unión Campesina.



Movilización de la Unión Campesina de Corrientes

Consecuencias de las políticas de concentración de la tierra

Aserraderos de nuestra zona demandan madera permanentemente y tienen dificultades para obtenerla en periodos del año.

A 50 km de los parajes de San Miguel está la localidad de Santa Rosa donde se desarrollaron más de 40 aserraderos; aproximadamente trabajan 1000 obreros, la mayoría en negro. En estos años se generaron problemas de abastecimiento de madera.

Una forma de producción de esta madera se realiza mediante testaferros que obtienen la información de lotes disponibles y hacen plantaciones forestales en terrenos fiscales que aún quedan dispersos en los parajes. El Gobierno cómplice no actúa para desalojarlos. Para este procedimiento sucio utilizan el trabajo de otros campesinos pobres y obreros generando conflictos de pobres contra pobres. Un socio de la Unión Campesina se inscribió en el ICAA (Instituto Correntino del Agua y el Ambiente) para obtener un lote; pero el mismo tenía una plantación de pinos. Luego de inscribirse y pagar una cuota, el testaferro se opuso a que cortaran los árboles aduciendo que el lote le pertenecía y se dirigió al terreno con obreros de la zona para llevarse los árboles y provocar enfrentamientos. Fue protegido por la Policía, quien actuó deteniendo al hijo del campesino por usurpación y a quienes ayudaban a la nueva familia para ubicarse en el lugar y fueron trasladados en la camioneta de ese personaje. Por este hecho se realizó una denuncia que está cajoneada en la Justicia.

La Unión Campesina con su lucha obtuvo los títulos, y logró que los campesinos no abandonen el campo. Es un gran paso pero surgen estos nuevos conflictos con los Antes de presentarse estos problemas la Unión Campesina elevó un pedido al ICAA, responsable de estos lotes y se logró que expidan una resolución que prohíbe la forestación dentro de las Colonias en los lotes fiscales. Pero no cumplen con la ejecución de la misma, para lo cual campesinos de la zona anunciaron tomar otras medidas para enfrentar estos atropellos.

Actualmente la Unión campesina propone que se entreguen esos lotes fiscales ocupados por testaferros a los campesinos que aún viven en calles rurales y a jóvenes sin tierra. No son tierras aptas para cultivos inmediatos, más aún si plantaron pinos que necesita más tiempo para volver a producir. Pero en ellas los campesinos sin tierra pueden hacer una huerta, una vivienda, están cerca de las Escuelas, de redes de luz y de caminos para llegar al Hospital si fuera necesario. Las necesitan y muchos que realizan changas u otros trabajos, mientras tanto les daría tiempo para recuperarlas y hacerlas producir.

Otros problemas

Se difunde a veces el peligro de los incendios, la absorción de agua de los árboles, la contaminación y la destrucción de los suelos, los accidentes de los obreros. Esto ocurre mientras las plantas están en crecimiento. Pero cumplida esta etapa se comienza a sacar los árboles y esto trae problemas con los caminos, con la salud y con la educación.

A principios del 2015 los pobladores de la colonia Montaña, se reunieron en la parroquia del lugar, con Concejales opositores al Intendente de San Miguel. La Unión Campesina se sumó inmediatamente a esta lucha. Cortaron la salida de los camiones cargados con madera y consiguieron las máquinas para arreglar los caminos rurales. El motivo fue que los vehículos que llevan a los docentes y alumnos no podían utilizarlo por el mal estado.

Este problema de los caminos, tres años atrás había generado una lucha con cortes en colonia Santa Bárbara. Había ocurrido que una ambulancia no pudo cruzar por las huellas profundas que dejan los camiones cargados en estas tierras arenosas y una persona enferma no pudo llegar al Hospital; falleció en el lugar y generó mucha indignación.

La emergencia climática. Un importante triunfo

En el año 2016 hubo lluvias copiosas que provocaron inundaciones. Se perdió la producción. El Gobierno Nacional anunció Emergencia para varios Departamentos de Corrientes. Pero a los pobres con economía de subsistencia no les llega. Ante esta injusticia histórica se realizaron dos marchas al Municipio sin ninguna repuesta. Los delegados con un censo sobre la producción perdida -por cada socio y otros campesinos afectados- viajaron a la ciudad de Corrientes para presentar el pedido, el Ministerio de Producción verificó los lotes y lograron que por primera vez se reconozca que los campesinos pobres existen y producen. ¡Se obtuvo la emergencia!

Actualmente se organizan para obtener los siguientes puntos.

- Solución inmediata para resolver los problemas de producción como combustibles, fertilizantes, maquinaria, etc

-Solicitud de la donación de los lotes fiscales de todos los parajes a campesinos pobres sin tierra, a obreros rurales y jóvenes de la zona que deseen vivir y trabajar en esos lotes. Censo de tierras y de interesados.

-Que los árboles sean talados y vendidos a empresas de la zona.

Que el dinero de la venta de la madera de los lotes fiscales solicitados se destine el 50% para salas de Primeros Auxilios de los parajes de nuestro Departamento, y el otro 50% a la construcción de viviendas para los nuevos asentamientos rurales.

- Mantenimiento permanente de los caminos vecinales en condiciones para ser utilizados por los pobladores rurales.

- Que se reglamente la emergencia climática para la producción del campesinado pobre. Que se realice un censo para percibirlo.

Con marchas y contramarchas la Unión Campesina discute los viejos y nuevos problemas y continúa la lucha. Luego de la marcha del 4-11-2016 se hizo visible lo invisible. El camino está iniciado y los campesinos esperan una respuesta. Caso contrario los compañeros debaten como profundizarán las luchas.

La Unión Campesina de Corrientes como muchos de sus asociados estuvieron por primera vez en la Capital Federal en la histórica Marcha de las Economías Regionales que marca un camino de lucha y unidad multisectorial contra la política que hoy expresa Macri. A su regreso destacaron el orgullo de su organización y la necesidad de seguir avanzando como parte de la Federación Nacional Campesina para echar raíces en todo el país y seguir luchando por la reforma agraria, "para dar vuelta el viento" como expresara el dirigente campesino y originario Mártires Lopez.



TIERRA PARA QUIEN LA TRABAJA

Las expropiaciones

Por Mario Garelik

Damos a conocer, fundamentos teóricos y políticos, de una experiencia de expropiación de tierras, en la provincia de Misiones, conjuntamente con recortes periodísticos y los fundamentos programáticos que implicó esta lucha por la producción y la propiedad de la tierra, recortes que dan cuenta de la profundidad de esta lucha, al mismo tiempo de su valor actual, en situaciones similares.-

También reproducimos un artículo que publicamos en el semanario Hoy, que divulga algunas expropiaciones de estancias en la provincia de Buenos Aires y otros proyectos de expropiación que no llegaron a ser ley, durante el primer peronismo.-

De ellas, una de las principales es la expropiación de la estancia Santa Narcisa en General Belgrano, dado que todavía hoy perdura su colonización como Colonia Agrícola del Salado. Cuando se expropio, el primer nombre que tuvo fue Colonia Agrícola Eva Perón del Río Salado. Con posterioridad al golpe de estado en 1955, le cambiaron el nombre.-

Los fundamentos jurídicos más profundos, sobre la necesidad y posibilidad política de utilizar la expropiación como herramienta en la lucha por la tierra, los puede encontrar el lector en nuestro artículo publicado en la revista Política y Teoría N° 58 de noviembre del 2005 que se titula... Veinte años de lucha.- Experiencias sobre la ley de expropiación.-

Cuando escribimos este artículo, se habían cumplido 20 años de la ley de expropiación de los terrenos del Barrio María Elena en La Matanza y era una necesidad científica, divulgar los múltiples aspectos que ese proceso tuvo, entre ellos la solución jurídica que encontramos en la ley de expropiación, para poder resolver el conflicto sobre la propiedad de la tierra, a favor de los vecinos.-

Al mismo tiempo, la lucha por la expropiación, durante años, logro unir a la gran mayoría de los vecinos en torno a una solución política, que implicaba que el estado se haga cargo del problema de la falta de vivienda, expropiara los terrenos, los adjudicara a los ocupantes etc. Etc

Es decir, lo que comenzó como una ocupación o asentamiento de tierras frente a la necesidad de una vivienda, encontró en el proyecto de ley de expropiación una herramienta que solucionaba el conflicto a favor de los ocupantes.-

Esta solución jurídica y política no nació de un repollo, existían las anteriores experiencias de expropiación en la Provincia de Buenos Aires, y se logró imponerlas nuevamente, lógicamente en una situación política totalmente distinta.-

Ahora, ya no somos abogados, pero en una visita en el mes de junio a la provincia de Misiones, por temas históricos relacionados con el Bicentenario de la independencia, gracias a los compañeros de nuestro partido, nos enteramos de la experiencia de expropiación en la zona de Puerto Piray, lograda por los campesinos hace una década, cuyas aristas formateadas, son muy similares a las leyes de expropiación redactadas bajo el primer peronismo en la provincia de Buenos Aires.-

Por eso nos pareció de mucha utilidad práctica, dar a conocer algunos fundamentos de esta experiencia.-

El análisis concreto de hechos concretos es el alma viva de la investigación científica.-

Los procesos políticos que desembocaron en la expropiación de tierras, son todos distintos, pero tienen en común poner al estado como responsable de una solución política al conflicto de la falta de tierras para vivir o trabajar.-

Existen experiencias recientes en Corrientes y en el Abasto, con leyes de expropiación obtenidas luego de un proceso de lucha, que reafirman la vigencia de este camino, y al mismo tiempo, hacia el interior de los protagonistas de la lucha, la bandera de la expropiación se transforma en un factor de unidad y una solución posible y justa a favor del pueblo.-

Con esto no queremos decir, que la falta de tierras, se solucione con expropiaciones en todos lados, sin cambiar previamente el contenido del estado.- Solo queremos decir que es una herramienta legal, que en algunos casos puede ser usada con éxito.

LOS OCUPIANTES AHORA ESPERAN QUE EL EJECUTIVO CUMPLA CON LO PROMETIDO Y NO VETE LA NORMA

La Cámara dio luz verde al plan de colonización para Pozo Azul

• La ley que incluye la expropiación de tierras de cuatro asentamientos del Nordeste misionero salió con los votos de la oposición • Para el FR es "inconstitucional"

Familia Inicialmente en Pozo

Esta foto, que acompaña al artículo, muestra a la familia Inicialmente en Pozo Azul en un momento de su vida. Ahora, según se informa, la familia y sus miembros que se plegaron al tiempo con el plan de colonización.



Asentamiento Colonización

Una familia que se instaló en un campo de colonización en el momento de la colonización. Ahora, según se informa, la familia y sus miembros que se plegaron al tiempo con el plan de colonización.



Algunas EXPROPIACIONES de estancias durante el primer peronismo

Estudiando la pueblada de General Belgrano, en setiembre de 1983, nos encontramos con la novedad de que los campos cuya privatización la dictadura intentaba, habían sido expropiados en 1951, durante el primer gobierno peronista.

Hasta esa fecha, ingresaron a la legislatura de la provincia de Buenos Aires proyectos de expropiación de campos y estancias, pero sólo unos pocos, se efectivizaron. Esta política no tuvo correlato significativo en los hechos, y terminó con acuerdos.

En los primeros años del gobierno peronista, el plan agropecuario nacional procuró

desligar la producción agropecuaria argentina de la exclusiva demanda externa a través de la diversificación productiva, para abastecer, por una parte, el aumento del consumo del mercado interno y, por otra, las industrias que se estaban desarrollando la ley de Colonización N° 5.286, promulgada en 1948. Y el Instituto Autárquico de Colonización

no sólo se abocaría a la elaboración de planes de expropiación, colonización, arrendamiento, administración y venta de las tierras, sino también asistencia técnica,

Un primer indicio de la inquietud de Domingo Mercante por esta problemática (1946-1952) lo constituye la elevación de la Dirección Agropecuaria al rango de Ministerio de Asuntos Agrarios en 1949. Entre 1946 y 1951 se debatieron en las Cámaras legislativas de la provincia aproximadamente 60 proyectos de expropiación y colonización. Muy pocos

se convirtieron en ley. Después de 1949 -en el marco de la crisis agraria-, la mayoría pasó al archivo por caducidad, y desde 1951 no se presentaron nuevos proyectos

La expropiación de la estancia "Santa Narcisca",

propiedad de Ernesto Aguirre, fue un caso sin precedentes en General Belgrano.

El Dr. Aguirre, contaba con campos en las provincias de Buenos Aires, Entre Ríos,

Santa Cruz y Río Negro, lo cual lo ubicaba como gran terrateniente. Una de sus grandes propiedades agrarias era "Santa Narcisca", de General Belgrano, Enclavada en un parque diseñado por Charles Thays, la estancia ocupaba una superficie 3.117 ha. Ubicada a orillas del río Salado y dedicada a actividades agropecuarias y agroindustrial, había pasado por herencia de Claudio Stegmann a dominio de Carolina Stegmann de Aguirre en 1875 y a las manos de Ernesto Aguirre en 1944.-

Expropiada la estancia, se colonizaron 24 familias en la misma, dedicadas a la producción de leche y quesos para el mercado interno, y en el casco y su jardín de 124 hectáreas, funcionó la escuela agraria.

Esta es una primera aproximación a este tema. Queda por estudiar en detalle, cómo fue el futuro de las 24 familias beneficiadas por la expropiación, algunos de cuyos miembros son todavía hoy propietarios de esos campos. Saber si eran campesinos de la zona, cómo comercializaban sus productos, cómo fue el debate de la expropiación, cómo lo trataron los medios etc. y si se pudiera, hacer un estudio comparativo con las otras colonizaciones de que da cuenta el programa de nuestro partido. También investigar si, además de la provincia de Buenos Aires, existieron otras expropiaciones durante el primer peronismo.

Todo esto sobre la base de que sabemos que el latifundio, en lo fundamental, persistió durante todo el periodo, y se reacomodó luego de 1955. Siendo la ley de arrendamientos rurales y el estatuto del peón rural las bases principales de la política agraria peronista de ese momento histórico. Pero ello no quita la necesidad de estudiar, en concreto, cómo fueron estas expropiaciones.

SE QUEJAN TAMBIÉN DE LAS PRESIONES DE LAS TABACALERAS QUE NO ENTREGAN INSUMOS

Ocupantes irregulares piden una ley de expropiación general

• Lo plantearon en la Comisión de Desarrollo Forestal de la Legislatura • Dicen que el Gobierno no cumplió las promesas de campaña de regularización de la tierra •

MISIONES. Ante la falta de respuestas de parte del Gobierno provincial, una delegación compuesta por miembros de la zona de Puerto Asunción llegó hasta Misiones para solicitar que la Legislatura sancione una ley de expropiación general y de regularización de parte de los terrenos que a las familias que se dedicaron a sus explotaciones, ya que en la zona se siguen los límites para producir. Comenzaron las acciones que consisten en el traslado de los terrenos a la zona de...



...realizando una actividad que se genera así, puesto que el problema tiene un carácter más complejo. Queremos trabajar y tener un lugar para el lado más difícil porque no podemos plantar, no podemos producir, regularizar la tierra y producir para tener un mejor nivel de vida. Los ocupantes dicen que necesitan un año en la zona. El Gobierno se comprometió a regularizar el terreno y...

Siguen los cortes de ruta



EN GUAYMA. Los ocupantes de terrenos que se protestan en la ruta.

MISIONES. Tras un conflicto con el Estado de Misiones provincial, el 11 y 12 de julio de 2014, ocupantes de...

Originalmente, del proyecto presentado, el parlamento redujo la superficie a expropiar dictando una ley solo para 600 hectáreas -Desde el año 2004, los productores que no fueron comprendidos en la ley de expropiación siguen organizados y luchando-

Reproducimos algunos de sus argumentos jurídicos, económicos y políticos

PROYECTO DE LEY DE EXPROPIACION DE 3000 HECTAREAS A ALTO PARANÁ PARA CAMPESINOS/AS DE PIRAY

El proyecto de ley consiste en :

- Expropiación de 3.000 hectáreas (ha) a la empresa Alto Paraná SA para un plan especial de colonización, arraigo y desarrollo agrario a favor de 200 familias de productores agropecuarios localizados en los Parajes "Piray km18", "Santa Teresa", "Unión" y "Cruce" de la ex Ruta 12, desde el arroyo Piray Guazú en el norte hasta el denominado barrio "Mbora" por el sur.
- Las 3.000 ha representan el 1% de las 256.000 ha que posee Alto Paraná SA en Misiones.
- Las familias viven en ambas márgenes de la ex ruta 12 en parcelas de 0.4 has. promedio (30 metros de frente por 75 metros de fondo). El principal problema que se les presentan son el desempleo y la falta de tierra para la producción de alimentos.
- Además, por encontrarse los lotes rodeados por plantaciones forestales, sufren los efectos de la contaminación con agro tóxicos utilizados en la fumigación de las plantaciones tan cercanas, y de los efectos en la época de floración con el exceso de polen que afecta las vías respiratorias.
- Las familias están organizadas en una asociación civil Productores Independientes de Piray (PIP) con personería jurídica desde el año 2008.

Está integrada por 14 grupos que alcanzan en la actualidad más de 200 familias, cuenta con un tractor y herramientas de trabajo, una sede propia y experiencia en la ejecución de proyectos productivos desde hace 6 años.

- Desde al año 2004 a la actualidad la comunidad y la organización han solicitado el acceso a la tierra para el uso agrícola a la empresa Alto Paraná S.A, estas gestiones continuaron hasta al año 2011 sin resultados. La empresa les expresó que el problema es del Estado municipal, provincial y nacional.
- Una vez expropiada la tierra se cambiará el actual uso forestal por el uso agrícola ganadero, y con destino a 200 familias con un promedio de chacras de 14 ha por familia. Se ha calculado un ingreso adicional de más de 11 millones de pesos (a precios del 2011) a la zona con directo gasto en el municipio. Se calcula la creación de 400 puestos de trabajo genuino.

El proyecto busca:

- Evitar el éxodo de los jóvenes en busca de trabajo.
- Generar 400 puestos de trabajo estables.
- Promover la cultura del trabajo en los jóvenes de la comunidad.
- Generar un mercado de productos de la chacra agroecológicos en las localidades de Puerto Piray, Montecarlo y Eldorado, reemplazando paulatinamente el ingreso de producción de fuera de nuestra provincia.
- Incorporar valor agregado a la producción primaria mediante procesos de transformación.
- Frenar el deterioro de más de 30 años con abandono de parajes, cierre de escuelas, iglesias, clubes, salas en la zona. Producto de la migración rural y el cambio en las condiciones de trabajo.



La gran lucha del puerto y de la pesca de 2012 por salarios y jubilaciones dignas y contra la política del gobierno kirchnerista de descargar la crisis sobre los trabajadores y el pueblo

Reproducimos el Capítulo 4 del libro **Cuatro luchas históricas en defensa de nuestra pesca** de **Esteban Lucero**, Editorial Martín, Mar del Plata, Octubre de 2016. Con un comentario final a cargo del autor, de Abril de 2017, enviado especialmente de esta publicación

Pequeño resumen

Esta lucha del Puerto la debemos considerar como una lucha histórica, que como venimos relatando y rescatando, es parte de las grandes luchas de la clase obrera y el pueblo marplatense en defensa de nuestra pesca, de condiciones dignas de trabajo y de nuestra soberanía. En ese sentido, sigue un mismo hilo con:

La gran lucha de 1986 contra los Acuerdos-Marco, acuerdos pesqueros con la URSS y Bulgaria firmados bajo la presidencia de Alfonsín. Ya Gelbard, cuando era Ministro de Economía de Perón, había establecido pre-acuerdos de pesca conjunta con polacos y rusos, hasta que la presidenta Isabel Perón lo desplaza a fines de 1974, negándose a firmar esos pre-acuerdos.

La amplia resistencia que esos Acuerdos-Marco despertaron, desembocaron en el Paro activo desde las 10 hs. convocado por la CGT de Mar del Plata y el SOIP el 13 de Octubre de 1986, con una gran marcha obrera y popular que recorrió Mar del Plata. Fue esta una de las primeras manifestaciones populares contra el social-imperialismo ruso, en la Argentina y en América Latina.

Finalmente, los Acuerdos-Marco fueron aprobados por el Congreso, en la negra noche del 23 de Diciembre de 1986, dando paso a la entrada "legal" de los buques Congeladores y Factorías, produciendo un enorme salto en la depredación de nuestro recurso y la violación de la soberanía.

Las grandes luchas marineras y de obreros del Pescado de 1999, 2000 y 2001 contra los Acuerdos firmados por Menem con la Unión Europea, que permitían la entrada de Congeladores y Factorías (principalmente españoles) y en defensa de la pesca fresquera, que desembocaron en el histórico Barcazo al Puerto de Buenos Aires y la movilización obrera y popular al Congreso. Este Barcazo a Buenos Aires fue despedido por una multitud de más de 60.000 personas congregadas a todo lo largo de la costa marplatense. Las incesantes movilizaciones obligaron a Menem a firmar la Ley de Emergencia Pesquera, Ley que entre otros puntos obligaba a los Congeladores y Factorías a pescar al sur del paralelo 48.

La lucha marinera y de obreros del Pescado, con las masivas asambleas y movilizaciones, la ocupación de la Manzana 115 que impidió su voladura por parte del Ejército, y otros importantes hechos, permitió obtener también numerosas conquistas salariales.

Meses más tarde, los monopolios Congeladores lograron volver a pescar arriba del paralelo 48, a través de Recursos de Amparo otorgados por jueces corruptos.

Estas grandes luchas fueron parte importante de los afluentes que estallarían el 19 y 20 de Diciembre de 2001 en el Argentinazo que volteó a Cavallo y al presidente De la Rúa.

La gran lucha del 2007, contra las cooperativas truchas y el trabajo en negro y en defensa del Conve-



Si hoy todavía hay miles de trabajadores pescando y trabajando en nuestro Puerto marplatense, ha sido gracias a estas luchas.

nio histórico 161/75, durísima lucha que arrancó en Julio de 2007 y duró 6 meses. El bloqueo total del Puerto, las movilizaciones y Asambleas, los enfrentamientos con la policía y la Prefectura, la ocupación del SOIP, del Concejo Deliberante y de la delegación del Ministerio de Trabajo Nación y la solidaridad obrera, estudiantil y popular, lograron dejar al desnudo al infame trabajo en negro y golpearon duramente a las cooperativas ilegales.

Como ya hemos señalado, en todas estas luchas los monopolios pesqueros y las clases dominantes se propusieron lograr que los trabajadores tengan un Balance negativo de ellas. Para lograr ese objetivo también colaboraron muchas direcciones sindicales. En algunos casos lo lograron, pero no pudieron borrar de la memoria y la conciencia obrera y popular la justicia de los reclamos, las grandes y sacrificadas movilizaciones realizadas y los logros obtenidos.

Jueves 15 de marzo de 2012: Arranca la lucha. El bloqueo total del puerto

El arranque de esta lucha fue el 15 de Marzo de 2012, cuando el SIMAPE (Sindicato de Marineros Pescadores) resolvió que a partir del 1º de Abril se retendrían los barcos que entren a Puerto, a fin de poder realizar una Asamblea. La Asamblea se concreta a mediados de Abril y resuelve exigir un aumento del 35% y el reconocimiento de la personería del gremio, ya que es el principal gremio que agrupa a los marineros-pescadores marplatenses. Este último

reclamo, que ya tiene muchos años, estaba aún a la espera de la decisión de la Corte Suprema de Justicia.

El 25 de Abril, el SUPA (Sindicato Unido de Portuarios Argentinos), inicia el bloqueo total del Puerto, exigiendo la jubilación de casi 300 estibadores que no tenían los aportes para poder hacerlo.

Exigían la aplicación de la llamada "Ley de Reparación Histórica" ya aprobada para los estibadores de Campana, Buenos Aires y otros Puertos, que establece una jubilación igual a 3 jubilaciones mínimas: en ese momento eran 7.430 \$ y no una jubilación mínima de 2.477 \$ como se pretendía aplicarles. En esta larga lucha de muchos años, ya han fallecido 32 estibadores. El bloqueo duró 13 días, en cuyo transcurso los trabajadores rechazaron la conciliación obligatoria impuesta por el Ministerio de Trabajo. El bloqueo se levantó con el compromiso del Gobierno de otorgar esas jubilaciones.

Apenas levantado el bloqueo del SUPA, se desató la lucha del SAON (Sindicato Argentino de Obreros Navales), que con una movilización muy combativa y el bloqueo del Puerto por 24 hs., logró la firma de un Convenio digno, con un 24% y 27% de aumento según las categorías.

Sin dar respiro, al otro día 9 de Mayo, comenzó el bloqueo total del Puerto por parte de los marineros-pescadores agrupados en el SIMAPE (Sindicato Marinero de Pescadores), rechazando el acuerdo salarial firmado por el SOMU del 22% de aumento en dos veces, un 11% en Abril y el otro 11% en

Octubre. Y exigiendo su propia personería, pues al no tenerla, las paritarias y el Convenio son negociados y firmados sólo por el SOMU (Sindicato de Obreros Marítimos Unidos).

Al rechazar la conciliación obligatoria resuelta por el Ministerio de Trabajo, los trabajadores bloquean el muelle y la banquina chica.

El 16 de Mayo son cercados y desalojados por el escuadrón represivo especial que desembarcó en nuestra Ciudad al mando del Sub-Secretario de Seguridad, el militar en actividad Sergio Berni.

Este trajo 200 gendarmes, dos grupos de "Albatoros" de la Prefectura y numerosos elementos represivos. Cuentan los trabajadores: "Ilegaban colectivos de los que bajaban y bajaban efectivos... Por como estaban pertrechados parecían que iban a pelear en Malvinas y no a tratar con trabajadores..."

Esta utilización de la Prefectura para reprimir a los trabajadores a pesar de que su función es custodiar nuestros mares, creó contradicciones en el seno de la propia fuerza con sectores que se resistían a ser usados para esos fines. Este escuadrón represivo especial iría posteriormente a reprimir a los trabajadores Camioneros que ocupaban la Destilería de La Matanza y a los obreros petroleros que ocupaban el yacimiento "Cerro Dragón" en Santa Cruz. Incluso en uno de esos traslados un colectivo tuvo un grave accidente, muriendo varios gendarmes.

El fracaso de estos operativos por la resistencia que opusieron los trabajadores, obligó a CFK a anunciar "que no se los utilizaría más para esos fines". Esto tampoco cumplió, pues Berni y sus matones protagonizaron la violenta represión de los trabajadores de Cooperativas de la CCC y de Barrios de Pié que habían cortado la Panamericana el 30 de Agosto de 2013, deteniendo y manteniendo encarcelados a 62 hombres, mujeres y niños en Campo de Mayo, un lugar que fue centro de detención de la dictadura. Por lo cual el coronel Berni está actualmente encausado.

Entre los bloqueos del SUPA, el SAON y el SIMAPE se llegaron a completar 20 días ininterrumpidos de bloqueo total del Puerto.

Como ya sucediera en la gran lucha de 2007 contra el trabajo en negro, el bloqueo del Puerto demostró ser un elemento clave de la lucha popular para golpear a los monopolios pesqueros y a la política de los gobiernos que los amparan.

Los marineros-pescadores resuelven continuar el paro y obligan a la CGT

Desalojados de la boca del Puerto, los trabajadores del SIMAPE resuelven continuar con el Paro. Realizan numerosas medidas de lucha: reuniones de Delegados y Asambleas; escraches a las Cámaras empresarias, al abogado patronal Fernando Rivera y a los Frigoríficos de pescado de Moscuzza, Solimeno y Mattera; dos cortes en la Ruta 2; custodia con piquetes día y noche en los muelles y muchas otras.

El 14 de Junio, la situación obliga a la CGT a declarar el alerta y movilización. En una nutrida reunión de 60 gremios se resuelve realizar una marcha solidaria el Viernes 22 de Junio. La marcha arranca en Av. Colón y Av. Independencia y culmina en el Monumento a San Martín: es muy grande, participan cerca de 5000 personas, trabajadores y otros sectores.

La CGT dirigida por Moyano convoca al Acto de Plaza de Mayo para el 27 de Junio. Los mismos dirigentes de la CGT de Mar del Plata que se consideraban "al margen de las fracturas nacionales", prácticamente ignoran la convocatoria. Sólo dos gremios, Camioneros y Municipales, paran y se movilizan.

La dirección cegetista marplatense, violando lo comprometido en el Plenario del 14 de Junio, ya no hizo más nada a favor de la lucha marinera, abandonándola miserablemente.

La propuesta que tenían los marineros en lucha era viajar masivamente a Capital, manifestar frente al ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y después acampar en Plaza de Mayo para participar del Acto de la CGT del 27 de Junio.

La marcha de la CGT del viernes 22 de Junio fue muy grande. Culmina en el monumento al Gral. J. San Martín

Esto fue abortado, principalmente por la UTA que dirigía la CGT de Mar del Plata, que había prometido los micros y después los negó. Los sectores pro-kirchneristas lograban así 2 objetivos: que la lucha marinera no trascienda nacionalmente y también achicar el Acto convocado por la CGT de Moyano.

La lucha se fue profundizando: los amigos y los enemigos

Los trabajadores fueron haciendo un recorrido en relación a sus amigos y a sus enemigos, al papel de sus dirigentes, a la necesidad de la unidad y a la importancia de la lucha en curso.



En todo el primer periodo, el blanco era sólo Yahuar, un hombre de Chubut que era el Ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca. Se lo responsabilizaba de la situación, "separándolo" de Cristina.

Ya en el primer corte de la Ruta 2, algunos marineros pintaron y levantaron un cartel "casero" que decía: "Cristina y Tomada, ladrones de los trabajadores", ante el desagrado del "Gato" Novero, secretario gral. del SIMAPE y otros dirigentes sindicales que estaban en el corte. En el segundo corte de la Ruta 2, realizado el 25 de Mayo, el Sindicato desplegó una bandera que había sido hecha para las elecciones de Octubre de 2011 que decía: "Cristina, el SIMAPE siempre con vos, acordate de nosotros". **Cuando el 28 de Junio se vuelve a bloquear el Puerto, muchos trabajadores cuestionan esta bandera, que se retira y nunca más vuelve a colocarse.**

Asimismo, la grave situación imperante impidió en 3 oportunidades que Cristina Kirchner venga a Mar del Plata, dos para inaugurar el Frigorífico Mattera y una para inaugurar el CEMA, un centro médico especializado.

La crisis y los monopolios pesqueros

Como ya dijimos más arriba, el sector empresario pesquero marplatense más grande son los llamados "integrados", como se denominan los principales monopolios pesqueros (Moscuza, Solimeno y Valastro), porque tienen tanto Congeladores como Fresqueros y dominan toda la cadena de producción:

la pesca, la industrialización y la exportación y tienen fuertes lazos con monopolios españoles.

También Mattera, que prácticamente controla la distribución y venta del combustible con la empresa "Zona Común", tiene un enorme poder en el Puerto. Estos monopolios concentran además lo principal de las llamadas "Cuotas Transferibles de Captura" que les otorgó la Ley Nacional de Pesca Nro. 24.922

Esta cuotificación del Mar Argentino, implica prácticamente una privatización del mismo. El carácter "transferible" de dichas cuotas, va llevando a una creciente monopolización de la actividad pesquera, pues los sectores más chicos, por dificultades económicas o por otras razones, van vendiendo sus cuotas a los monopolios más poderosos. En otros países pesqueros importantes, como Canadá, las cuotas son "intransferibles": si alguien no puede continuar pescando, las cuotas vuelven a manos del Estado, que es el único que tiene poder para volver a otorgarlas.

Estos monopolios, ya se venían quejando de la crisis desde fines del año 2011, exigiendo una cantidad de beneficios "para mantener la rentabilidad de las empresas", como decían. Pedían la anulación o la disminución de las retenciones; un gas-oil a precio diferencial (precio "de rancho"); el reembolso a las exportaciones; etc.

Efectivamente, la crisis estaba pegando en la pesca. Hay que tener en cuenta que entre el 90 y el 95% de

lo que se pesca se exporta: esto en sí mismo califica el modelo pesquero que han impuesto las clases dominantes, un **modelo extractivista y exportador**, similar al que impera en la agricultura con la soja, en la megaminería, etc. Los principales mercados son España y Brasil, por lo que la crisis española y el "enfriamiento" de la economía brasilera, amenazan las ganancias de estos monopolios. Asimismo, la nacionalización del 51% de las acciones de Repsol en YPF, provocó en su momento la reacción de España, que redujo sus compras de pescado.

Para ver la magnitud de este sector de monopolios pesqueros, constituido en una verdadera **burguesía intermediaria**, hay que tener en cuenta que las exportaciones pesqueras generan por año entre 1.400 y 1.500 millones de Dólares, siendo Mar del Plata el principal Puerto pesquero de la Argentina, concentrando aproximadamente el 60% de los desembarcos.

La gran capacidad de congelado de estos monopolios, enormemente incrementada en los últimos años, les permitía "aguantar" y descargar la crisis en los trabajadores y empresarios más chicos o que no tienen barcos. Por lo cual muchos deben haber especulado con que ante cualquier conflicto que surgiera, se lo podía desgastar, aislar y finalmente derrotarlo. Así se llegó al conflictivo inicio del 2012, en el que fueron explotando las luchas salariales, con la clase obrera peleando por no cargar con la crisis que esos monopolios pretendían descargar sobre sus hombros.

El gobierno, los monopolios y los dirigentes sindicales K operan para terminar con la lucha

Distintos sectores trabajaban para aislar la lucha marinera y al SIMAPE, operativo que se fue ampliando y multiplicando.

Ya en el Acto de la CGT marplatense del 22 de Junio frente al Monumento al Gral. San Martín, al cerrar el mismo su secretario general Pedro Fernández (UTA), prácticamente llamó a los marineros a que el día siguiente levantaran el Paro. Unos días más tarde, lograron abortar la iniciativa de viajar a Capital para acampar en Plaza de Mayo y quedarse allí hasta empalmar con el Acto de la CGT-Moyano del 27 de Junio.

El 29 de Junio, en plena lucha marinera, Omar "Caballo" Suárez, secretario Gral. del SOMU y una de las espadas del kirchnerismo, aterrizó en Mar del Plata. En declaraciones públicas defendió a los ministros Yahuar, Tomada, Randazzo y a la viceministra de Trabajo Noemí Rial. **Pero especialmente levantó a Cristina Kirchner.** Dijo: "Creo que la razón

hay que dársela a la Presidenta, porque acá hay algo en el medio...".

Calificó de "manga de vándalos" y "saqueadores de barcos" a los marineros en huelga y le pidió al Ministerio de Seguridad que dirigía el tándem Berni-Garré "que garantice la operatividad del puerto marplatense". Dicho en criollo, les pidió que repriman a los trabajadores.

Se montaron también otros operativos: de marineros que "querían que los dejen trabajar"; de mujeres que pedían "que nuestros hombres puedan volver al trabajo"; de empresarios que provocativamente intentaron entrar al Puerto por la fuerza para alistar los barcos; de comerciantes que se quejaban "por la parálisis del Puerto" y otras. También la CTA colaboracionista de Yasky, con Villaola y Calamante a la cabeza, instrumentando el hambre y la desesperación que la situación estaba generando, provocaron disturbios frente al Municipio y realizaron un corte en la Ruta 2. Si bien eran expresiones pequeñas, obtienen una enorme publicidad. **Pero la lucha se mantuvo y se produce la combativa Asamblea del 14 de Julio.**

La gran asamblea del 14 de julio

En varias ocasiones la masa marinera impuso la continuación de la lucha a los Novero y otros integrantes de la Comisión Directiva del SIMAPE, que confiaban que como en otras ocasiones, Scioli les iba a resolver el conflicto.

Un hecho decisivo fue la gran Asamblea del SIMAPE del 14 de Julio realizada en el Mercado Concentrador, en la que participaron entre 700 y 800 trabajadores, con muchos incluso fuera del recinto.

Los dirigentes del SIMAPE, en clara actitud de intimidación, revisaban las Libretas de Embarque a la entrada, "para que no hubiera infiltrados".

El "Caballo" Suárez, luego de la gran lucha de 1999-2000, expulsó a la seccional Mar del Plata del SOMU. Esto le abrió la puerta al "Gato" Novero para hacer "su propio Sindicato", el SIMAPE. Hoy el SOMU está intervenido, con gravísimas denuncias contra sus dirigentes por corrupción, tráfico de drogas y lavado de dinero. La Interventora es la Diputada macrista Gladys González. Pero no va a ser precisamente el gobierno macrista el que traerá la democracia sindical a los gremios, ya que lo que realmente busca es tener gremios afines a su política y lucrar con sus negocios. Serán los propios trabajadores del SOMU los que más temprano que tarde tomarán en sus manos esa responsabilidad.

Varios compañeros subieron a hablar planteando

los sufrimientos que vivían ellos y sus familias. Uno de ellos, refiriéndose al hecho de que había tenido que vender todo para sobrevivir, dijo con ironía: "ahora voy a vender el inodoro, por lo que tengo para echarle adentro...". Algunos, con franqueza reconocieron que venían con la propuesta de levantar la medida pero que, viendo la cantidad de participantes y el ánimo de lucha, apoyaban continuarla porque "con la cabeza baja no vamos a volver". **A pesar de todas las presiones, esta gran Asamblea que sorprendió a muchos, resolvió continuar la lucha.**

Sectores combativos y sus posturas equivocadas

La cúpula dirigente del SIMAPE encabezada por el "Gato" Novero, durante años y en repetidas ocasiones traicionó las luchas de los marineros-pescadores. Comió de la mano de los monopolios y apoyó y fue parte de sus principales posiciones. Desde esa línea llevó al gremio a remolque del Kirchnerismo. Más tarde, al agrietarse la relación entre Cristina Kirchner y Scioli, puso al SIMAPE a remolque del sciolismo. Y ahora Novero se ha pasado al bando de Sergio Massa.

Distintos sectores combativos, mirando solamente o principalmente a la dirección del SIMAPE, tomaron posiciones equivocadas ante esta lucha. Desde posiciones "de izquierda" se sumaron a la campaña del Gobierno de que "era una interna entre la burocracia sindical", que no era una lucha obrera "sino un lock-out patronal" y otras apreciaciones similares.

Estas posiciones aparentemente independientes, combativas o de izquierda, se pueden ver en distintos volantes repartidos en medio de la lucha por "Obreros del Pescado", por la "Coordinadora de Trabajadores del Puerto" y por "Compa".

Quizás sin proponérselo, facilitaban así el plan de aislamiento y derrota que impulsaban el Gobierno K, los monopolios pesqueros, el SOMU y otros sectores. No permitían ver el recorrido de la lucha y los cambios que se producían en la masa marinera, cambios que se expresaron particularmente en la gran Asamblea del 14 de Julio arriba reflejada. Lo cual dificultó también la inserción de los sectores combativos y clasistas en la lucha.

Se perdía de vista **en primer lugar** que la masa marinera demostró no estar dispuesta a que le descarguen la crisis sobre sus hombros; **en segundo lugar** que las dos reivindicaciones que se levantaban: aumento salarial y reconocimiento de la personería del SIMAPE, eran justas; y **en tercer lugar**, que la lucha tenía un desarrollo, un recorrido que hacían las masas buscando, con mucha desconfianza en esa dirección sindical, un camino de triunfo. **Y que los**

sectores clasistas teníamos que ayudar a encontrar ese camino. Es seguro que muchas cosas le faltaron a la lucha: es nuestro deber analizarlas y confrontarlas con las masas, para poder avanzar.

Lucha larga y justa. El gobierno K y los empresarios tuvieron que abrir la mano

Finalmente el Lunes 30 de Julio, a 4 meses y medio de aquél 15 de Marzo, se firma un Acta-acuerdo que determinaba: **22% de aumento pagado todo junto desde Julio; el no descuento de los días de Paro; y "la definición en la Justicia" del pedido de personería para el SIMAPE.**

La Asamblea de trabajadores fue muy grande y se realizó en la calle frente al SIMAPE. La Gendarmería la "custodiaba" en forma intimidatoria y enfrente era filmada desde el edificio de la Aduana (cuyo titular nacional era Ricardo Echegaray). La Asamblea aprobó el Acta-Acuerdo.

Se había logrado un triunfo, al obligar al Gobierno K y a los empresarios a abrir la mano. Así lo valoró la masa marinera, aunque sentía que no había logrado todo por lo que luchaba. Triunfo parcial que podía ayudar a tonificar al núcleo de Delegados y al activo combativo que iba buscando otra conducción, una conducción fiel a la clase obrera. A partir del mismo momento en que se firma el Acuerdo, empezó a crecer la campaña para descalificar la lucha, difundiendo el "no ganamos nada", que "fue apenas un empate" como dijo el propio secretario gral. del SIMAPE, el "Gato" Novero; que "perdimos más de lo que ganamos"; e incluso que "fue una derrota".

Prácticamente al otro día comenzaron también los operativos revancha de las patronales: el no depósito de los sueldos, el dejar abajo a marineros-pescadores y reemplazarlos con trabajadores peruanos o correntinos en general provistos por el SOMU de "Caballo" Suárez, etc.

Es por ello tan importante realizar el balance con todos los compañeros, recorrer el camino, ver los aciertos y también los errores, única manera de poder dar un salto en la organización y la lucha.

Muchos aciertos que se deben afirmar

– Los sectores clasistas y combativos fuimos parte activa de esta lucha del Puerto. Ya habíamos tenido un importante papel en las paritarias del SAON y también jugamos para que se concrete la movilización de la CGT de Mar del Plata del 22 de Junio y participamos activamente en la misma. La CCC llevó su solidaridad al corte que realizó el SIMAPE en la

Ruta 2 y al Acto de la CGT del 22 de Junio. El semanario "HOY" estuvo en el bloqueo del Puerto, en la carpa y fuera de ella.

– La CCC levantó un Programa para la crisis y lo difundió masivamente.

– Se dieron pasos para organizar a los trabajadores del Pescado, en la lucha por resolver sus necesidades inmediatas.

– Se logró agrupar una amplia Multisectorial, con la CTA, la CCC, el PTP y el PCR, Libres del Sur, sectores del Pescado, de Capitanes y de marineros, el Polo Obrero, Fogoneros y otros, con los que se realizaron 2 movilizaciones, una en el Puerto y otra en el centro de la Ciudad.

Esta gran lucha mostró el cambio en el estado de ánimo de las masas, particularmente de la clase obrera y en este caso de los marineros-pescadores. Y seguramente permitirá dar nuevos pasos en la acumulación de fuerzas clasistas y revolucionarias.

Sobre el centro de concentración y los objetivos liberadores

Esta lucha del Puerto nos debe servir también para debatir más profundamente sobre los objetivos de poder, liberadores.

Diez años antes de estos acontecimientos, en Febrero de 2002, la clase obrera y el pueblo marplatense vivimos una importante experiencia.

Veníamos del extraordinario estallido del 19 y 20 de Diciembre de 2001, que estuvo precedido por muchas luchas: las del Puerto y el Barcazo; las de

Desocupados y otros sectores de trabajadores; del inmenso Voto-Bronca de Octubre de 2001 que superó el 50%; y otras. En ese momento, se estaba desarrollando la lucha de los trabajadores municipales, lucha larga, con movilizaciones muy combativas y con la Municipalidad prácticamente ocupada. Y estaban en la calle varios miles de trabajadores Desocupados, siendo uno de sus pilares el Movimiento de Desocupados de la CCC y el Movimiento Independiente de Jubilados y Pensionados de la CCC (MIJP). Desde distintos sectores se aguzaba la contradicción ocupados - desocupados, para evitar que confluyan y logren atraer a la lucha a otros sectores obreros y populares.

Como parte de esa enorme agitación obrera y popular, se produjo también el triunfo de la "Lista Celeste", una Lista antiburocrática y luchadora, en las elecciones del SOIP (Sindicato de Obreros de la Industria del Pescado). En medio de esa situación, se produce la renuncia del Intendente Aprile (UCR), muy golpeado y deteriorado políticamente. Y más aún después de la caída de De la Rúa el 20 de Diciembre de 2001.

La renuncia de Aprile abrió un vacío de poder. Por diversos motivos, no hubo una propuesta de gobierno activa, que con un Programa amplio y unitario, tome la decisión política de instalarse en la Municipalidad abriendo otro rumbo para la clase obrera y el pueblo marplatense.

Por eso hoy, al tiempo que se encabeza la lucha contra el Ajuste Macrista, es muy importante no perder de vista los distintos escenarios que con esta crisis se puedan presentar. La experiencia de la lucha de Abril-Julio de 2012 y los actuales avances en el movimiento obrero en el Puerto, seguramente ayudarán a ello.



Entrevista con el marinero-pescador Oscar Blanco

Oscar Blanco es, como él mismo se define, un marinero de alma y "pescador por las razones del bolsillo y para alimentar a los hijos".

Nacido en Concordia, Entre Ríos y huérfano a temprana edad, fue criado por varias familias hasta que arribó a Mar del Plata por eso, "por las razones del bolsillo".

Luchador, rebelde, fue protagonista directo de muchas partes de esta apasionante historia.

Nos recibió en el "Palacio" Blanco, la humilde pieza de pensión en la que vive, ahora jubilado.

E.L.: Oscar, buenos días. Vos fuiste protagonista de las grandes luchas del 99 y el 2000. Tomando uno de los hechos claves, te preguntaría: ¿cómo se llegó a impedir la demolición de la Manzana 115?

O. B.: Hola Esteban... Veníamos de un lío largo, sin solución, todas eran promesas. Los sindicalistas no estaban captando nuestros verdaderos problemas y el mensaje que queríamos transmitir ...

Nos enteramos del espectáculo que se preparaba en el centro de la Ciudad. Entonces pensamos: ¿nos quedamos acá, en un rincón dónde nadie nos vé? Porque el Puerto para muchos es un rincón alejado de la ciudad... ¿O nos hacemos visibles?

Nos fuimos como podíamos: en auto, en los colectivos donde los colectiveros solidarios no nos cobraban boleto, en bicicleta, a pié... Llegamos y nos mandamos, entramos de prepo, allí salió lo espontáneo, tantas eran las ganas de hacernos ver y escuchar.

Para desagrado de las autoridades, cortamos el show de circo romano, fue una verdadera patada en los huevos, (escribí "en los testículos", Esteban)... Las autoridades habían hecho el gasto de millones de pesos y montado el espectáculo para todo el país. Pero la noticia fuimos los trabajadores, porque el país se enteró...

E.L.: ¿Y después?

O.B.: Menem firma la Ley de Emergencia Pesquera y los Congeladores fueron a parar al Sur del paralelo 48, que era lo que pedíamos para preservar las corrientes migratorias de la merluza y poder pescar. Recién después pudieron pescar más arriba, con los Recursos de Amparo que les dieron... Felipe Solá, que hoy está acovachado en la Cámara de Diputados con el Frente Renovador de Massa, creo, es uno de los grandes responsables de lo que nos pasó en la pesca. Después se hizo "íntimo" de los Armadores de barcos y de los dirigentes sindicales. Los dirigentes del gremio no nos representaban, nos hicieron trabajar para el kirchnerismo. Pegamos carteles, tapamos carteles de otros, hasta enfrentamos a trabajadores de otros gremios: eso nunca más debe suceder, los trabajadores deben resolver sus direcciones con sus propias fuerzas...

E.L.: También fuiste protagonista de la gran lucha de 2012. Hoy, a cuatro años ¿cómo ves esa lucha?

O. B.: La lucha del 2012 fue una gran lucha, bloqueamos el Puerto, no se permitió que los barcos salgan. Todos los compañeros fueron a las Asambleas, hasta los que no aparecían nunca...

En el bloqueo del Puerto hubo incidentes permanentes con la Gendarmería. Una vez un compañero fue a buscar agua para el mate y un gendarme le metió una tranca y lo hizo caer. Todos nos fuimos encima y les decíamos: "¿qué son ustedes? ¿el brazo armado de los empresarios?". Creo que no logramos todo, pero fue una gran lucha, lo que exigíamos era justo y conmovimos el Puerto y el país.

E. L.: Muchas gracias Oscar, te dejo un gran abrazo, mío y de todos.

Junio 2016



Los trabajadores y el pueblo y sus fuerzas de avanzada, hemos protagonizado grandes luchas, a veces verdaderas gestas heroicas.

El final de este Libro es un final abierto. Los trabajadores y el pueblo y sus fuerzas de avanzada, hemos protagonizado grandes luchas, a veces verdaderas gestas heroicas. Con ellas, muchas veces le hemos parado la mano y hasta doblado el brazo a los enemigos históricos de nuestros derechos, de nuestro Puerto, de nuestra riqueza pesquera y de nuestra soberanía.

Estas "Cuatro luchas históricas en defensa de nuestra pesca" se entrelazaron también con decenas y decenas de otras luchas, pequeñas y no tan pequeñas: contra el trabajo en negro; contra los despidos; por salarios, jubilaciones y condiciones de trabajo dignas; contra la depredación; contra los planes de reducir el Puerto a un puñado de barcas turísticas; contra la erradicación de nuestra Base Naval; en defensa del INIDEP; y muchas otras.

Por eso en gran medida podemos afirmar que si hoy todavía hay miles de trabajadores pescando y trabajando en nuestro Puerto marplatense, ha sido gracias a estas luchas.

Hoy, la política macrista está nuevamente agravando notoriamente la situación.

Los reclamos públicos y fundamentados del SAON Mar del Plata para que se renueve la flota pesquera, renovación que contribuiría a reactivar la industria, crear cerca de 5.000 puestos de trabajo y preservar la

vida de los marineros-pescadores, son desoídos. Y no sólo desoídos sino burlados, como lo demuestra el encargo de 2 nuevos Buques de Investigación para el INIDEP a un astillero de Vigo, España, en detrimento de astilleros argentinos. Esto en línea con su política pro-imperialista.

Con el objetivo de tener "un puerto moderno", privatizado y "centrado en los porta-contenedores", se está dragando nuestro Puerto con una draga española, en desmedro de la posibilidad de hacerlo con dragas y mano de obra argentina.

Los barcos merluceros marplatenses se irían esta temporada al Sur a pescar Langostino, porque su valor de exportación triplica el de la Merluza. Para ahorrarse combustible, se quedarían toda la zafra en esa zona y descargarían lo pescado en sus puertos. Se cierne así una pesada sombra sobre las plantas pesqueras de nuestra Ciudad, que no tendrían materia prima para elaborar, acentuando el paraté y la desocupación existente.

Los trabajadores y el pueblo marplatense, con aciertos y errores, hicieron lo que debían hacer. Y aprendiendo de lo realizado, lo volverán a hacer tantas veces como sea necesario. **Por eso decimos que este Libro tiene un final abierto. Abierto a la esperanza, a una esperanza liberadora.**

Esteban Lucero, Abril de 2017.



17 de octubre de 1945, el pueblo en las fuentes de Plaza de Mayo

Nación y nacionalismo en la época del imperialismo

Por Juan Vega

Tras asegurar su hegemonía mundial en 1850, y luego de de una etapa donde rigieron en el sistema internacional las leyes de la libre competencia, el **capitalismo** emergió de su primera crisis mundial, en 1873, como **imperialismo**. Esta transformación fue registrada por la política y la economía de la época, motivó estudios de Hobson, Hilferding, pero fue sistematizada e inmortalizada por el trabajo de Lenin.

Desde el punto de vista económico, este cambio implicaba el pasaje de la competencia anárquica entre capitalistas individuales al reinado de los monopolios. Y desde el punto de vista político, la división del mundo entre un reducido núcleo de **potencias opresoras** -dentro del espectro de quienes fueran potencias coloniales desde el siglo XVI- y un vasto número de **países oprimidos** (muchos emergentes de los procesos de independencia anticolonial desde inicios del siglo XIX).

Se inauguraba así la **etapa del imperialismo**, que es la que sigue rigiendo hasta hoy el comportamiento del capitalismo contemporáneo, a comienzos del siglo XXI.

Nación y nacionalismo

Conviene aquí establecer la diferencia entre "nación" y "nacionalismo" como hechos sociales, conceptos cuya singularidad importa esclarecer, a partir de la imposición del capitalismo como sistema mundial de dominación.

La **nación** es un fenómeno de grupos, con bases étnicas y consensuales (cívicas), que recién adquiere entidad como tal en la etapa ascendente del capitalismo, a partir de la superación de la fragmentación espacial del feudalismo y la conformación de los mercados internos, condición inescindible de la conformación de los estados nacionales. Es importante su diferenciación del concepto de Estado-nación, asimilación frecuente en las teorías sociales de las burguesías metropolitanas y su repetición acrítica en los países dependientes - toda vez que el Estado es un aparato de dominación represivo jurídico, político e ideológico- en tanto la nación es "una comunidad estable, históricamente constituida, de lengua, de territorio, de vida económica y de formación psíquica, que se traduce en una comunidad de cultura" (Stalin). Vale decir que la nación es un fenómeno material y, la vez, subjetivo. Esto es, "cuaja" cuando una comunidad se define como tal: argentina, boliviana, francesa o norteamericana, etc.

Y, a la vez, siguiendo a Vilar, esta definición no debe separarse de otras dos afirmaciones de Stalin: "la nación es una categoría histórica, y es una categoría histórica de una época determinada, la del capitalismo ascendente", y, en relación a evitar la confusión entre nación y Estado-nación, y cuestión nacional y nacionalismo, una precisión fundamental: "la cuestión nacional en las diversas épocas, sirve intereses distintos, adquiere matices varios, en función de la clase que los plantea y del momento en que los plantea".



Villa en 1910 inicia la Revolución Mexicana

Vale decir, como **proceso grupal**, la **nación** es producto de hechos de muy larga duración (lingüísticos, psíquicos, culturales, territoriales, etc.); como **hecho histórico**, cristaliza a partir de la ascensión del modo de producción capitalista, con su preludio mercantil (siglos XV-XVII) y su plenitud en el capitalismo industrial (siglos XVIII y XIX), y, centralmente, como **acontecimiento** que vincula proceso grupal con hecho nacional, depende de los intereses de clase que manera alternativa o coincidente, invocan, niegan o exaltan, defienden o atacan los derechos de la colectividad de larga duración y el hecho nacional.

Esto permite entender, en el período ascendente del capitalismo, la conformación de Estados-nación relativamente homogéneos en cuanto a su conformación grupal -como en el caso de Francia-, así como otros que -al tiempo que irían constituyendo una nacionalidad unificada (España)- encierran dentro de sí grupos nacionales con rango de tales, que no dejarán de reivindicar en determinadas coyunturas su reconocimiento como tales, y por lo tanto el derecho a su conformación como Estados independientes (por ej, los catalanes).

El **nacionalismo**, en cambio, es una **doctrina** tendiente a homogeneizar la conciencia que de sí tienen esos grupos, dependiendo de la diferente naturaleza de clase de los afluentes sociales que los componen. Por tanto, en los países metropolitanos, es un atributo principal de sus clases dominantes, y, secundariamente, de grupos subalternos.

Vale decir, en oposición a la mayoría de las teorías

histórico-sociales en boga a partir del proceso de "globalización" actualmente en curso -no materialistas ni dialécticas, sino preferentemente idealistas y metafísicas- el "hecho nacional" -como materialidad y subjetividad de un proceso de grupos- preexiste al fenómeno del "nacionalismo" como ideología, cuya significación progresiva o regresiva siempre dependerá del carácter de clase que exprese.

Así, consolidada la hegemonía de la burguesía s europeas tras las revoluciones de 1848, los términos de "patria" -como expresión de "bien público"- y "nación" -como expresión de una conjunto de ciudadanía opuesta a la "monarquía" o a las "minorías feudales privilegiadas" (conceptos emanados del sentido de la "voluntad popular", y ligados a las nociones de "libertad" e "igualdad", tal cual surgieran en el transcurso de la Revolución francesa), y por tanto de contenido progresista a comienzos del siglo XIX), se metamorfosearon en una exaltación de la nación, de la patria y de los ejércitos, como expresión de la dominación y el interés expansionista de esas burguesías, dispuestas a una nueva repartición del mundo, tal cual se expresaría hacia finales del siglo XIX.

Pierre Vilar ha reseñado con acierto este proceso:

"Entre 1871 y 1914, la ideología "nacionalitaria" del siglo XIX se transforma rápidamente en "nacionalismo", entendiéndose con ello una doctrina que considera la nación como el hecho fundamental y la finalidad suprema, a cuyo interés el individuo debe subordinarse e incluso sacrificarse y ante el cual, en

principio, deben desaparecer los intereses de grupo y los intereses de clase. Esta fórmula exaltada se predica tanto entre los grupos nacionales que aspiran a la independencia —es decir, al Estado— como entre las antiguas naciones-estado o recientemente unificadas: Inglaterra, imbuida de su superioridad, Francia humillada por su derrota de 1870, España, humillada por la suya en 1898, Italia, poco satisfecha del papel que se le reserva, Alemania, con vencida de su destino mundial.

Es en verdad el momento en que, una vez constituidos y saturados los mercados nacionales, las rivalidades se manifiestan de pronto con más brutalidad en el reparto comercial y colonial del mundo; es el fenómeno del imperialismo, proclamado por los teóricos de la expansión: Chamberlain, Roosevelt, Guillermo II, Jules Ferry, en Francia” (ver recuadro).

En sus comienzos, hacia fines de 1870, cuando los países europeos comenzaron a expandir su dominación sobre África y definir sus respectivas áreas de influencia el Oriente (que a partir de entonces comenzaría a ser catalogado como Cercano, Medio y Lejano según su distancia del “centro” metropolitano), el naciente imperialismo no pudo evitar su homologación con el colonialismo de los siglos XVI y XVII, que sentara las bases del sistema mundial, en los albores del capitalismo, o incluso de los imperios del mundo antiguo (como el romano o el de Alejandro el Magno) como formas de **expansionismo** político-económico **territorial**, basados en la necesidad de expandir el comercio, o enaltecer la gloria de algún soberano. Pero ahora el fundamento se solidificaba: el imperialismo era necesario no sólo porque la apertura de nuevos mercados y el hallazgo de nuevas existencias de materias primas eran indispensables para salir de la crisis, sino también porque eran la forma de llevar la “civilización” y el “progreso” de una sociedad “superior” a sociedades de cultura y economía “inferior” (el “deber del hombre blanco”). Todo ello agigantaba el prestigio “nacional” del país opresor.

De modo tal que el “nacionalismo” que comenzó a ser propagado por las burguesías de los países imperialistas —aunque recubriera su doctrina de una noción de “patriotismo” vinculado con tradiciones republicanas— no podía sino estar ligado al expansionismo y la opresión externa e interna con el agregado —en mayor o menor grado explícito— de fuertes contenidos chauvinistas, xenófobos y racistas. Esto en contraposición al internacionalismo, el antimilitarismo e incluso al “antipatriotismo” que emergió de las corrientes revolucionarias del movimiento obrero y otras vertientes del movimiento popular en dichos países, opuestas a su carácter antidemocrático y antirepublicano.

Esto es importante, toda vez que, entre finales del siglo XIX y comienzos de la primera guerra mundial, en 1914, el problema de las nacionalidades se tensó en el centro y el Este de Europa, particularmente en los grandes imperios multinacionales —como el turco, el austro-húngaro o el ruso—, en los cuales el desarrollo de una autocracia estatal se vinculaba a la supremacía de un grupo nacional y la persistencia de restos del feudalismo en el seno de una estructura social atrasada, en un contexto en el que estallaban la guerra ruso-japonesa y la revolución de 1905 en Rusia, preparatorias de la crisis de los Balcanes que detonará el estallido de la primera guerra mundial en 1914.

Desde el punto de vista de la lucha de clases, **Marx** y **Engels** apoyaban la independencia de Polonia, desde la consideración que la misma llevaba en germen —en el Este de Europa— la posibilidad material de desarrollo de un capitalismo industrial y, desde la perspectiva del desarrollo subjetivo, la potencial toma de conciencia revolucionaria capaces de debilitar al imperio ruso, enfrentado a las sublevaciones patrióticas del pueblo polaco.

Por eso **Lenin** criticó la subestimación del fenómeno nacional formulada por la gran dirigente revolucionaria **Rosa Luxemburgo**, que cuestionaba la legitimidad de levantar como consigna la independencia polaca frente al zarismo, por considerar al Estado nacional y el nacionalismo como “**estuches vacíos**” en los que la burguesía —en este caso la polaca— podía organizar las condiciones para la opresión del pueblo polaco, que consideraba ya caducas.

Para **Lenin**, en cambio, la existencia de esos movimientos de independencia nacional contra el imperio ruso jugaban aún un papel revolucionario —aunque sólo fuera como factor de resistencia consciente a la autocracia zarista— toda vez que se había pronunciado a favor del derecho de las minorías nacionales a proclamarse independientes.

Al respecto siguen conservando vigencia los trabajos “**Notas críticas sobre la cuestión nacional**” (1913), y el “**Informe de la Comisión sobre los problemas nacional y colonial**” (1920), en los que **Lenin** reafirma la vigencia en el desarrollo del capitalismo de la tendencia hacia la proliferación y profundización de los vínculos internacionales así como de la tendencia a la resistencia a la opresión nacional y hacia la creación de estados nacionales. Tendencias que coexisten y son antagónicas. En realidad, la interdependencia, la internacionalización de la economía y la política a la que tienden los núcleos dirigentes de las grandes potencias no ha podido nunca expresarse —como lo atestigua la historia mundial— sin



Lenin y la Revolución Rusa

acentuar, al mismo tiempo, la dependencia e incrementar los niveles de atraso de las naciones más débiles, ni sin la pretensión de imponerles su dominio cultural, vaciando su historia, liquidando sus tradiciones populares y su identidad. Y, al, mismo tiempo, ello no puede sino generar, de parte de los países, naciones y pueblos oprimidos la tendencia contrarrestante hacia la independencia, la emancipación y la revolución.

El nacionalismo en los países oprimidos

Hasta el proceso de descolonización iniciado en la segunda posguerra, el arco de los países oprimidos comprendía **países coloniales** (como la India), países semicoloniales (como China, o Cuba) y **países dependientes** (uno de cuyos principales exponentes, a comienzos del siglo XX, era considerado la Argentina).

La sórdida disputa interimperialista desatada entonces, transformó rápidamente a Asia, África y América Latina en "coto de caza" y de saqueo por las principales potencias capitalistas, en pugna por las fuentes de materias primas y los mercados, y por un nuevo reparto del mundo.

En este transcurso penetraron las relaciones capitalistas en los procesos de producción en los mencionados países, relación limitada con anterioridad a la esfera de la circulación. Este desarrollo siguió los derroteros mayormente dispuestos por las oligarquías exportadoras dominantes de esos países, asociadas y subordinadas al capital extranjero. Lo cual

impulsó la deformación y limitación de los mercados internos y obturó la posibilidad de un desarrollo industrial independiente. Se produjo así una importante modificación de la estructura de las formaciones económico-sociales surgidas de los procesos de independencia de comienzos del siglo XIX.

Restringiendo el análisis a América Latina, los efectos de este proceso, lejos de producir cambios en unas estructuras agrarias atrasadas, fortaleció el latifundio y la preservación de muchas características de la economía feudal anterior. La metamorfosis del sector terrateniente ahora asociado al imperialismo y la conformación de una poderosa burguesía intermedia ligada a uno o diferentes imperialismos, reforzó y consolidó la matriz agroexportadora de esos países y el carácter autoritario y represivo de sus sistemas políticos, impidiendo la democratización de las relaciones sociales y políticas, modificadas a partir de la conformación de la clase obrera, las transformaciones en el campesinado, el desarrollo de la pequeña burguesía urbana y rural y la emergencia de una burguesía nacional débil, pero por ello interesada en el desarrollo del mercado interno.

A diferencia entonces de los países imperialistas, donde el pasaje de la fase "nacionalitaria" de las revoluciones burguesas al desarrollo del "nacionalismo" implica la consolidación de una doctrina -expresiva de las tendencias antidemocráticas, expansionistas, chauvinistas, xenófobas y racistas del conjunto de las clases dominantes de esos países-, en los países oprimido se expresará la emergencia de dos "naciona-



Mao Tse tung y la Revolución China

lismos": uno, igualmente antidemocrático, expansionista, xenófobo y racista -como el expresados en los regímenes oligárquicos de Porfirio Díaz. en México, Julio A. Roca, en Argentina, la "Rosca", en Bolivia, etc.-, pero existe también otro, apoyado en las necesarias tendencias democráticas y principalmente antiimperialistas que emergerá, de las necesidades de autonomía y liberación existentes -real o potencialmente- en las diferentes clases y sectores del campo popular; capaces de propiciar demandas de soberanía e independencia del país en su conjunto.

El ascenso de las luchas nacionales y antiimperialistas en América Latina

La revolución mexicana en 1910, en América Latina, y la revolución de 1911 en China, entre otros grandes procesos revolucionarios, expresaron la realidad de esta tendencia, a comienzos del siglo XX, en el contexto de expansión del imperialismo previo al estallido de la primera guerra mundial, y el triunfo de la primera revolución socialista en Rusia. Procesos que iniciarán un período de auge revolucionario en el siglo XX que se extenderá hasta mediados de la década de 1970.

Lenin consideró por ello al movimiento liberador de las naciones oprimidas y su luchas por la liberación nacional, como un afluente indispensable de las luchas del proletariado contra la burguesía en los países imperialistas, y juzgó su rol como progresista en el balance de la lucha contra el imperialismo y el capitalismo, sin dejar nunca de trazar la línea de

demarcación entre la lucha nacional de contenido revolucionario y el "nacionalismo".

En América Latina, la rivalidad interimperialista abrió un campo de disputa entre las potencias europeas -que habían "primeriado" en sus intentos de establecer su influencia sobre las débiles repúblicas latinoamericanas, tras la derrota de España-, y los Estados Unidos, que exhumando la "doctrina" Monroe, iniciaba su proceso de expansión imperial.

Las potencias europeas seguían practicando su método de imposición forzosa mediante bloqueos y bombardeos, tal cual lo practicaran en diferentes momentos del siglo XIX. Por su parte, la política de imposición norteamericana se basaba en su fuerza militar, que le permitía acompañar su creciente influencia comercial y económica, a través de la denominada política del "gran garrote" ("big stick"), puesta en práctica tanto por gobiernos republicanos (Th. Roosevelt) como demócratas (W. Wilson) en América Central y el Caribe (República Dominicana, Panamá, etc.), menos agresiva en América del Sur, dado el peso aun determinante de la influencia europea.

Este proceso alimentó el surgimientor de una poderosa conciencia nacional y antiimperialista latinoamericana, que se fortaleció con el auge de las luchas obreras, el crecimiento del socialismo y el comunismo, bajo el estímulo que significó el triunfo de la Revolución Rusa en 1917, así como lo fue con el estallido de grandes rebeliones campesinas y populares como la revolución Mexicana de 1910-17,

y otras manifestaciones de la **creciente radicalización de las capas medias**, como la expresada por la Reforma Universitaria de 1918 en Córdoba, preanunciando la **incorporación del estudiantado a la lucha antiimperialista y antioligárquica**, y el surgimiento del **tenentismo** en Brasil (1922), coronado por la gran marcha de la columna de Prestes (1925-27).

A ello deben agregarse **movimientos patrióticos** como el de **Augusto Sandino** en Nicaragua, y, en 1924, con la inspiración de **Haya de la Torre**, la **creación del APRA** en Perú, uno de cuyos principales dirigentes fue el marxista peruano **José Carlos Mariátegui**, autor en esos años de los **“Siete Ensayos de interpretación de la realidad peruana”**, primera obra en la que se trata de integrar las ideas marxistas a realidad de América Latina, y fundador en 1928, del Partido socialista peruano.

El período de entreguerras, la crisis mundial del

1930, el auge de la lucha social y el ascenso de los nacionalismos latinoamericanos

El período de entreguerras (1918-1939) fue un período de agudización de las rivalidades interimperialistas, lo que tuvo dramática constatación hacia fines de la década de 1920 en la disputa de los monopolios petroleros ingleses (representados por la Royal Dutch Shell, de fuerte presencia en Paraguay y Argentina) norteamericanos (representados por la Standard Oil Company, en Bolivia) por la región del Chaco, la cual arrastró a dos países latinoamericanos, Paraguay y Bolivia, a un sangriento conflicto, como fue la Guerra del Chaco (1931-1934), que dejó un saldo de 120.000 muertos (70.000 bolivianos y 50.000 paraguayos), que dejó al Paraguay las dos terceras partes del Chaco Boreal (235 mil km.), beneficiando a la Shell, y a Bolivia una ínfima porción, aunque manteniendo los territorios explorados por la Standard y salvaguardando los intereses de la “Rosca”.

El impacto de la crisis mundial capitalista de 1930 alteró los mecanismos de articulación de los “modelos” agroexportadores de los países oprimidos -al paralizar sus exportaciones, provocando un abrupto retroceso de los ingresos del Estado, y cesar el flujo irrestricto de capitales- cundiendo el desempleo y la disminución salarial de la población económicamente activa.

La crisis “desajustó” el funcionamiento falsamente “armónico” del esquema de la división internacional del trabajo impuesto por las potencias imperialistas a los países dominados. Ello determinó para los mismos la necesidad de una nueva adaptación a los cambios de una economía donde el comercio internacional de bienes había caído en un 60%, y se había revertido la corriente internacional de capitales, impulsando un proceso de industrialización sustitutiva de importaciones, en los marcos de un aislamiento relativo y temporario de los centros imperiales.

También “desajustó” la rigidez de la estructura social conservadora, dando cabida al desarrollo -enfrentado al interés de las oligarquías tradicionales- de una burguesía nacional -que tenderá a disputar a aquellas la hegemonía en el Estado-, de sectores medios urbanos, al mismo tiempo que al fortalecimiento de la clase obrera y los trabajadores, en general..

Es en este contexto que se dieron una serie de movimientos nacionalistas, sublevaciones populares, revueltas campesinas y fallidos intentos revolucionarios que conmovieron América Latina. Entre los que cabe mencionar la sublevación encabezada por Farabundo Martí, en El Salvador, la efímera “república Socialista” en Chile orientada por el coronel Grove, la huelga general de los trabajadores cubanos que derribó la dictadura de Machado, y desencadenó posteriormente una revolución de estudiantes, sargentos y soldados que condujo al poder, aunque de manera efímera, al doctor Grau San Martín (1933-34). A los que cabría agregar la sublevación aprista en Perú, a en 1932, las victorias del movimiento liberador de Nicaragua contra la ocupación norteamericana de liberación de Nicaragua, hasta la muerte de Sandino en 1934. Las luchas por la independencia de Puerto Rico y la revuelta armada de la Alianza Libertadora de Brasil, organizada por Prestes (1935), y otros movimientos similares, aunque de duración efímera en Ecuador (1929), y Paraguay (1936).

Ahora bien, la defensa y exaltación de los “valores nacionales”, estimulada por las burguesías proimperialistas que propiciaron el desarrollo del fascismo en Italia, el nazismo en Alemania (potencias perdedoras en la primera guerra mundial imperialista de 1914 y sometidas por ello a fuertes represalias económicas), reforzaron la xenofobia y el racismo, de por sí existentes en las oligarquías latinoamericanas, a lo que

1- Son también los considerados “populismos”, desde las perspectivas positivistas o funcionalistas que disputaban al marxismo la hegemonía dentro del campo de las ciencias sociales

ahora se agregaba el temor al comunismo y a la revolución. Ello estaba ya presente en los "progroms" de la Semana Trágica en Buenos Aires (1919), pero se reforzó como efecto de los cambios económico-político-sociales determinados por la crisis del '30. Es el "nacionalismo" de los sectores oligárquicos-proimperialistas, conocidos en la Argentina desde Roca, y todos los períodos dictatoriales, desde Justo a Videla, capaces de exaltar como propios símbolos (como la patria, la bandera, el gaucho, etc) que denigraron desde sus orígenes.

Pero el rasgo que más impresiona, como consecuencia del impacto de la crisis mundial sobre la economía y la política de la época, son las manifestaciones gubernamentales, con apoyo popular, de otro "nacionalismo", de contenidos antiimperialistas, sustentado en corrientes militares e industriales "no intermediarias" del imperialismo, aspirantes a una expansión del mercado interno y mayores grados de soberanía estatal interna e internacional.

Son los correctamente denominados -desde un análisis de clase materialista y dialéctico- "nacionalismos latinoamericanos", con equivalentes también en otras regiones de Asia, Africa, etc, holladas por el imperialismo.¹

Esto -y no el "fascismo"- es lo expresado por el "varguismo" en Brasil, de la mano del dirigente "gaucho" Getulio Vargas, que -sorteando la resistencia de la oligarquía paulista-minera de Minas Gerais, a la vez que capitalizando la "rebelión de los tenientes" en 1935, inspirada por el dirigente comunista Luis Prestes-, impuso una transformación sustancial en la vida de ese país. Un estado centralizado, con formas autoritarias (el Estado Novo) instituido en 1937, que, en la medida de su consolidación, ampliará sus objetivos, desde una protección inicial de las exportaciones tradicionales, al proteccionismo industrial y la necesaria legislación social, interpretando así más cabalmente las demandas de la base de sustentación social, del movimiento "varguista", integrada por sectores descontentos de la burguesía

agraria,, la naciente burguesía industrial nacional, las clases medias y amplios sectores populares. Y que, tras la derrota del Eje nazifascista, y la reasunción por parte de los Estados Unidos de su presencia en la región, virará institucionalmente hacia un constitucionalismo de tinte más liberal, sin modificar los rasgos sustanciales arraigados por el varguismo en el conjunto de la sociedad brasileña.

Otro tanto podrá expresarse respecto del gobierno del general **Lazaro Cárdenas**, en 1934, en **México**, que culmina el período caudillista de la Revolución Mexicana, y avanza sobre algunos de sus objetivos postergados, como la reforma agraria, el proteccionismo industrial en relación a la competencia extranjera, principalmente las leyes de expropiación petrolera, una de las más radicales medidas antiimperialistas tomadas hasta entonces en América Latina, y la educación popular.

Y, en la Argentina, en el turbulento contexto de la segunda guerra mundial, el crecimiento de una corriente con sustento en el Ejército, el movimiento industrial y un apoyo creciente en el movimiento obrero, como fuera la orientado por el entonces coronel **Juan D. Perón**, que, tras ser liberado de prisión a partir de la pueblada nacional del 17 de octubre de 1945, impone elecciones libres, y es electo presidente en 1946.

En ese contexto, la experiencia más avanzada de las "burguesías nacionales", en el contexto de entreguerras y el inicio de la segunda posguerra, es la configurada por la experiencia de la **Revolución boliviana**, verdadera insurrección popular, encabezada por el proletariado minero, que quiebra el complot intentado por las fuerzas armadas, y afirma el gobierno de **Paz Estensoro** y el **MNR** en el poder. Este origen plebeyo constituye un rasgo diferencial en relación a mayores rasgos paternalistas y verticalistas en nacionalismos como el peronismo, o el varguismo, pero no modificará de conjunto la naturaleza de clase de estos movimientos.

Acerca del populismo En el periodo de entreguerras y la segunda posguerra

En América Latina se da un "uso y abuso" del término "populismo", dependiendo de la posición y el punto de vista desde donde se analiza el hecho histórico.

Es clara la consideración denigratoria de los análisis positivistas en los sectores oligárquicos, que, temerosos de perder sus privilegios frente a todo hecho disruptivo emanado de una crisis, asignarán contenidos de "irracionalidad" a la respuesta de las clases y sectores afectados.

Menos claras son las razones –aunque son histórica y políticamente explicables- de corrientes democráticas e incluso proletarias, que han excluido al anarquismo o a los partidos radicales de esa consideración, para restringirla, en sentido estricto, para calificar a los movimientos político sociales de naturaleza policlasista, vinculados a los procesos de industrialización y políticamente dependientes de una dirección caudillesca o militar, de carácter carismático.

Desde el punto de vista de clase, el énfasis en la naturaleza "policlasista" de estos movimientos pretendía diferenciarlos de lo que se suponía debía ser apoyado por el proletariado desde la perspectiva del marxismo, enfrentado por entonces, en primer término, a dificultades en su comprensión del carácter de la revolución en los países latinoamericanos y por lo tanto con su integración en el movimiento concreto, y en segundo lugar, a la influencia de tendencias revisionistas, que desembocarían en el "browderismo". Desde esa mirada, ni el peronismo, ni el varguismo, etc., se correspondían con la "naturaleza de clase" se suponía debía tener el movimiento revolucionario.

Desde la posición de clase de otras fuerzas sociales –partidos radicales, etc.- la influencia del positivismo, y el ascendente "funcionalismo" –en oposición al marxismo- en el campo de las ciencias sociales, permitía asimilar rasgos autoritarios, existentes en la dirección de esos movimientos, con el "fascismo" imperialista europeo, etc.

La utilización de la noción de "carisma" (extraído de la sociología de Max Weber, en relación a facultades extraordinarias de una persona –análogas a las de un chamán, o curandero, respecto a las comunidades desde se verifica su influencia- tenía –y conserva- un carácter peyorativo, toda vez que atribuyen el liderazgo de Perón, etc., a su "don" de "llevar de las narices" a "masas atrasadas", de naturaleza campesina "pre-política" ... (no proletaria), a las cuales, como supo decirse, "nos les daba otra que ser peronistas", etc.

En la actualidad

En el transcurso del actual proceso de "globalización" (denominación adoptada por el imperialismo a partir del colapso de la URSS y la recomposición de un mercado capitalista mundial único), el concepto de "populismo" ha reaparecido para dar cuentas de dos fenómenos de naturaleza diferente.

Uno, la reaparición de corrientes "ultranacionalistas", "xenófobas", "proteccionistas", en los países imperialistas, que disputan el poder con las corrientes "globalizadoras", "democráticas", "cosmopolitas" liberales, conservadoras, socialdemócratas o socialcristianas en los partidos hegemónicos del sistema.. Tal el caso de la corriente de **D. Trump** –hegemónica en el partido Republicano- en disputa con la corriente de H. Clinton –hegemónica en el partido Demócrata- en los Estados Unidos. O las corrientes impulsoras del "Brexit" en el Reino Unido., que como expresa el **Financial Times (3/10/2016)** "intentan sacar ventajas del descontento con la globalización", razón por la cual "la globalización enfrenta su mayor prueba en décadas".

Otro, la emergencia –tras la crisis de las experiencias del neoliberalismo en América Latina (Menem, Collor de Melo, etc.), de un "neopopulismo" en Brasil, Venezuela, Bolivia, Ecuador, etc., que con rasgos movimientistas, similares a los de pasado, se muestran como alternativa "progresista" en relación a las experiencias acaecidas en la década de 1980, enmarcadas en la polarización constitucional "autoritarismo/democracia". Concepciones teóricamente apoyadas en la teoría del "socialismo del siglo XX", o, desde una perspectiva más "discursiva", en la de "la razón populista", de E Laclau.

La globalización y los Trump

Como expresamos, el eje -tanto de las teorías neoliberales de la globalización como de las socialdemócratas- es el de la caducidad del "Estado-nación", tal como se desarrollara a partir del ascenso del capitalismo, en la modernidad. Enfatiza, por consiguiente, uno de los rasgos señalados por Lenin: la tendencia a la interdependencia y la ampliación de fronteras. Y celebra la defunción del otro: la tendencia a la afirmación de las naciones.

Retomó, para ello, una de las manifestaciones optimistas del posible avance hacia la conformación de una "sociedad mundial", como la expresada en la segunda posguerra, tras la derrota del nazismo, expresada en el alcance mundial otorgado a muchas de las instituciones que a partir de entonces rediseñaron el sistema internacional : Naciones Unidas, Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial del Comercio, etc. También el trabajo de rediseño institucional de algunos países, como Alemania, bajo la consigna del "patriotismo constitucional", explicada por J. Habermas. Ese "espíritu" probablemente alentó también el proceso de conformación del "Mercado Común Europeo", en 1958, que desembocaría, en el período inaugural de la globalización, en la conformación de la "Unión Europea" (1991).

Esto permitió acentuar, en el plano ideológico, todos los valores de universalismo, cosmopolitismo, con los que gusta recubrirse, en el plano de la representación, el capitalismo. Y con los cuales, realizó desde entonces, y sigue haciéndolo actualmente, un intenso trabajo de aculturación en sus antiguas colonias y en los países dependientes.

Sin embargo, tanto impulso al "derribamiento de fronteras", y "ampliación de mercados", no podía sino erigir otras, toda vez que los estímulos a la disolución de toda valoración de la integración económico-social de grupos y personas diversos en espacios unificados nacionales, no podía sino propiciar la exaltación del "diferencialismo" étnico, religioso, lingüístico, y al más crudo individualismo (recubierto tras la pantalla del "reconocimiento de derechos").

Vale decir, una sociedad segmentada, validada en la vieja concepción de Hobbes del hombre "lobo del hombre", con el agregado de una dimensión "cultural". Caduca ya, por los avances de la genética, la viabilidad de un racismo sustentado en argumentos biológicos, el crecimiento del "racismo diferencialista" basado en la exacerbación de las diferencias culturales.

Estas fueron las nuevas "fronteras" que comenzaron a erigirse no solo entre los países oprimidos y opresores en el sistema imperialista, sino también al interior de los propios países imperialistas. La que pretende "dividir" a los franceses de ascendencia argelina en los "banlieu" de las diversas ciudades, del resto de los franceses, la que pretende "dividir" a los inmigrantes hispanos (y aun a los ya nacionalizados) de los norteamericanos "nativos", etc.

Este "neoracismo diferencialista" es el que ha encarnado en importantes sectores de las clases dominantes de los países imperialistas, encarnado en líderes de los principales partidos del sistema, como el caso de Trump, o Putin, en los EE.UU y Rusia, en partidos "en ascenso", como el de Le Pen, en Francia, etc. A los que sus rivales-"globalizadores", llaman "populistas", o reminiscencias de los "viejos nacionalismos". La apelación al "nacionalismo" es tal vez la más presente en fenómenos como el del Brexit, es decir, la decisión del Reino Unido de separarse de la Unión Europea, tras una disputa de décadas en relación a la cuota de miembro, que los británicos consideraron siempre excesiva.

RECUADRO III

No me llames extranjero

Rafael Amor

No me llames extranjero porque haya nacido lejos,
o porque tenga otro nombre la tierra de donde vengo.
No me llames extranjero porque fue distinto el seno
o porque acunó mi infancia otro idioma de los cuentos.
No me llames extranjero si en el amor de una madre
tuvimos la misma luz en el canto y en el beso
con que nos sueñan iguales las madres contra su pecho.

No me llames extranjero, ni pienses de dónde vengo,
mejor saber dónde vamos, adónde nos lleva el tiempo.
No me llames extranjero porque tu pan y tu fuego
calmen mi hambre y mi frío, y me cobije tu techo.
No me llames extranjero, tu trigo es como mi trigo,
tu mano como la mía, tu fuego como mi fuego,
y el hambre no avisa nunca, vive cambiando de dueño.

Y me llamas extranjero porque me trajo un camino,
porque nací en otro pueblo, porque conozco otros mares,
y un día zarapé de otro puerto,
si siempre quedan iguales en el adiós los pañuelos
y las pupilas borrosas de los que dejamos lejos,
y los amigos que nos nombran y son iguales los rezos
y el amor de la que sueña con el día del regreso.

No, no me llames extranjero, traemos el mismo grito,
el mismo cansancio viejo que viene arrastrando el hombre
desde el fondo de los tiempos, cuando no existían fronteras,
antes que vinieran ellos, los que dividen y matan,
los que roban, los que mienten, los que venden nuestros
sueños,
ellos son, ellos son los que inventaron esta palabra:
extranjero.

No me llames extranjero, que es una palabra triste,
que es una palabra helada, huele a olvido y a destierro.
No me llames extranjero, mira tu niño y el mío
cómo corren de la mano hasta el final del sendero,
no los llames extranjeros, ellos no saben de idiomas,
de límites, ni banderas, míralos, se van al cielo
por una risa paloma que los reúne en el vuelo.

No me llames extranjero, piensa en tu hermano y el mío,
el cuerpo lleno de balas besando de muerte el suelo,
ellos no eran extranjeros, se conocían de siempre
por la libertad eterna e igual de libres murieron.
No me llames extranjero, mírame bien a los ojos,
mucho más allá del odio, del egoísmo y el miedo,
y verás que soy un hombre, no puedo ser extranjero.

Era una fría mañana de invierno en Madrid y una
larga cola de extranjería. Cada tres meses había que
presentarse para renovar aquello de "la permanen-
cia"; con el alma en un hilo porque en cualquier
momento podías quedar o "ilegal" o deportado. En el
mío y en la mayoría de los casos de los sudamerica-
nos que integrábamos la corriente migratoria de los
setenta, aquello era imposible..., no podíamos volver a
nuestras tierras, éramos exilados.

Yo llevaba más de dos años en España y buscaba
con afán la residencia. Esta era la tercera vez que la
solicitaba y estaba resignado de antemano a que me
fuera denegada.

La mañana transcurría lenta y helada. Previo
pacto con los componentes de la cola, me fui a tomar
un carajillo en un barcito de enfrente y mientras me
iba calentando un poco, en el dorso de la solicitud de
residencia, escribí unas palabras, las de No me llames
extranjero y después de copiarlas en varias servilletas,
presenté aquel papel tan significativo para mí.

No sé si ya me correspondía que me la otorgaran o
por influjo de aquel poema, me dieron la residencia.
Tal vez pensaron: "Este nos va a seguir bombardean-
do con estas cosas, hay que dársela para que deje de
joder"; o tal vez puede que les conmovieran aquellas
palabras..., todo puede ser.

El asunto es que No me llames extranjero con los
años se ha convertido en un himno que se canta en
muchas partes del mundo y es bandera de los deshe-
redados. Hay que decir también que en estos días
tiene más vigencia que entonces porque las xenofobias
se han disparado, lo que hace que sea una
canción urgente y de resistencia, clamando por la
universalidad humana desde la clase de los desposeí-
dos, los pobres, que son en definitiva los únicos
extranjeros siempre, cuando emigran por un pan y un
poco de felicidad.

Nota de la Redacción: efectivamente, No me
llames extranjero aparece incluida en muchos de los
más importantes trabajos en ciencias sociales sobre
identidad, universalidad y diversidad.

JOSEFINA RACEDO

**CRÍTICA DE LA VIDA COTIDIANA
EN COMUNIDADES CAMPESINAS**



DOÑA ROSA
UNA MUJER DEL NOROESTE ARGENTINO

TERCERA EDICIÓN AMPLIADA

EDICIONES CINCO

Prólogo

Por Liliana Tamagno

No tengo registro exacto de los años que han transcurrido desde mi primer encuentro con Josefina Racedo. Sin embargo aparecen en mi memoria con una nitidez reconfortante y placentera, algunos momentos compartidos con ella, con su equipo de trabajo y con la gente del cerro. Además en diversas actividades, tales como presentaciones de la Revista La Marea que ella tan activamente dirige, Encuentros de Mujeres, congresos y jornadas de la Escuela de Psicología Social, eventos académico y -no menos importante- algunas reuniones familiares como aquel cumpleaños de 60 que pude compartir en El Mollar, el lugar que, enclavado en los Valles Calchaquies, atesora mucho de lo mejor de su vida y de su trayectoria. Para quienes la conocemos no hay grandes escisiones en la vida de Josefina. Ella es al mismo tiempo la investigadora comprometida que pone en práctica el materialismo histórico centrado en la observación de los procesos productivos y en el trabajo; la mujer que se adentra en la vida cotidiana no sólo de Doña Rosa -esto podría haber sido una circunstancia más dentro de su tarea académica- sino en la vida de la gente de los valles, los vallistos, con los que ha compartido, desde siempre las empanadas, el vino, los mates, las coplas, los violines, el acordeón, pero también las penas, los sinsabores, los desengaños, los dolores, las luchas, las pérdidas, el sufrimiento y las nostalgias de los seres queridos que ya no están. Sin embargo esta comprensión que tiene mucho de "comunidad" -en tanto unión de dos o más personas o cosas a partir de lo que tienen en común- no la ha conducido ni a la pena, ni a la lástima ni a la caridad, esa caridad que Don Atahualpa dice despreciar "por

la vergüenza que encierra". Lejos está Josefina de ello. La descripción del sufrimiento y la injusticia presentes en esa vida cotidiana que se propuso documentar desde los principios de su trabajo de investigación, se acompaña con la descripción de la fortaleza con que las personas con las que se ha relacionado, viven, luchan y aman el terruño. Doña Rosa se nos presenta de niña, lastimándose los pies en el camino pedregoso hacia la escuela, en la oscuridad de la madrugada, casi noche, pero al mismo tiempo "queriendo a las piedras" al punto de no querer alejarse de ellas y mostrando con orgullo el haber logrado su formación como agente de salud. Se nos presenta a través del inmenso dolor de la madre que tuvo que separarse de sus hijos casi niños que, aun obligados en ciertas circunstancias a condiciones de explotación y servidumbre por los dueños de las casas para quienes trabajaban, pudieron pudieran formarse y ser hoy hombres y mujeres de bien. Ante el largo y sufrimiento camino a la zafra, en los ingenios, sin perder la esperanza de mejorar las condiciones de subsistencia. También embargada por la tristeza de no haber conseguido -a pesar de la lucha llevada a cabo a lo largo de 30 años- la propiedad de la tierra, pero al mismo tiempo con el orgullo de haber levantado -como producto de esa lucha desigual contra el estado opresor- el Salón comunitario, la Capilla, el Dispensario, la Escuela, los canales, la luz...

La autora ha descrito a su pueblo hace 30 años y vuelve a describirlo hoy, proyectando su interpretación a los pueblos de América Latina. En el último capítulo nos ofrece un artículo escrito en 1982 donde se ocupa de las concepciones de salud y

enfermedad y de los médicos campesinos, evidenciando ya una sensibilidad poco común en la comprensión de esos espacios. Su concepción dista sideralmente de las connotaciones que conlleva el concepto de "vulnerabilidad", perversamente en boga en las dos últimas décadas; concepto por medio del cual se han convocando postulaciones a proyectos de investigación y desarrollo y a asesoramientos, muy bien remunerados, dirigidos por "expertos", para tratar de subsanar los "problemas sociales" que ya no se pueden ocultar, pues están a la vista de todos. Problemas que no son más que el hambre, la desigualdad, la falta de agua y las carencias en salud y educación, que las elites poderosas han provocado con la connivencia de los gobernantes, a fuerza de explotar a los pueblos, de expropiarlo, de apropiarse con violencia de los bienes naturales y de acumular hasta lo impensado. Al mismo tiempo, la autora, no oculta su propio dolor, originado en el hecho de que a lo largo de estos 30 años no se hayan resuelto las demandas territoriales y que en los últimos años se hayan producido tensiones y conflictos de liderazgos que han dividido colectivos y familias, tal cual lo relata Doña Rosa en la entrevista que le fuera realizada recientemente y que complementa el libro. Me he dedicado a trabajar con los pueblos indígenas también desde hace 30 años y me embarga el mismo dolor y a veces, porque no decirlo, también la impotencia. Nuestras advertencias junto a las de los propios pueblos indígenas, respecto de los aspectos negativos del Decreto 4811 dictado durante el menemismo e instituido como obligatorio por el kirchnerismo -volcadas en encuentros, mesas de discusión, foros y congresos- no han sido oídas. La obligación de la conformación de "comunidades" y de "caciques" se operativizó con frecuencia desconociendo los liderazgos genuinos y las formas organizativas construidas en el contexto de los vínculos cotidianos y de las relaciones de reciprocidad, al mismo tiempo que promovió la proliferación de líderes gestados sólo al calor de las luchas políticas partidarias y condicionados por toda suerte de clientelismos

Aunque la autora aclare en el texto original, que no se ha detenido en afirmaciones complejas, la producción que hoy, actualizada y ampliada, vuelve a compartir con nosotros no es obra de la casualidad. Josefina Racedo es portadora de un sólido marco de referencia teórico metodológico del que no necesita hacer gala. Desoye así a la academia que constantemente nos compele a dar cuenta de nuestras lecturas y de nuestro enciclopedismo para legitimar afirmaciones que no requerirían tanto andamiaje intelectual, ya que bastaría que se fundaran en el compromiso con los pueblos y en el acompañamiento de las luchas de los que sufren la explotación y el racismo. Y allí es donde me atrevo a decir que el mundo sería muy diferente -en el sentido de haberse neutralizado

las desigualdades y de haberse frenado la expropiación de los pueblos y de los bienes naturales- si muchos intelectuales no hubieran claudicado a las dádivas, a las entronizaciones y a los sitios de privilegio ofrecidos por los poderosos para acallar y limitar el pensamiento crítico. Si la mayoría de los intelectuales se hubieran asumido, como la autora lo hace, como parte de esta sociedad injusta y desigual y se hubieran comprometido realmente en su tarea, al elegir "la lucha del oprimido y no la del opresor". Si hubieran asumido la necesidad de analizar las condiciones estructurales que caracterizan al modo de producción capitalista y la explotación implícita en la sociedad de clase. Si los intelectuales hubieran asumido y acompañado las luchas cotidianas de tantas Doñas Rosas, en pos de la tierra, del agua, de la posibilidad de cuidar la salud y de educarse, el mundo sería otro en cuanto a desigualdad y racismo.

Quiero destacar al mismo tiempo y reforzando lo antedicho, algunas de las profundas expresiones de Doña Rosa imbuidas de una lógica que se aparta constantemente de la lógica del capital guiada por la competencia, la acumulación y el individualismo extremo. "Siempre que estamos en la vida nos necesitamos" -dice- y la reciprocidad y el dar y recibir aparecen en sus palabras, como la ley de la vida. "Pensamos como humanos y no como avaros" -señala- adjudicando a los avaros la ausencia de humanidad. Y agrega "Siguen viniendo y viniendo y quitándonos a quienes somos los dueños de esto, quitándonos con lo que uno se mantiene vivo", porque aquí "sólo somos los aborígenes, los indígenas los que cuidamos los cerros y los valles". "La gente está muy ciega y muy sorda... así que ahí estamos..." Antes éramos dos agentes sanitarios, pero trabajaban!!! Ahora hay un montón, ya ni vacunan ni nada.

El capítulo Doña Rosa 30 años después nos presenta a Doña Rosa con sus 86 años tan luchadora, franca e íntegra como hace 30 años. El capítulo tiene dos líneas significativas. Una es la que se ocupa de destacar la trayectoria de Doña Rosa "nunca ganada por las ofertas o las seducciones" y valorando la vida en los valles y la necesidad de la sencillez. La otra es la que da cuenta del contexto actual, no sólo del valle, sino de nuestra sociedad. La situación de Doña Rosa hoy, conduce a la autora a afirmar que su "lucha no ha concluido porque no han cambiado esencialmente las relaciones de producción ni sus condiciones concretas de existencia. Antes bien, las decepciones y los malos entendidos la han golpeado fuertemente, pero no claudica".

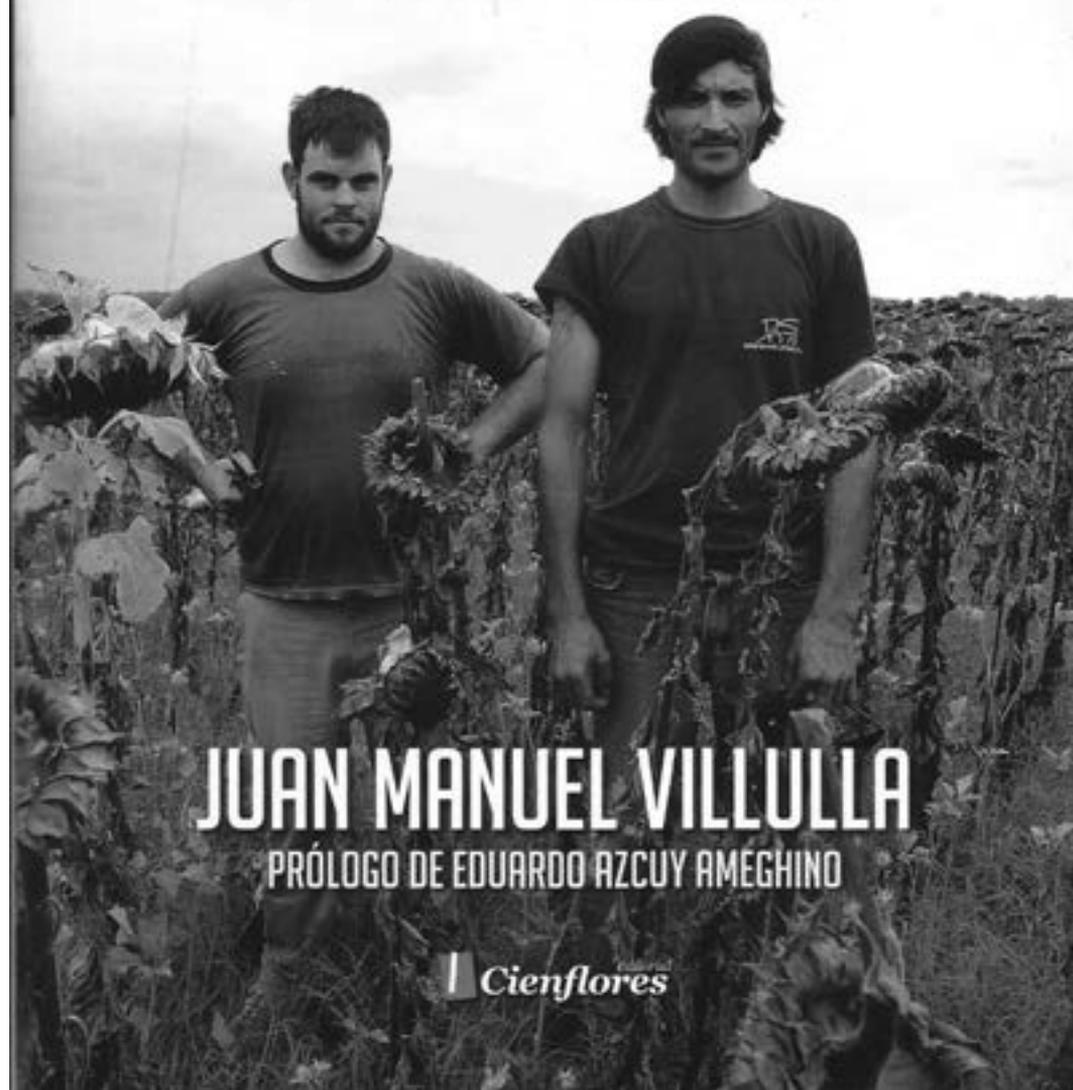
En el capítulo titulado Identidad hace alusión a que "no hubo un camino plácido y sin escollos en la construcción de nuestra Patria" y lamentablemente concluye que a 200 años de la Declaración de la Independencia fueron "derrotados proyectos y pensadores que acercaban modos políticos y económicos

afines a nuestras necesidades”, al mismo tiempo que la mirada hacia Europa resultó en la “consolidación del Estado oligárquico imperialista que hasta hoy mantiene vigentes sus intereses y acciones”, “un mundo inventado por los poderosos, que se nos ofrece como el único posible”. No escatima en destacar la necesidad de no cejar en la trasmisión del sentimiento argentino hacia las islas” y plantea la necesidad de “denunciar y exigir el desmantelamiento de las bases militares que en el propio continente se han cedido a los imperialismo yanqui, chino y otros, vulnerando nuestra ciudadanía, ya que como decía Aimé Paine en 1984 “Un pueblo sin tierras no puede producir cultura”. Sumamente crítica al “vasallismo” del actual gobierno que invitó a un ex rey español a la

conmemoración del Bicentenario, finaliza este capítulo planteando que esta realidad será posible de cambiar plenamente cuando los obreros, los campesinos, los pueblos indígenas y los intelectuales, que hemos tomado este camino podamos concretar un gobierno nacional y popular. Y me permito agregar cuando el modo de producción no sea el capitalista, cuando se frenen los extractivismos voraces y depredadores, cuando las tierras expropiadas a los pueblos sean restituidas. “Recién entonces Doña Rosa –nos dice la autora- podrá tener las tierras por las que tanto luchó, la dignidad y la reivindicación histórica que la hace genuina dueña de su historia y su destino”.

LAS COSECHAS SON AJENAS

HISTORIA DE LOS TRABAJADORES
RURALES DETRÁS DEL AGRONEGOCIO



JUAN MANUEL VILLULLA

PRÓLOGO DE EDUARDO AZCUY AMÉGHINO

| Cienflores

¿Quiénes son los principales productores directos de las cosechas record?

Comentarios sobre el libro de Juan Manuel Villulla

Las cosechas son ajenas. Historia de los trabajadores rurales detrás del agronegocio

Editorial Cienflores, 2015.

Por Ignacio González

“Empecé a los 12 años. Tengo 50. En esa época [1973] que se trabajaba con tractores chicos, se trabajaba todo el año. Hacía todo tipo de trabajo. Siembra, andaba en máquinas. Yo cuando tenía 15 años me iba al sur. Era maquinista. Yo era empleado efectivo. Trabajaba todo el año. Todo el año. Me bajaba de la máquina, seguía en el tractor. Lo que pasa es que antes se laboraba la tierra. Se araba, se disqueaba. [...] Y ahora yo trabajo un mes a full, por ejemplo, muchas horas por día y después tengo dos meses al pedo, viste, que no... por ahí no se justifica, viste, trabajar tanto... pero lo tenés que hacer”.

Esta reflexión de un obrero rural pampeano constituye uno de los tantos testimonios que se suceden en la profunda, precisa y aguda investigación que realizó Juan Manuel Villulla. *Las cosechas son ajenas. Historia de los trabajadores rurales detrás del agronegocio* es una obra imprescindible para todos aquellos interesados en conocer cuáles fueron las transformaciones de las últimas décadas en el trabajo agrícola ya que visibiliza con claridad a un sujeto social ignorado y prácticamente desconocido.

Hasta la aparición de esta obra, llamativamente no existía en nuestro país una investigación sistemática sobre los obreros rurales pampeanos a pesar del lugar destacado que tiene la producción agrícola en la estructura económica argentina.

Con una pluma exquisita que resulta sumamente amable para el lector, despliega a lo largo de los capítulos las características de las labores, de las remuneraciones, de las calificaciones requeridas, de la

relación con los empleadores y las condiciones de vida de los miles de obreros que están obligados a desplazarse entre puntos distantes siguiendo la ruta de los campos cultivados.

Dichas condiciones laborales están caracterizadas por jornadas prácticamente interminables que están acicateadas por un sistema de remuneración a destajo: cuanto más trabajas más cobras. Por eso los trabajadores no suelen medir sus remuneraciones en función de las horas trabajadas sino en temporadas enteras de siembra, fumigación o cosecha. Al respecto, Juan Manuel explica que como la paga es a porcentaje “no sólo induce en los obreros agrícolas una identificación con la producción y la productividad, son una percepción más benévola de la paga recibida” ya que medido en términos horarios los obreros agrícolas reciben sumas inferiores a las que se obtienen en otras actividades. Además, mientras dura la campaña el obrero agrícola está a disposición del empresario aunque la máquina esté parada y una vez finalizada la tarea para que la fue contratado debe esperar a que se inicie otra etapa del ciclo productivo. De este modo, la investigación brinda elementos contundentes para polemizar con aquellas posiciones apologeticas que argumentan que los obreros rurales perciben salarios muy elevados porque “van” a porcentaje de una actividad que resulta muy rentable (para algunos).

La obra nos permite anoticiarnos que “el sector de la clase obrera rural que protagonizó el boom agrícola estaría conformado por alrededor de 75.000

hombres" que desarrollan las tareas en pequeños núcleos y muy dispersos espacialmente. Su contrapartida, ya no son los titulares de las explotaciones agropecuarias sino un sinnúmero de empresarios contratistas que establecen, generalmente, un vínculo que les permita "legitimar su autoridad y conseguir la colaboración de los trabajadores cotidianamente, en el lugar de trabajo y fuera de él" con la pretensión de encubrir la relación de explotación a través de las diversas formas que "adopta el paternalismo en las relaciones laborales agrarias".

Si bien en el libro la atención se focaliza en los cambios que protagonizaron los obreros rurales, Villulla rastrea en los primeros capítulos las características fundamentales de los asalariados agrícolas a lo largo del siglo XX con el objeto de advertir rupturas y continuidades en torno a las condiciones laborales, la residencia de los trabajadores, las tareas para las que eran contratados, las modalidades de contratación y los niveles salariales. Particularmente sintomático resultó en ese sentido la política de la última dictadura militar y el decreto 22.248 de 1980 que eliminó conquistas muy importantes para los trabajadores rurales como la limitación a la jornada de trabajo o la existencia de instancias formales para la negociación del salario al tiempo que generaba el marco propicio para afianzar el proceso de descentralización y desregulación de las condiciones laborales que imperaba.

Otro gran mérito del libro radica en que los trabajadores rurales son los verdaderos protagonistas. Allí se reflejan y analizan sus vivencias, preocupaciones y alegrías. La indagación no se limita al plano económico sino que simultáneamente aborda los aspectos identitarios de estos trabajadores, las percepciones que tienen de sí mismos, sus compañeros y sus empleadores y las formas que adoptó la resistencia en el lugar de trabajo. Así podemos comprender cuáles son las dificultades objetivas y subjetivas que tienen para organizarse y protestar y por qué prácticamente no han protagonizado conflictos visibles para la población urbana tal como sucedía a inicios del siglo XX.

En definitiva, resulta un libro que nos obliga a reflexionar acerca de quiénes son los sujetos fundamentales en el campo para todos aquellos que asumimos una perspectiva transformadora de nuestra realidad: si pretendemos un cambio profundo de las condiciones de existencia ¿qué clase social debería dirigir este proceso en los ámbitos rurales?, ¿quiénes están en condiciones de unir al resto de los sectores agrarios? Estos son algunos de los interrogantes que estimulan la lectura de este trabajo.