

Política y Teoría

Revista del comunismo revolucionario de la Argentina

Año XXVII / N°73 (106) / septiembre - noviembre 2011

Director

Otto Vargas

Director adjunto

Carlos Echagüe

Consejo de Redacción

Eugenio Gastiazoro

Rosa Nassif

Miguel Rubinch

Antonio Sofía

e-mail

pytechague@yahoo.com.ar

internet

www.pcr.org.ar

Es una publicación de

EDICIONES HOY S.R.L.

N° de registro 6190

Registro de marca N° 1363425

Registro de la Propiedad

Intelectual N° 211971

Queda hecho el depósito

que marca la ley 11723

Suscripción anual:

América Latina u\$s 15

Otros países u\$s 25

Pichincha 165, 2° piso,

C.P. 1082, Buenos Aires

Tel/Fax: 4951-4666

Sumario

Editorial 2

8° Encuentro Antiimperialista y Revolucionario de América del Sur 7

Montevideo, Uruguay - Mayo de 2011

Desalambrar, ocupar y resistir 17

Eduardo Bianchi - Secretario del PCR de Jujuy

La historia de la toma de tierras que marcó un antes y un después 23

Kike Mosquera - Coordinador de la C.C.C. Jujuy

En siete horas fue ganada la batalla política y el combate por El Triángulo 31

Entrevista a compañeros de Libertador Gral. San Martín

El kirchnerismo: ¿la segunda independencia? 35

Carlos Echagüe

El grupo K y la penetración china 39

Arnoldo Gómez

El debate político con el kirchnerismo en la clase obrera 55

Amancay Ardura

Cuando todo lo que reluce no es oro 69

Acerca de la Inflación K

Jorge M Smith

Hábeas Corpus 83

Cuando Sarmiento y Alberdi polemizaron 87

Mario Garelik

El papel del afro americano en la guerra de la Independencia 95

Miguel Galván

Libros:

¿Es posible conocer la realidad? 106

de Rosa Nassif

Nuestra gloriosa insurrección 112

de Eduardo Azcuay Ameghino



Editorial

Cerramos este número de nuestra revista poco después de las elecciones del 14 de agosto en las que la presidenta Cristina Fernández de Kirchner obtuvo un amplio triunfo con el 50,07% del total de los votos, ganando en 23 de los 24 distritos. Ganó incluso en la ciudad de Buenos Aires y en las provincias de Santa Fe y Córdoba, donde sus candidatos habían perdido semanas atrás. Este resultado electoral se produjo en medio de una situación nacional en que continúa – con sus avances y sus retrocesos – una oleada de luchas que tiene como expresión más avanzada a Jujuy (ver los artículos referidos a esto); y en medio de un nuevo pico de agudización de la crisis económica capitalista mundial iniciada en abril de 2007,

frente a lo cual crece el combate de la clase obrera y los pueblos para que la crisis la paguen sus responsables y beneficiarios (ver la Declaración del 8° Encuentro Antiimperialista y Revolucionario de América del Sur).

Los cambios generados por el amplio triunfo electoral de Cristina nos exigen hacer un balance en profundidad. Este debe basarse en volver a las masas de los centros de concentración del proletariado industrial y rural, a los demás sectores populares de la ciudad y del campo; escuchar, recoger y sintetizar sus opiniones, en función de las perspectivas que se abren en nuestro país y nuestra región ante la crisis internacional que las grandes potencias pretenden descargar sobre nuestras espaldas y la creciente disputa interimperialista.



El pueblo de Libertador sostiene la histórica toma de tierras

Estas elecciones evidencian la necesidad de dar a fondo la batalla política e ideológica en las masas, de pelearle al gobierno K las masas que disputa, trabajando para la unidad de las fuerzas populares para darles a esas masas en lucha un centro coordinador para las tormentas, como las de Jujuy hoy y las que se avecinan y con el objetivo de la revolución de liberación nacional y social.

El PCR y el PTP, con el gran esfuerzo de muchos compañeros y amigos realizamos una importante campaña política hacia las elecciones del 14 de agosto, integrada con las luchas de masas y con las afiliaciones al PTP con el fin de recuperar su personería. Trabajamos por reagrupar a todas las fuerzas populares, democráticas, patrióticas, progresistas y antiimperialistas. En función de ello

integramos el Movimiento Proyecto Sur (MPS) y tratamos de que se ampliara verdaderamente...

Los de arriba, tanto el gobierno kirchnerista como los grupos Clarín, Techint y Arcor, jugaron con todo para impedir el armado de una fuerza popular que se insinuó en un momento de acercamiento entre nueve organizaciones políticas (Proyecto Sur, GEN, PSA, Unidad Popular, PS, MST, Libres del Sur, Partido Nuevo, PTP-PCR). Esta posibilidad también despertaba expectativas en otros sectores políticos y sociales porque creaba condiciones favorables para el desarrollo de una tercera fuerza que podía confrontar con el doble discurso del gobierno K y denunciar los planes de la oposición de derecha.

Frente a la división que frustró la posibi-

lidad de la unidad seguimos en el MPS y trabajamos y seguimos trabajando por el reagrupamiento y la unidad. En tales condiciones el Comité Central del PCR decidió votar en todo el país la fórmula del MPS (Argumedo - Cardelli); y a nivel provincial y municipal de acuerdo a lo que más ayudaba al reagrupamiento de las fuerzas populares en la situación concreta existente en cada distrito.

En el MPS, la decisión de Pino Solanas de bajarse de su candidatura a presidente, que señalamos en su momento como un error, dejó vacío un espacio que es imprescindible en una elección presidencial y es necesario para el reagrupamiento de fuerzas para el combate popular emancipador. Un vacío que no pudieron llenar la abnegación y el discurso programático justo de los compañeros Alcira Argumedo y Jorge Cardelli y de cientos de militantes en todo el país, entre ellos los del PTP y el PCR. En muchos lugares del país, la candidatura presidencial de Pino había despertado expectativas en diversos sectores, sobre todo en la juventud, también de agrupaciones peronistas, expectativas que su bajada frustró. Hubo dispersión de fuerzas, y también hubo un castigo de parte de sectores que tuvieron expectativas y se decepcionaron.

La ley electoral de internas abiertas y simultáneas impulsada por el kirchnerismo en acuerdo con la dirección del radicalismo es una ley reaccionaria y proscriptiva. El PCR fue la primera fuerza política que presentó un recurso por la inconstitucionalidad de esa ley ante la Corte Suprema. Luego hubo otra presentación del PTP y otras fuerzas. Un artículo clave de esa ley exige el 1,5% de los votos en las internas para participar en las elecciones. El MPS no alcanzó ese porcentaje por lo que su fórmula presidencial está impedida de presentarse en octubre. Consecuentemente, ni el PTP ni el PCR tendrán candidatos a presidente y vice en las elecciones del 23 de octubre.

Ese resultado es un golpe político que nos afecta a todos los que integramos el MPS. Por consiguiente necesitamos indagar y analizar las causas de este golpe político que hemos sufrido.

A partir de los resultados del 14 de agosto mantendremos nuestros esfuerzos hacia las elecciones del 23 de octubre con los candidatos a diputados nacionales en la Ciudad de Buenos Aires, Chubut, Neuquén y Mendoza y los frentes provinciales del MPS que integramos. También trabajaremos en los frentes que integramos para las otras elecciones provinciales que restan: el FAP (Frente Amplio Progresista) en la Provincia de Buenos Aires y en Corrientes, el Frente Opositor en San Juan, Confluencia por la Emancipación en Río Negro, Encuentro Sur en Santa Cruz y Opción Social Popular en Formosa. Y para los frentes municipales que integramos.

Hemos pagado con acuerdos no equitativos en las listas de candidatos por no haber llegado a la personería electoral. Por eso llevaremos adelante la campaña hacia las elecciones del 23 de octubre con la ficha de afiliación al PTP en la mano con el objetivo de alcanzar en esa fecha la personería nacional y en cada provincia. Lo que exige no reducir el movimiento a la lucha económica sino unido a "patear" casa por casa, integrando la lucha con el debate político de masas.

La economía argentina está enferma, no está blindada frente a los cimbronazos de la crisis que sacude al mundo. Tampoco somos ajenos a las tormentas de luchas obrera y popular que conmueven a Europa, a los países árabes y ahora a Chile.

Los de arriba no pudieron sacar a los de abajo de las calles como se ve en Jujuy. Y como se ve en las elecciones, entre otras cosas en gran parte del voto a Cristina, quieren ir por más y no aceptan vivir con ajuste y mano dura.

21 de agosto de 2011



Cristina y De Mendiguren.
Preparan el ajuste y les preocupa
la gobernabilidad

Asamblea de trabajadores
petroleros de Santa Cruz





Chile: Oleada de luchas
estudiantiles

El pueblo griego resiste el ajuste



8° Encuentro Antiimperialista y Revolucionario de América del Sur

DECLARACIÓN

Montevideo - Uruguay, 27 de mayo de 2011

Realizamos este 8° Encuentro, persistiendo en un camino de unidad y solidaridad de los partidos y organizaciones, antiimperialistas y revolucionarias de América del Sur, que nos ha permitido aprender de las grandes luchas que han venido librando la clase obrera, el campesinado y los pueblos y nacionalidades indígenas y la juventud del continente en cada país, durante el auge de estos años. Luchas que han ido forjando a nuestros partidos y organizaciones como destacamentos de combate del proletariado.

La situación mundial está signada por la gigantesca, profunda y prolongada crisis económica internacional, la agudización de las contradicciones del sistema imperialista capitalista, el desenvolvimiento de la lucha de los trabajadores y los pueblos e importantes cambios en la situación política del mundo. Esto ha tenido grandes repercusiones en nuestro continente y generado nuevas condiciones para la lucha de la clase obrera, los pueblos y los revolucionarios contra la profundización de la dependencia, el saqueo de los recursos naturales, la opresión y explotación de las clases trabajadoras, que intentan los países imperialistas para encontrar una salida favorable a la crisis.

LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL

La crisis económica internacional iniciada en

abril del 2007 en los EE.UU es la mayor crisis económica del sistema capitalista imperialista en su historia. Es una crisis cíclica de sobreproducción relativa de una gran magnitud y profundidad que viene conmoviendo la economía de los monopolios y los países imperialistas, aunque en forma desigual, que afecta a los estados dependientes y a los trabajadores en todo el mundo.

La crisis expresa la contradicción existente entre el carácter social de la producción y la apropiación privada de los bienes y riquezas producidas, contradicción fundamental del modo de producción capitalista-imperialista. La caída de Lehman Brothers en septiembre de 2008 obligó al gobierno de Bush a apelar a los dineros públicos, a un mayor endeudamiento del estado para evitar la quiebra de los grandes bancos y monopolios como ocurrió en 1930, incrementando en grandes magnitudes el déficit fiscal.

Esto se continuó por el gobierno de Obama y produjo una fenomenal emisión de títulos del Tesoro (y de dólares en consecuencia). También obligó a todos los países imperialistas, en acuerdo del G8, a tomar medidas semejantes: millones de millones (billones) de dólares fueron volcados a la banca privada y los monopolios para frenar su caída, a costa de un aumento fenomenal del déficit y del endeudamiento de los estados y sus bancos centrales. También China tomó medidas semejantes en grandes dimensiones. De esta forma se socializaron las pérdidas,

mientras la burguesía monopolista se quedó con gigantescas ganancias. Se produjeron recuperaciones relativas que dependen de fondos públicos. Pero estos rescates han generado un gran endeudamiento estatal y han incrementado a nuevos límites la deuda pública de muchos países. En EEUU, el déficit público está cerca de superar al PBI. Japón está en una situación similar. En Europa varios países imperialistas están afectados seriamente, y varios países están al borde de la quiebra. Europa trata de defenderse cerrando sus mercados. En esta fase de la crisis EEUU utiliza el predominio internacional del dólar para descargar su crisis sobre otros países. Europa, defiende su moneda y cierra mercados. China, ante la restricción de los mercados para la exportación de sus productos realizó primero un ajuste con despidos masivos que provocó grandes huelgas y rebeliones. Luego volcó fondos para el consumo interno, y afronta el incremento de la inflación.

Como resultado de la inyección masiva de fondos públicos hacia fines de 2009 las economías de algunos países imperialistas comenzaron a mostrar una leve recuperación, como en los EE.UU, Alemania y Francia, basada en la superexplotación obrera, sin que implicara una disminución de la desocupación; el consumo sigue deprimido y el crédito escaso. Millones de personas no encuentran trabajo y millones más se suman a los que viven en la pobreza extrema en todo el mundo.

Esta situación es inestable y lo es aún más la situación de Grecia, Irlanda y Portugal a pesar de que recibieron gigantescos financiamientos internacionales.

El alza del precio de las materias primas en América Latina y el flujo de capitales en varios países produjo una cierta reactivación, reactivación que no impidió la caída del 2009, y que está supeditada a factores internacionales, incluida la especulación. Esto impacta particularmente en el nuestros países en el incremento incesante de los precios de los alimentos.

Al igual que en el pasado, la burguesía monopolista descarga el peso de la crisis sobre los hombros de los trabajadores y los

pueblos para lograr la recuperación económica del sistema y de sus empresas. Vivo ejemplo de ello son las medidas de ajuste planteadas por el Fondo Monetario Internacional, el Banco Central de la Unión Europea y los gobiernos de Grecia, Portugal, Irlanda, Rumania, y España que golpearon con dureza a los trabajadores de esos países. Más, los pueblos no concilian con esas medidas: las combaten. En Europa la clase obrera juega un papel fundamental en la resistencia y se moviliza bajo la consigna "Que la crisis la paguen los capitalistas que son los responsables y no los trabajadores". A la resistencia del pueblo griego, de los trabajadores ingleses, de los jóvenes franceses se suman ahora "los indignados" españoles. Los EEUU, América Latina y el Caribe, Asia y África también son escenario de combates populares en contra de la crisis y de sus beneficiarios.

Por su magnitud e intensidad ésta es la crisis más grave en la historia del capitalismo, sin embargo no por ello el sistema se derrumbará por sí solo. La experiencia histórica nos muestra que tiene capacidad de recuperación, pero es evidente que los efectos negativos de la crisis provoca además de la resistencia, la desconfianza de los pueblos en el capitalismo crezca y se generen mejores condiciones para el trabajo revolucionario, para que las masas entiendan que no hay salida en el marco de este sistema decadente, que son necesarias las revoluciones de liberación nacional y social que rompan la dependencia con el imperialismo y asuman que el socialismo es el futuro necesario para la humanidad.

Sin duda, esta crisis es una oportunidad para que las fuerzas revolucionarias avancen.

LA AGUDIZACIÓN DE LAS CONTRADICCIONES

Continuamos en la época del imperialismo y la revolución proletaria.

Esta crisis agrava las contradicciones fundamentales del sistema: la contradicción entre la clase obrera y la burguesía, la contradicción de los pueblos y las naciones oprimidas con el imperialismo, y las contradicciones interimperialistas.



La clase obrera chilena apoya la
lucha estudiantil

LOS CAMBIOS DE LA SITUACIÓN POLÍTICA MUNDIAL

Hay grandes cambios en el plano internacional. El imperialismo yanqui que sigue siendo la principal potencia económica y militar en un mundo multipolar, y principal enemigo de la clase obrera y los pueblos de América Latina, está en plena crisis económica. Viene perdiendo terreno ante el avance de China, Europa, la mayor presencia de Rusia, que ha recuperado peso político, y la mayor incidencia de la India y también de Brasil. A la vez, sufre el empantanamiento en las guerras de agresión en Irak y Afganistán, interviene a Libia en colusión con Francia e Inglaterra. En complicidad con el estado genocida de Israel agrede al pueblo palestino.

Los levantamientos populares y democráticos de los pueblos árabes han derribado gobiernos reaccionarios y proimperialistas, como en Egipto y Túnez. En las grandes movilizaciones han jugado un nuevo e importante papel la clase obrera, las mujeres y la juventud. Los imperialistas yanquis y europeos tratan de

aprovechar las justas rebeliones populares para incidir en el desenlace.

En Asia se destacan el desarrollo de la lucha de la clase obrera en China, en Corea del Sur y Japón, los combates del campesinado, y la lucha democrática en Myanmar, Tailandia y Paquistán, la guerra popular en la India y Filipinas y la experiencia revolucionaria en curso en Nepal.

En América Latina, la clase obrera, el campesinado, los pueblos y nacionalidades indígenas, las mujeres, y la juventud, vienen librando importantes combates por sus derechos, por la libertad, la democracia y contra la dominación imperialista, que produjeron en varios países el derrocamiento de gobiernos corruptos y reaccionarios y en otros el surgimiento a través de las elecciones de gobiernos democráticos, que exhibían posturas antinorteamericanas. Permitió la creación de la ALBA y la UNASUR. En la actualidad algunos de esos gobiernos están revirtiendo su curso. El imperialismo yanqui, aún debilitado por su crisis, por el auge de las luchas populares, por el surgimiento de

gobiernos antiyankis y la mayor presencia de sus rivales imperialistas europeos, rusos y chinos, actúa para mantener lo que considera su “patio trasero”. Promovió el golpe de Estado en Honduras, impuso siete bases militares en Colombia, efectuó el envío de miles de efectivos militares a Haití, después de muchos años puso en operaciones la 4ª Flota, continúa con el bloqueo contra Cuba y vuelve a amenazar a Venezuela.

¡La lucha continúa! La liberación de los trabajadores y los pueblos, la ruptura de las cadenas de la dependencia imperialista es y será obra de ellos mismos y responsabilidad irrenunciable de nuestras organizaciones y partidos.

LA LUCHA DE LOS PUEBLOS EN AMÉRICA LATINA

(Textos a cargo de la Organización o Partido de cada país)

Argentina:

Aprovechando el viento de cola de los precios internacionales de las materias primas, en especial la soja, el gobierno de los Kirchner, que tuvo inicialmente una situación de gran debilidad, ha logrado fortalecerse. Su política económica, muy lejos de la declamada, nacional y popular, ha profundizado la dependencia del país. En el campo, ha avanzado la concentración de la propiedad de la tierra, de la producción y la extranjerización, en aras de una monoproducción sojera, destruyendo otros cultivos esenciales y la ganadería. El grupo económico de los Kirchner ha avanzado sobre la base de las posiciones en el gobierno, en varias esferas (Petróleo, pesca, minería, juego, construcción, etc.) Ha hecho grandes concesiones a distintos imperialismos, en especial el imperialismo chino.

A pesar de la propaganda de una política de inclusión social, ha aumentado la desigualdad. El ingreso del 80% de los trabajadores, tanto en blanco, como tercerizados y en negro, está por debajo de la canasta familiar. La inflación, que supera el 25%, golpea duramente, particularmente el precio de los alimentos. El gobierno que se dice de los DDHH, no sólo

mantiene la política de judicialización de las luchas populares, con más de 5000 dirigentes políticos, sociales, procesados, sino que en el último tiempo se han producido asesinatos en la represión a manifestaciones, y la acción no sólo de la policía, sino también de patotas en coordinación con ella.

El bloque de las clases dominantes está profundamente dividido, fragmentado.

Se mantiene el auge de luchas, con algunas que han sido particularmente emblemáticas, como las de los petroleros de Santa Cruz por salarios, que lograron en asambleas de 5000 obreros, echar a la dirección sindical traidora. Nuestro partido ha planteado 10 puntos programáticos para unir a las fuerzas populares en un frente popular, patriótico, democrático y antiimperialista., para torcerle el brazo a la política K y conquistar, por el camino de la lucha y de las puebladas, un gobierno de unidad popular, patriótico y democrático para avanzar hacia la revolución de liberación nacional y social.

Chile:

Crece con fuerza la lucha de amplios sectores populares en Chile. Son importantes las luchas reivindicativas que movilizan y politizan a amplios sectores, donde no sólo se protesta en contra de las políticas del actual gobierno que representa a la vieja derecha chilena, sino que además, en contra de los partidos agrupados en la Concertación donde se reúnen los partidos que gobernaron Chile, después de la salida de la dictadura militar y a los cuales hoy, se les denomina como la nueva derecha, ya que estos sectores, no sólo mantuvieron y profundizaron el modelo económico a partir de la imposición y profundización del sistema capitalista en su versión neoliberal y profundamente pro imperialista, sino que, ampararon la impunidad; la represión y aplicación de la Ley antiterrorista sobre los pueblos que luchan; la monopolización de la economía; la tercerización de amplios sectores de trabajadores, etc.

Ante el ascenso de la lucha popular de los estudiantes de la enseñanza media, así como de los estudiantes universitarios, se alza con fuerza la voz de los pueblos, demostrando

cada vez más, la pérdida del temor a la protesta popular, enfrentando con energía y decisión la represión de los aparatos de seguridad que son y seguirán siendo uno de los pilares fundamentales sobre el que descansa el sistema de dominación capitalista. En especial debemos resaltar la lucha en contra de las alzas del transporte público, el cual aumenta periódicamente sus valores, sin guardar relación con la calidad de sus servicios los que provocan cada vez mayores grados de indignación y por lo cual se amplían las luchas de repudio.

Hoy se levanta con fuerza la demanda de ASAMBLEA CONSTITUYENTE, pero con un acento claro en la participación, donde amplios sectores puedan proponer, discutir y elaborar una NUEVA CONSTITUCIÓN para Chile, entendiendo este proceso como un importante paso en la politización de amplios sectores haciendo posible el atraerlos a las ideas progresistas y revolucionarias.

Colombia:

El actual gobierno de Juan Manuel Santos, quien ha reemplazado a Uribe Vélez que gobernó durante ocho años, ha mantenido el modelo de acumulación y crecimiento, pero con cambios tácticos de importancia: el gobierno actual se ha llamado de “unidad nacional”, agrupando a los partidos de las clases dominantes, a la vez que promueve la política perversa de la cooptación de los líderes populares y de izquierda como mecanismo de desmovilización del movimiento popular, mientras mantiene la represión, persecución y asesinato de los líderes y luchadores populares y revolucionarios.

Con Santos sigue de manera más sistemática la entrega de los recursos del país a los monopolios imperialistas, profundizando el modelo de saqueo y explotación, que se ha venido imponiendo desde 1894, por medio de las políticas de seguridad democrática o de guerra contra la insurgencia y de represión contra el resto del movimiento popular. La crisis humanitaria desatada por la expulsión por medios violentos de cuatro millones de campesinos que engrosan el semiproletariado en las grandes ciudades, que significa miseria

pobreza, y desempleo. Todo esto con el objetivo de control de tierras, por parte de terratenientes provenientes del narcotráfico y el paramilitarismo impulsando los megaproyectos de, por ejemplo palma africana, para exportación. También este modelo favorece la inversión de capital imperialista y el control de industrias, bancos y comercio, logrando para la gran burguesía inmensas utilidades e igual para los imperialistas.

Un modelo centrado en los últimos diez años en lo minero energético, níquel, oro, petróleo y carbón; de igual manera las políticas neoliberales de privatizaciones, flexibilidad laboral y tercerización, que ha golpeado a la clase obrera y demás trabajadores, como reduciendo el índice de sindicalización, políticas que también han golpeado a maestros y estudiantes. La guerra que se mantiene es también un factor de inestabilidad y puede ser de impulso de las luchas.

El movimiento popular y revolucionario ha iniciado un importante repunte en donde se están expresando no solo las organizaciones populares sino también las revolucionarias, buscando avanzar en las necesarias tareas democráticas antiimperialistas y por una sociedad socialista.

Ecuador:

En el Ecuador, la lucha de la clase obrera, del campesinado y la juventud, de los pueblos y nacionalidades indígenas, del pueblo negro, continúa su marcha: demanda la satisfacción de sus necesidades inmediatas, el incremento de los salarios, la tierra para el que la trabaja, el agua, la vivienda, la salud y la educación; defiende los derechos sociales y sindicales, las libertades públicas y la democracia, el ambiente y la naturaleza, la soberanía y la independencia contemplados en la Nueva Constitución; toma posición en la confrontación política que enfrenta a los capitalistas, abiertamente reaccionarios y reformistas por un lado y las fuerzas patrióticas, democráticas, de izquierda y revolucionarias que impulsan los combates sociales y políticos por el cambio verdadero, por la revolución y el socialismo.

En este camino enfrentan las falacias

proclamadas por el Presidente Correa de la “revolución ciudadana”, “el socialismo del siglo XXI”, del “buen vivir” que pretenden afirmar un proyecto demagógico que apuntala la dominación imperialista capitalista. Oponen a esos infundios ideológicos la necesidad y la posibilidad de la revolución social; el derrocamiento del capitalismo y su superación por el socialismo; el *sumak kawsay* o buen vivir para los trabajadores y los pueblos. Se trata de una lucha teórica, ideológica y política que se expresa en todos los acontecimientos de la vida económica, social y política en la cual, el partido revolucionario del proletariado, el PCMLE se esfuerza por el cumplimiento de sus tareas y revolucionarios.

La perspectiva de la revolución y el socialismo sigue planteada, es una cuestión cierta a mediano plazo; sus reservas, el movimiento de la clase obrera y de los pueblos, las organizaciones y partidos de izquierda están lozanas y sus potencialidades son extraordinarias.

Paraguay:

El modelo del Viejo Estado se mantiene y el gobierno de Lugo cada vez más alineado a los sectores de derecha, hace que las proclamas de reformas vayan quedando arrinconadas.

Paraguay es un país dependiente, por lo tanto la disputa de los imperialismos es permanente. En los últimos meses del año 2010, de nuevo se dio impulso desde el gobierno los proyectos de las privatizaciones y concesiones.

Es innegable que los partidos tradicionales están en crisis, el partido colorado no se pudo reponer aún de la última derrota electoral. Se encuentra profundamente dividido, a pesar de que en la victoria de la intendencia de Asunción aparecieron “unidos”, esto es muy poco duro. En esta coyuntura, en el Partido Colorado aparecieron acaudalados empresarios, fortunas de origen dudoso, aplicando la política a platazo.

El Partido Liberal no pudo hasta hoy estabilizarse como partido de Gobierno y de la Alianza, también sus disputas internas son muy fuertes, carece de liderazgo.

Los otros partidos socialdemócratas de la alianza no han crecido electoralmente y

mantienen un escuálido apoyo del gobierno de Lugo, sin mucha incidencia en la política nacional.

En 2013 llegan las elecciones y ahora es el centro de debate de todos los partidos políticos; nadie impulsa programas para combatir y transformar la pobreza, la miseria, la falta de empleo, la migración, el envenenamiento de las comunidades campesinas por los sojeros, etc. El gobierno nacional para paliar un tanto, empieza a repartir migajas con programas asistencialistas.

El gobierno es claramente asistencialista: Itapú invierte grandes sumas de dinero a pequeños comités. A la vez, en el 2011 se prevén 1.500 nuevas mejoras habitacionales en asentamiento campesinos, pero se olvidan del gran déficit de vivienda en nuestro país expresado en los sin-techo. Se invierte en asistencialismo y se deja de lado la producción nacional.

Venezuela:

Venezuela es un país capitalista dependiente, con una economía sustentada principalmente en la industria petrolera, cuenta con una población de 27.788.000 habitantes, distribuidos en 916.445 km², con una concentración del 93% de la población en las grandes ciudades, quedando menos del 7% de la población en el campo, lo que confirma la presencia de un proletariado en expansión, de carácter urbano, vinculado a procesos industriales y de servicios.

El presidente Chávez a lo largo de su gobierno ha implementado medidas, que si bien no resuelven los problemas de manera estructural, son un paliativo importante que le ha permitido a los sectores populares, recuperar y mejorar beneficios perdidos durante las épocas del neoliberalismo, que incluyen entre las más relevantes: mejoras salariales, jubilaciones, estabilidad laboral, vivienda, educación y salud gratuitas. Ha iniciado un proceso de recuperación de tierras dirigido a garantizar la seguridad alimentaria y la recuperación y nacionalización de empresas.

Sin embargo Venezuela no escapa a la realidad mundial, donde la crisis también se presenta,

por supuesto, con las particularidades del caso, marcadas en lo fundamental por el desarrollo del proceso bolivariano, que ha creado condiciones de apertura democrática, con el desarrollo de un marco legal que permite consolidar importantes derechos dirigidos a satisfacer las necesidades fundamentales de la población, que aun, cuando no son más que medidas y libertades dentro del marco de la democracia burguesa, constituyen Elementos importantes que permiten caracterizarlo como un gobierno de plenas libertades democráticas, anti-imperialista (en lo fundamental anti-Norteamericano). Donde la clase obrera en su lucha diaria va cualificando su conciencia de clase, que le permite ver con más claridad la necesidad de apoyar las trasformaciones democráticas, aclara sus dudas, develando la realidad de la dominación burguesa y la esencia explotadora del capitalismo, y clarifica sus posiciones antiimperialistas, que no es sólo la denuncia de los Estados Unidos, sino la lucha frontal contra cualquier imperialismo y sus agentes nacionales, fortaleciendo su organización revolucionaria e impulsando la unidad con sus aliados históricos, los campesinos pobres y todos los demás sectores de la sociedad oprimidos por el imperialismo. El proceso Bolivariano en Venezuela, se prepara para enfrentar otra prueba que marcará su futuro. En el 2012 se realizarán las elecciones presidenciales por la reelección de Chávez. Ya el imperialismo y sus lacayos de la oposición preparan el ambiente, avizorándose un clima de confrontación permanente con el desarrollo de un plan dirigido al debilitamiento de la imagen del gobierno, en su intento por derrotarlo electoralmente, de no lograr su cometido, recurrirán a la figura del fraude electoral y a la agresión directa con el apoyo militar del imperialismo.

Ante esta realidad tan evidente, hoy más que nunca se requiere la profundización del proceso en Venezuela y la consolidación de la unidad revolucionaria, para derrotar al imperialismo y sus lacayos nacionales.

NO A LA INTERVENCIÓN IMPERIALISTA EN VENEZUELA

Uruguay:

En los 6 años de los 2 gobiernos oportunistas del Frente Amplio y a pesar del crecimiento económico relativo desde el 2004, basado en los altos precios internacionales de las materias primas y del gran flujo de capitales, ha habido una pobre y lenta recuperación de salarios y jubilaciones, de lo perdido en la crisis del 2002. El porcentaje de la masa salarial en el PBI está en un 22%, un 10% abajo del anterior a la crisis, lo que refleja que el crecimiento actual tiene como una de sus bases la mayor explotación de los trabajadores. El gobierno habla de cifras históricas de ocupación pero persiste un 35% de trabajo precario e informal y la mayoría de los nuevos puestos de trabajo estables tiene muy bajos salarios. El 70% de los asalariados percibe un cuarto de la canasta familiar.

La deuda externa se ha duplicado desde el 2005 y se ha pagado hasta por adelantado, ha habido un contrarreforma agraria, donde los monopolios del complejo forestal-celulósico y la soja ya abarcan 2 millones de has., hay una concentración y extranjerización creciente que ronda en un tercio de la superficie cultivable del país; hoy la pastera Stora-Enso es el principal terrateniente con 255.000 has.

Estos gobiernos proimperialistas del oportunismo, apoyados por la mayoría de las direcciones del PIT-CNT (central obrera) y FEUU (estudiantes universitarios), y en general por los partidos de la derecha tradicional, han firmado nuevos acuerdos con el imperialismo yanqui, el TPPI y el TIFA, intentaron un TLC, acuerdos de "cooperación contra el terrorismo", incrementado las tropas y el nivel de agresión en Haití y el Congo. Han firmado un TLC entre Israel y el Mercosur. Han entregado la tierra, los frigoríficos, el arroz a los imperialistas europeos y a grandes capitales brasileros. Cada día avanza también el imperialismo Chino, en sus inversiones y como principal destino de la soja, la celulosa y posiblemente del hierro de Aratirí.

Mujica no ha hecho otra cosa que prometer un giro a la izquierda para llegar al gobierno y luego profundizar la entrega y la explotación, y en estos días ha defendido objetivamente el mantenimiento de la impunidad por los crímenes de la Dictadura Militar Fascista.

Todo esto ha generado condiciones para que la clase obrera, los estudiantes, los jubilados y sectores pequeños y medios del campo se movilicen permanentemente. La lucha se abrió camino a pesar del oportunismo, hubo paros generales y todo tipo de movilizaciones

estos años, en especial en el 2010 donde se juntaron los Consejos de Salarios y el Presupuesto Nacional, y donde incluso en el terreno electoral se refleja el castigo popular, con el voto a la Asamblea Popular y el voto blanco y nulo crecientes en las elecciones.

ACCIONES COMUNES Y SOLIDARIDAD A DESARROLLAR:

Solidaridad con el pueblo de Haití. Exigimos el retiro de todas las tropas extranjeras.

Libertad para todos los luchadores sociales y revolucionarios, presos políticos en América Latina y el mundo.

Basta de criminalización de la protesta social y política, y de la persecución, tortura y asesinato de los luchadores sociales, y revolucionarios. Derogación de las "leyes antiterroristas" que fueron impulsadas por el imperialismo yanqui.

Solidaridad con la lucha de los pueblos indígenas. Contra la represión y el asesinato.

Solidaridad con el pueblo uruguayo y su lucha contra la ley de impunidad y por el juicio y castigo de los culpables de los crímenes de la Dictadura.

Libertad para los cinco patriotas cubanos presos en EE.UU. Basta de bloqueo a Cuba.

Contra las amenazas y provocaciones del imperialismo yanqui a Venezuela.

Contra la intervención militar del imperialismo yanqui y sus aliados en Irak, Afganistán y Libia

Solidaridad con la justa lucha del pueblo palestino y la rebelión de los pueblos árabes

Libertad para los campesinos ecuatorianos y al estudiante Marcelo Ferreira, condenados por "terroristas" por el gobierno de Correa.

Por la anulación de las imputaciones judiciales a los 600 campesinos paraguayos en lucha por la tierra.

Libertad a los presos políticos Mapuches y fin la ley "antiterrorista" en Chile

Solidaridad con las luchas de la clase obrera. Que la crisis la paguen los monopolios y el imperialismo.

Apoyo al Seminario Internacional Problemas de la Revolución en América Latina a desarrollarse en Quito, Ecuador del 11 al 15 de Julio de 2011

PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE LA ARGENTINA- PCR
PARTIDO COMUNISTA (ACCIÓN PROLETARIA) DE CHILE- PC (AP)
PARTIDO COMUNISTA DE COLOMBIA –MAOÍSTA – PCC-M
PARTIDO COMUNISTA MARXISTA LENINISTA DEL ECUADOR- PCMLE

MOVIMIENTO POPULAR REVOLUCIONARIO PARAGUAY PYAHURÁ - MPRPP
PARTIDO COMUNISTA MARXISTA LENINISTA DE VENEZUELA- PCMLV
PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DEL URUGUAY- PCR



Jóvenes españoles que han evocado clásicos literarios para expresar su hartazgo con la política actual

Los jóvenes también se rebelan en Inglaterra





Heroica ocupación de terrenos del Ingenio de los Blaquier en Libertador, que desata una ola de luchas por la tierra y la vivienda en todo el país

El Triángulo, predio de la Empresa Ledesma en el corazón de Libertador



Desalambrar, ocupar y resistir

El pueblo de Libertador Gral. San Martín ocupó tierras de Ledesma S.A. y logró la expropiación

Eduardo Bianchi, Secretario Político del PCR Jujuy
San Salvador de Jujuy, 18 de Agosto de 2011

La provincia de Jujuy fue escenario de una lucha de extraordinaria importancia. El 20 de julio del año 2011, el pueblo de Libertador General San Martín ocupó 15 hectáreas del latifundio más grande de la provincia y uno de los más importantes del país. La lucha que aún hoy estamos librando es una de las más significativas de nuestra historia, de carácter antiterrateniente y antimonopolista y de gran importancia para la estrategia revolucionaria de nuestro partido. En este trabajo hacemos un aporte para que el hecho se valore en su verdadera dimensión.

Después de producida la nueva pueblada, el Estado y sus fuerzas represivas desataron una feroz y planificada represión dejando decenas de heridos y asesinando a los jóvenes Ariel Farfán, Juan José Velazquez, Félix Reyes y al policía Alejandro Farfán. A pesar de esto el pueblo de Libertador y la CCC enfrentaron heroicamente a la policía impidiendo el desalojo y sosteniendo la ocupación.

Este triunfo provocó un reguero de ocupaciones en Libertador y en otras áreas locales, forzando la expropiación de 40 hectáreas a Ledesma y el Plan provincial "un lote para cada familia que lo necesite". Se abrió así, una crisis política en el gobierno muy aguda, lo que generó una gran incapacidad operativa y que a tres semanas de este acontecimiento aún se mantiene una situación, que no ha sido superada ni con el acto electoral.

"Argentina es un país dependiente, parte

del conjunto de países coloniales, semicoloniales y dependientes oprimidos por los países imperialistas. En él predominan relaciones de producción capitalistas, con un importante desarrollo industrial que la llevó a ocupar el primer lugar en América del Sur en los años 1950. Estas relaciones de producción se encuentran trabadas y deformadas históricamente por la dominación imperialista y el mantenimiento del latifundio en el campo. Esta estructura y las políticas implementadas por las clases dominantes hacen que contrasten las riquezas y posibilidades de nuestro país con el hambre, la desocupación y la miseria de la mayoría del pueblo y la desarticulación y raquitismo de su industria nacional que hoy la caracteriza." (Programa del PCR).

El atraso de la economía de Jujuy y sus consecuencias de desocupación, pobreza e indigencia tienen como base la extraordinaria concentración latifundista de la tierra, el predominio del monopolio de la producción industrial y la penetración del imperialismo.

En el año 1974 en la provincia de Jujuy estaban en producción 140.000 hectáreas de tierra agrícola, donde se incluyen la caña, el tabaco, los cítricos y la horticultura. El censo del 2008 mostró que el área sembrada era de 162.000 hectáreas, o sea un crecimiento de solo 22.000 hectáreas en un periodo de 34 años. La extraordinaria concentración latifundista, que es superior a la que se registra a nivel nacional, se evidencia en el hecho de que 5 grandes propietarios terratenientes concentran el

40% del valor fiscal de todas las tierras rurales de la provincia. En relación a las tierras aptas para la forestación se registran un millón de hectáreas, según estudios del Colegio de Ingenieros, de las cuales sólo 20.000 están con implantaciones, según este estudio por cada 10 mil hectáreas se pueden generar 3.500 puestos de trabajo.

Lo más grave desde el punto de vista de cómo ubicar a Jujuy en el presente y su futuro es la cantidad de industrias manufactureras que hay en la provincia, porque la tierra como un factor de producción tiene limitaciones físicas, pero fundamentalmente hay una clara decisión política de mantener la concentración de la tierra.

Según el Censo Nacional Económico del año 1974 había en nuestra provincia 707 establecimientos manufactureros que ocupaban 15.120 obreros, ocupados en la industria azucarera, la siderurgia y el procesamiento de minerales. El Censo Industrial del 2003/2004 registra la existencia de 825 establecimientos industriales con una ocupación de 7.601 trabajadores. Este ínfimo crecimiento de establecimientos al mismo tiempo va acompañado de una mayor concentración de la producción industrial y agroindustrial en un puñado de monopolios y latifundistas. Del total de la producción manufacturera cinco empresas concentran el 95 % del valor creado.

Ledesma S.A. sobre 157.556 hectáreas solo explota 40.000

La Esperanza S.A. posee 64.219 y explota 8.000

Río Grande S.A. posee 26.563 y explota 7.000

Forestal Norte S.A. La empresa Aceros Zapla le transfirió 24.500

La familia Bracamonte posee 24.544

La empresa Minetti que pasó a manos de capitales imperialistas suizos en los últimos años, se ha convertido también en uno de los principales grandes terratenientes debido a que por nuevas compras pasó de 12.000 hectáreas a 36.000.

En la minería esta en producción Minera Aguilar, en manos de los suizos, Glencore S.A.

Reactivaron la explotación de Mina Pirquitas, la empresa Silver Standar de capital imperialista canadiense y un fondo de inversión

de capitales imperialista norteamericano.

La empresa de capital imperialista Chino San He Hope Full Grain & Oil Group ha solicitado exploración sobre 150.000 hectáreas de Yungas.

Con el tema del mineral estratégico del litio operan en Jujuy la empresa de capitales imperialistas canadienses Lithium América asociada a la japonesa Mitsubishi. Y también están la empresa Toyota Tsusho Corp. asociada a la australiana Orocobre.

El grupo Ledesma: Martín Blaquier hijo de Carlos Pedro Blaquier, está en el Banco Boston en la Argentina y en Estados Unidos, también se desempeña en el grupo Camuzzi (italianos asociados a yanquis). En el petróleo y gas se asociaron a Tecpetrol (Italia), Repsol (España), Petrobras (Brasil), Mobil Argentina y Compañía General de Combustible. La última asociación es con el grupo yanqui de Cargill, para ampliar la planta Glucovil en San Luis.

Ingenio Ledesma:

En la década de 1880 se inicia el periodo de plena integración de la economía azucarera de Jujuy al mercado.

En 1908 se crea la Compañía Azucarera Ledesma, empezaron con 7.000 hectáreas hasta llegar a las 157.556 de estos días.

La historia en la zona de Ledesma ha sido de rebelión y de luchas donde se derramó mucha sangre de los pueblos originarios que habitaban esa región. A Jujuy llegaron los vientos del levantamiento de Tupac Amaru a los pocos días de su inicio. Fueron los originarios de esa zona los primeros en adherir a la rebelión. A los pocos días la represión de la fuerza militar realista ejecutó a 17 rebeldes.

En 1908 y 1909 hubo rebeliones de los Guaraníes contra Ledesma

En 1916 los obreros del Ingenio Ledesma iniciaron la lucha contra el pago de sus salarios con vales y especies y contra la superexplotación en jornadas laborales de 10 y 12 hs. Como consecuencia de la represión murieron 10 obreros y hubo once heridos. Dos años después, en junio de 1918, también hay una lucha en cuya Comisión de huelga están conectados los caciques de los 4.000 indios venidos del Chaco.

En el año 1923 se vuelve al conflicto en Ledesma. En esa oportunidad la huelga se extendió por 6 días y una movilización obrera intentó asaltar y ocupar el Ingenio. La represión arroja esta vez, el saldo de un muerto y 29 detenidos.

Mucha gente recuerda el alzamiento de 1930, de originarios del lote San Antonio (parte de lo que es hoy el "Triángulo"). En ese entonces, el comisario Molinari mató a cuatro personas y dejó un tendal de heridos.

En el peronismo hubo dos alzamientos de zafros y servidores de altos jefes en el Ingenio. Uno en 1943, y el segundo –el más recordado– en 1946. Este último fue en plena reivindicación obrera del gobierno peronista. Las cosas cambiaron en cierta forma; quizás sea la única vez que los obreros tuvieron primacía en la lucha. Los directivos estuvieron sitiados en la fábrica, sin agua ni alimentos por varios días.

Los directivos que cayeron en manos de los huelguistas, sufrieron castigos corporales y fueron obligados, a látigo, a trotar por las calles, con riendas y arneses, como animales de tiro. Una Guaraní cocinera de una casa, la "Cuña" María, fue la primera en levantar el látigo contra el lomo de los patrones, los obreros querían, por todos los medios, que los jefes supieran, aunque sea por unos días, lo que es el hambre (Diez Décadas: Libertador 1899-1999, Olga Demitropulos)

En las últimas décadas hubo varias conducciones combativas en el sindicato de Ledesma, una en 1973, con militantes de Vanguardia Comunista como Jorge Weis, luego en 1983 después de la dictadura y en 1988 con una marcha a San Salvador y acampe en la legislatura.

Recientemente en la última elección del sindicato gana una lista que en una asamblea el 28 de junio del 2011, vota salir de la CGT para ingresar a la CTA, y deciden el primer paro en muchos años para el día 7 de Julio.

Muchas son las historias de represión y muerte en la que tuvo participación el Ledesma, pero nada supera la ocurrida durante la dictadura fascista de 1976, la empresa en la noche del 20 de Julio, provoca un apagón en la zona de Calilegua, el ejército, junto con vehículos del ingenio, y todo el apoyo logísti-

co secuestra cerca de 400 personas, de un listado confeccionado por la empresa; son trasladados a campos de concentración dentro de la misma, torturados y desaparecieron 33 personas.

Fue muy importante la investigación histórica, económica y social realizada por el camarada Carlos Aramayo quién en su libro *Jujuy en el Bicentenario. Contexto e historia de luchas*, publicado en abril del año 2009, realizó un importante aporte al conocimiento de la formación económico-social de Jujuy, lo que le ha permitido al partido de Jujuy avanzar en un análisis correcto de la realidad de nuestra provincia, y también para que el zonal aborde con más fundamentos el trabajo político y organizativo a realizar. El libro señalado nos sirve como base para escribir este trabajo.

El zonal del partido definió como centro de concentración en la provincia el trabajo sobre el Ingenio Ledesma, fue a partir del Jujueñazo con centro e inicio del mismo en lo que fue el Libertadorazo de mayo de 1997, donde después de varios intentos logramos afirmar una relación que con el tiempo fue creciendo. Fue importante para esto el trabajo realizado por Gustavo Funes, en ese momento Secretario de la Juventud y por Susana Valerdi que escribió el folleto *La pueblada de Libertador y el Jujueñazo*, y que junto a Santiago Zamora de la dirección de la Juventud de Jujuy ayudaron a enraizar el partido y la juventud. Luego Kike Mosquera decidió radicarse en Libertador General San Martín en el año 1999 apoyado por la Juventud de la zona. Ya hacía un año que se había venido a vivir a San Salvador de Jujuy.

En un trabajo de muchos años se afiliaron algunos jóvenes y se organizó la CCC, tras lo cual Kike Mosquera fue objeto de 13 atentados a su casa y a su persona. Para enfrentar esta situación tuvimos que elaborar minuciosamente tareas de partido y del movimiento donde fuimos planificando cada acción de lucha reivindicativa y cómo avanzábamos fortaleciendo a la CCC como organización de frente único revolucionario en lo político e ideológico para lograr enfrentar a un enemigo que es parte del bloque de clase dominante de la Argentina. En este proceso sufrimos

muchas represiones y las muertes de Marcelo Cuellar y Cristian Ibáñez en el año 2003 durante la gobernación de Fellner.

El control de Ledesma sobre el Estado de Jujuy le asegura, que se legisle a su favor, que se le cobre pocos impuestos y se los exima, y el uso de la represión para resguardar su propiedad, sus ganancias, sus leyes.

Ledesma es la base del Estado de la provincia de Jujuy, controla la policía, cuyos jefes regionales viven en casas dentro del ingenio; tiene instalado en el Barrio Ledesma, dentro de las instalaciones del Ingenio, un destacamento de Gendarmería. El tema de la seguridad y los trabajos de inteligencia lo realiza un oficial retirado del ejército con especialidad de inteligencia, y hacen un seguimiento capilar de la vida social, política y gremial de toda la población. También instaló cámaras de seguridad con las cuales monitorea todo lo que ocurre en la ciudad de Libertador General San Martín.

Cuenta con usina propia, y el excedente de energía lo vende a la red nacional, también cuenta con aeropuerto propio, a 7 km. en Calilegua, donde casi todos los días realizan vuelos a Bs. As. con aviones privados propios.

Desde ya influye en toda actividad cultural, en la iglesia, en algunos medios periodísticos locales, en qué carreras se estudia y también en la actividad religiosa.

A lo largo de la historia del siglo XX, con excepción del gobierno peronista de 1946-1955, los gobiernos nacionales y provinciales han beneficiado a Ledesma, por su papel en el bloque de clases dominantes. Desde ya su tamaño nacional, con respecto a las clases dominantes de Jujuy es enorme por lo que nada ocurre en la vida económica, política, social de Jujuy al margen suyo. Los beneficios provinciales son enormes, desde el control del agua para riego, la excepción de impuestos o pagos irrisorios de los mismos, como que en el año 2008 pagó \$1.440.594 de impuesto inmobiliario por las 157.556 hectáreas que posee, lo que significa \$ 9,14 por hectárea. Paga el 1,6 de ingresos brutos, cuando el comercio minorista paga el 2,5 % y los profesionales el 1,8 % y paga menos impuestos de alumbrado, barrido y limpieza que la feria de frutas y ver-

duras de Libertador. En los balances de los tres últimos años, que cierran al 31 de mayo de cada año, la empresa Ledesma S.A. declara que sus ganancias crecen de la siguiente manera: \$ 83 millones en el 2009, \$ 158 millones en el 2010 y \$ 210 millones en el 2011. En los últimos 10 años sólo generó 120 nuevos puestos de trabajo.

Los sucesivos gobiernos provinciales desde 1983, todos del PJ, y las legislaturas provinciales, nunca sacaron leyes o tomaron medida alguna que perjudique a Blaquier, sólo los beneficiaron de distintas formas. Blaquier siempre se encargó de bendecir a cada candidato a gobernador, sea del partido que sea. También su preocupación mayor fue la de que ocupen los primeros cargos de las listas de legisladores sus “amigos”. Siempre tuvo decisión en poner hombres vinculados al ingenio Ledesma en los principales cargos del ejecutivo provincial.

Los acuerdos y beneficios con el Gobierno de K y luego el de CFK, también son importantes, como el cupo de la exportación del azúcar, el cupo de etanol de 48.996 metros cúbicos, el más importante de los que se distribuyó entre los monopolios productores de este biocombustible.

El gobierno nacional de los K, que se dice “nacional y popular” en todos estos años ha beneficiado a un pequeño número de monopolios imperialistas, de burguesía intermedia, bancos y terratenientes. Estos son los que junto a los distintos gobiernos locales han reprimido sangrientamente luchas como el acampe de La Primavera en Formosa, el Parque Iberoamericano en Capital Federal, la dudosa muerte de Mártires López luego del triunfo del acampe en el Impenetrable en Chaco y ahora apañan la sangrienta represión de Libertador.

El gobierno nacional, Blaquier y los distintos grupos del bloque de clases dominantes han decidido actuar con mano dura, con muertes, a aquellos que osen tocar los intereses de esos terratenientes que son el sostén de los imperialismos y la lacra que mantiene el cepo estructural de la argentina, que empobrece al pueblo y que impide el desarrollo del país. Por esta razón también han judicializado la protesta social y a miles de luchadores y

dirigentes populares. Una muestra más de esto es que actualmente el mismo Juez Samman que ordenó la represión lleva adelante el juicio por los hechos de libertador caratulados como “Atentado y resistencia contra la autoridad seguida de cuádruple homicidio”

Desde el PCR reafirmamos que sólo la re-

volución democrática, popular, agraria y antiimperialista, en marcha ininterrumpida al socialismo podrá terminar con el estado de los Blaquier y del bloque de clases dominantes que gobiernan Argentina, y para ello en cada momento elegimos la táctica que nos aproxime a la revolución.

Los muertos de Libertador
tienen varios asesinos





Los vecinos se reúnen en
asamblea después de la brutal
represión

La historia de la toma de tierras que marcó un antes y un después

Kike Mosquera

Coordinador Provincial de la C.C.C. Jujuy

Para comprender lo que significa para el pueblo de Libertador General San Martín la toma de tierras que se inicia el 20 de julio del 2011 se debe conocer lo que significa Ledesma para nuestro pueblo y cómo se vive en la actualidad.

Imaginemos que Libertador es una isla en el medio del océano y que esa isla, pensada para 15.000 habitantes, se empieza a poblar porque los hijos tienen hijos, y los nietos también hijos, pero la isla tiene un límite que es el océano, y ya la población llegó a 60 mil habitantes, entonces no hay lugar donde vivir, no existe un pedazo de tierra para ocupar porque “la isla” colapsó. La gente que vive en esa “isla” tiene algunas escuelas, un hospital... pero la realidad es que el hospital no da abasto, las escuelas no dan abasto, el cementerio se llena de gente que muere y ya no hay lugar para enterrarlos, se construyen nichos en altura pero en cualquier momento estos se terminan. Esa “isla” es el pueblo de Libertador, pero también podríamos decir que lo son los pueblos aledaños como Fraile Pintado, Calilegua, Caimancito, Vinalito o El Talar y el mar son las 157 mil hectáreas de la empresa Ledesma.

Cuando denunciarnos que la Municipalidad debe pedir permiso para ir a buscar áridos al río no es una simple expresión, es algo que sucede todos los días y la denuncia es literal. Si Libertador fuera una isla y Ledesma fuera el mar, sería una cuestión de transfor-

mar la naturaleza ganándole tierras a ese mar, pero Libertador no es una isla y Ledesma no es mar, es la empresa.

Libertador es parte del país que tiene un cepo estructural que son los terratenientes y los latifundios, donde existe un estado que le garantiza la propiedad privada a Ledesma.

La gendarmería, junto con la seguridad privada de Ledesma le cuida los caminos internos de los campos; todos los jefes de la policía provincial viven en casas del Ingenio. Coordinan con su propio servicio de inteligencia todas las tareas de espionaje, control y operaciones que se hacen en la localidad y en la provincia. Tienen servicio de inteligencia propio, monitorean todo lo que sucede dentro del pueblo. Vivir en Libertador es como vivir en la casa de gran hermano, permanentemente observan lo que se hace o deja de hacer. La diferencia radica que los que “miran” no son espectadores sino que es la empresa Ledesma.

Los principales problemas que existen en nuestro pueblo son el hacinamiento, la falta de tierras, viviendas y la falta de trabajo. Es decir hay una inmensa parte de la población que vive por debajo de la línea de la pobreza, que en algunos barrios llega al 90%.

No existe otro trabajo genuino salvo el de los empleados que tiene la empresa, los estatales y lo que se mueve del comercio; junto a esto, están los planes sociales. Hay más cantidad de planes sociales, personas subocupados o sin nada, que ocupados.

La reactivación que siempre se menciona en la propaganda oficial nunca llegó, no la conocemos. Un solo ejemplo para graficarlo: a Ledesma le costó 5 años operar en la Rosada, en el Congreso, con las petroleras, con las automotrices para tener un cupo de bioetanol. Cuando lo consiguieron, anunciaron una inversión de 150 millones de dólares, pero sólo se crearon para esta producción 40 puestos de trabajo.

Durante años hemos discutido el tema del hacinamiento, aunque nunca se habló públicamente en asambleas. Nunca se discutió en el pueblo el tema de la tierra, era algo “natural” ver los rieles de la empresa como tranquera que cruzara los fondos de los vecinos del Barrio Balbín, o no poder pasar más allá del terraplén del ferrocarril porque eran tierras de Ledesma. Era “natural” vivir hacinados o no tener lugar donde alquilar porque el problema es que el ejido urbano no crece, pero si crece demográficamente la población.

Nuestra lucha tiene antecedentes, no sólo los históricos sino también los de este período. En el año 2000, veinte personas se contagiaron de hepatitis y cientos con intoxicaciones por el agua y la falta de tratamiento. No había planta de tratamiento porque Ledesma no cedía las tierras. Esa lucha logró que se cedieran 2 hectáreas para la planta potabilizadora, aunque nunca valoramos esa lucha, ni siquiera entre los protagonistas. Mientras, la mayoría se cuidaba de hablar de Ledesma y aunque todos sabían cuál era el problema de fondo, nadie opinaba sobre el asunto.

Otro antecedente fue en el año 2002: había junto al basural un terreno de 10 por 20 metros aproximadamente, que fue tomado por la CCC del Barrio San Lorenzo, para que los compañeros trabajaran con los planes, realizando una huerta comunitaria. Durante meses se trabajó hasta que en una madrugada y sin previo aviso la empresa Ledesma pasó con las topadoras sobre la huerta aduciendo que eran tierras de Ledesma y se estaban usando sin autorización. En realidad nadie suponía que ese lotecito donde estaba la huerta era tierra de Ledesma, sino que creíamos que eran tierras del basural. El hecho se debatió en todo el movimiento, y a pesar de nuestras opiniones que eran que había que

volver a tener la huerta en el lugar, se decidió que los 12 compañeros armaran la huerta en las márgenes del río. Ahí se vivió en el debate el miedo mayoritario que se le tenía a Ledesma.

Pero los antecedentes que marcaron sin dudas esta toma fueron tres.

En el año 2005 el gobierno municipal nos propuso armar 2 cuadrillas de 25 obreros cada una, para pavimentar las calles del Barrio Ledesma. Para esto la empresa ponía el cemento; la Municipalidad los áridos, el personal especializado de dirección y la maquinaria; el gobierno provincial los sueldos de 250 pesos y la CCC la mano de obra.

La pavimentación se iba a hacer en 3 etapas continuadas. Durante la realización de la primera etapa se produjo una gran inundación en el pueblo; ya ahí se empezó a denunciar a la empresa en su responsabilidad por la inundación y por el manejo de los ríos. Como reprimenda, la empresa decidió no continuar con la segunda etapa de la pavimentación. Nuestro movimiento decidió defender los únicos puestos de trabajo que teníamos, además de los planes sociales. Realizamos una reunión de los 50 trabajadores, y la propuesta que se iba a llevar a la asamblea general era de marchar a Ledesma. Después de 3 horas de debate, de discutir quién era el responsable de perder los puestos de trabajo, se llevó la propuesta con una votación de 48 a favor de hacer la marcha, 1 voto en contra y 1 abstención.

En la asamblea y en el cuerpo de delegados la discusión duró más de 5 horas. Hicimos dos cosas para organizar la marcha: los obreros junto a una parte de la Dirección fueron al Barrio Ledesma con un petitorio para que lo firmaran los vecinos que no tenían pavimento y se reunieran con el centro vecinal. Costó mucho hacer esto ya que eran intimidados por la gendarmería y la policía en todo el recorrido.

Otra parte de la dirección se dirigió a todos los medios locales a anunciar la marcha y a denunciar a Ledesma. Estas 2 acciones generaron que por primera vez la empresa Ledesma nos llamara para dialogar.

En la negociación la empresa pidió que no movilizáramos, y que se reestablecería el traba-

jo del pavimento, además de comprometerse con suministrar a nuestros comedores y copas de leche: harina, azúcar, leche y leña. Por supuesto que fue negativa la respuesta sobre tierras y trabajo en la empresa. Este hecho nos dejó muchas enseñanzas, entre éstas, que en las negociaciones debíamos ser firmes, que nuestro poder de movilización era muy importante y que Ledesma no quería por ningún motivo que movilizáramos. Además que tampoco quería que habláramos por los medios y los denunciáramos. La otra enseñanza fue que nunca debíamos “levantar” una movilización hasta que no se concretaran nuestros reclamos.

Desde el 2005 hasta el 2008 hemos tenido numerosas reuniones para tratar el tema tierras. La respuesta siempre fue negativa, mejor dicho, siempre fueron promesas y realizar trámites que insumían mucho tiempo y no llevaban a nada.

En el 2008, superados algunos problemas internos en la provincia, discutimos como realizar una lucha para tomar tierras.

Un primer debate era generar un movimiento específico de tierras que sea más amplio que la CCC, ya que el problema era de todo el pueblo. El debate entre nosotros fue largo, difícil. Teníamos que “abrir” nuestra cabeza. Por el poder de movilización, había compañeros que creían que con el movimiento solo alcanzaba. Los debates fueron intensos, hasta en lo metodológico se discutía el tipo de convocatoria. Nos costó varias semanas unificarnos entre nosotros y unificar el movimiento. Y aún hoy siguen estos debates.

Cuando lanzamos la convocatoria, los compañeros del movimiento no creían que se iba a hacer, no tenían entusiasmo, no confiaban en que podíamos conseguir. A la primera reunión fueron 12 familias y la mitad no eran del movimiento. Persistimos en nuestro plan, no sin corregir algunos errores en la difusión de la convocatoria, y poco a poco se fueron sumando familias. Nunca llegamos a más de 300 en el 2008.

Paralelamente seguíamos con negociaciones que no conducían a nada.

A principios de septiembre de ese año nos reunimos y tomamos la decisión de hacer “la primera toma de tierras”, luego nos enteraría-

mos de las tomas de la década del 50 que fracasaron y les costaron la vida a 53 originarios.

Ninguno del núcleo más pequeño de dirección, teníamos idea de cómo se hacía una toma de tierras. Para todos nosotros era la primera vez que encarábamos esta lucha.

Primero investigamos como eran las experiencias en todos lados y en la historia.

Así surgió un debate entre nosotros sobre si había que hacerlo de noche con un grupo de avanzada, y el resto del movimiento de desocupados al otro día apoyando; o si había que hacerlo públicamente, con la luz del día y con todo el movimiento.

A la luz de los hechos nos equivocamos aquellos que pensábamos en la primera opción y por suerte se tomó la segunda como plan a seguir.

El segundo problema que teníamos era dónde se iba a hacer y cómo lo discutíamos sin que se enteraran Ledesma ni el Estado.

De casualidad en recorrida con un compañero surgió la información de que unas tierras que estaban en el medio del pueblo de Libertador y eran de Ledesma costaban 20 millones de pesos. Ahí surgió la idea de tomar esas tierras y evitar pasar la tranquera.

Todo lo que hablamos lo hicimos sin los celulares, mediante señas y escribiendo en una casa no tan tomada. La decisión de lo que íbamos a hacer la tomamos el viernes 12, ya que el martes 16 de septiembre del 2008 se produciría la toma. Durante ese fin de semana Ledesma intentó infructuosamente sacar información acerca de dónde iba a ser la toma. Ya se sabía que primero movilizábamos al Concejo Deliberante y a la Municipalidad para que se aprobara una ordenanza declarando la emergencia habitacional, social y laboral.

En las asambleas preparatorias nos preguntaban dónde iba a ser la toma y a todos les contestábamos que no sabíamos. Ese martes 16, Libertador amaneció militarizada, en todos los límites del pueblo estaba apostada la gendarmería y la policía provincial.

No se esperaban que fuéramos a tomar la Municipalidad, el Concejo Deliberante, y que la toma la haríamos en las tierras más caras de Ledesma que estaban en el medio del pueblo.

Allí conseguimos siete hectáreas para lotes

fiscales, ya que no tenemos programas de viviendas. Pero en la negociación cometimos un error que fue salirnos del terreno sin las tierras y que la entrega fuera por etapas. Recién en mayo del 2009 pudimos conseguir que nuestros compañeros entraran en la primera etapa, y varios meses después en la segunda etapa. La tercera era el compromiso del Triángulo.

Durante 3 años insistimos para que se nos diera esta tierra sin que hubiera respuesta. El error que cometimos nos perjudicó pero fue una gran enseñanza. De este error sacamos conclusiones, una de ellas fue que donde tomábamos tierras, debíamos quedarnos y que no había que moverse ni un centímetro. Que en las negociaciones se debía conseguir para todos y de una sola vez, y no por etapas; que esas dilataciones nos perjudicaban y nos llevaban al fastidio y a la división entre nosotros. A su vez cuando nosotros tomábamos una decisión de lucha, no debíamos “girar” atrás del gobierno, sino que éste debía “girar” alrededor nuestro. Estas enseñanzas fueron muy importantes para la etapa actual de la lucha. Las críticas que recibimos y las autocríticas que nos hicimos sirvieron para corregir muchos de los errores que cometimos.

Otros aspectos de esta lucha que nos hicieron reflexionar, fueron las amenazas que tuvimos y la poca trascendencia que se le dieron en los medios de comunicación. Estas cuestiones nos hicieron corregir errores que tuvimos en materia comunicacional y en la seguridad del movimiento. Algo que nos marcó fue la frase del Teniente Coronel Ferro (jefe de seguridad de Ledesma) “Uds. son como el pato, se sumerge y cuando sale a la luz, lo cazamos”. Esta frase nos hizo pensar en muchas cuestiones que tienen que ver con la construcción de un partido revolucionario y su frente único revolucionario.

A pesar de los errores, la lucha del 2008 tuvo mucha importancia no sólo por la conquista de siete hectáreas para lotes fiscales sino porque disparó el hambre de tierras y la necesidad de una vivienda para miles de familias. Surgió la CEP (Comisión de Esposas de Policías); todos los sindicatos empezaron a pedir viviendas en la Municipalidad; se empezó a hacer público el debate sobre la tierra

y por primera vez se sintió que se le podía arrancar conquistas a Ledesma luego de la dictadura.

En mayo del 2010, un grupo de personas, desorganizadas, tomaron tierras de Ledesma, que iban a ser donadas por la empresa al gobierno para construir casas (cerca de la zona del Triángulo). Tomaron una franja de tierras de alrededor de 10 hectáreas. Casi 300 familias tomaron tierras pero la toma no duró más de un par de horas ya que la seguridad de Ledesma llegó en una sola camioneta y les dijo que debían retirarse ya que eran tierras de la empresa. Todos se retiraron y una parte por necesidad ubicó sus ranchos entre los rieles (que funcionan como alambrados), y la calle, en una vereda que no mide más de 10 metros. Así vivieron durante 1 año. Esta acción espontánea nos demostró que era necesaria la organización y una dirección firme que resistiera las presiones, amenazas y aprietes. Que cuando tomáramos tierras iba a haber algo espontáneo que se iba a sumar, pero que esto espontáneo debíamos unirlo a lo que ya estaba organizado. Este desafío era muy importante ya que debíamos prepararnos mucho más porque además nos iban a infiltrar. Debíamos estar claros de todas las situaciones que se nos iban a presentar. También nos mostró que la necesidad seguía latente y que había que buscar respuestas.

A principios de este año volvimos a realizar una convocatoria para sumar al movimiento de tierras. Hubo muchas expectativas en el pueblo por esta nueva convocatoria. Abrimos un padrón para anotar a todo aquel que tenía necesidad, para que no nos pasara como en el 2008. Se inscribieron 800 familias. Iniciamos las reuniones: debatíamos, había mucha necesidad de realizar la lucha rápidamente pero veíamos la poca organización que teníamos, y eso era algo que debíamos corregir.

Surgió de las distintas asambleas la primera movilización que le hicimos a Ledesma. A pesar de las presiones y las promesas, en febrero, hicimos una importante movilización por primera vez a la empresa. Era la primera vez en 100 años que se movilizó a la empresa una parte del pueblo que no estaba integrada por obreros de Ledesma.

Reclamamos ese día tierra y trabajo. Esa marcha fue muy importante, nosotros no esperábamos muchos compañeros en la marcha, sin embargo se movilizaron ese día entre 800 y mil compañeros. Igual debíamos corregir la poca cobertura periodística que tuvimos, aunque ésta era más por orden de Ledesma que por falencias nuestras.

Presentamos un petitorio y Ledesma lo contestó rechazando nuestro pedido y ofreciéndonos tierras en el pueblo de Calilegua que queda a 5 km de Libertador.

Analizamos la respuesta en todas las instancias que tiene el movimiento de desocupados de la localidad y en las asambleas de tierras, y el rechazo fue unánime ya que nuestro argumento de que el pueblo de Calilegua también vive hacinado era contundente y no queríamos una pelea de pobres contra pobres. Ya que algunos traslados que se habían producido por parte de la Municipalidad habían generado rechazo, con razón, en el pueblo de Calilegua.

Junto al debate lo que nos ayudaba, tal como había sucedido en el 2005, eran las conferencias de prensa. En ese momento generó adhesiones y polémicas que mantenían vivo el debate. Durante meses, desde febrero a mayo, fuimos organizando y planificando la lucha.

En mayo se produjo una movilización histórica tan importante - a nuestro entender - como la toma de tierras, que fue la marcha a la administración el día del inicio de la zafra. Nunca en más de 100 años nadie había marchado el día de inicio de zafra.

Tuvimos mucho debate: hasta dónde llegar, si nos iban a dejar llegar a la administración. Prevaleció el coraje y fuimos hasta donde teníamos que ir, o sea hasta la administración de la empresa. Fue un acontecimiento histórico, de consecuencias impredecibles. A las dos semanas de esta movilización ganó en el sindicato del azúcar una lista opositora que no responde a los intereses de la empresa Ledesma y que tiene buenas relaciones con nuestra organización. Es un hecho de enorme importancia que generó alegría en distintos sectores del pueblo.

A las 2 semanas de asumida la nueva dirección del sindicato del azúcar, en los prime-

ros días de junio se realizó el primer paro a Ledesma después de 26 años. Un hecho también de enorme trascendencia que tonificó y potenció toda la lucha posterior. A su vez nuestra lucha potenciaba la lucha de los obreros, como se demostró en la última paritaria.

Así llegamos a los primeros días de julio, en que nos planteamos tomar las tierras de Ledesma, analizamos que nos convenía tomar las tierras cerca de la fecha de la Marcha del Apagón, ya que era difícil que en ese momento nos reprimieran, y también porque estaba cerca de las elecciones primarias. Por lo tanto pensábamos que era improbable que nos reprimieran, pero en el fondo subestimamos lo que estábamos haciendo y el poder de Ledesma.

Primero planificamos la toma para el día 19 de julio pero como el 20 de julio, un día antes de la Marcha del Apagón, se iba a realizar una asamblea de obreros para determinar qué medidas iban a tomar ya que las respuestas que le habían dado al sindicato eran negativas, decidimos hacer la toma el día 20 de julio. O sea tomamos las tierras el día que la asamblea del sindicato del azúcar determinó un paro de 72 hs. y un día antes de la Marcha del Apagón. Teníamos mucho debate sobre dónde tomar las tierras, finalmente prevaleció la idea de tomar El Triángulo. Esto significaba cruzar el alambrado y las tranqueras de Ledesma. Era la primera vez que se hacía.

El 20 de julio del 2011 a las 10 y 30 hs. tomamos las tierras de Ledesma. Tomamos El Triángulo. El 21 fuimos parte de los miles de protagonistas que tuvo la Marcha del Apagón y el 22 por primera vez en la historia 3 Madres de Plaza de Mayo, entre ellas Nora Cortiñas, pisaban tierra de la empresa Ledesma. Junto a CAPOMA (Centro de Acción Popular Olga Márquez de Aredes), la CTA Jujuy, la Asociación de Ex Presos Políticos de Libertador, y personalidades como Luis Aredes y Dora Weistz, realizamos un acto muy importante.

Esa tarde, luego del acto, tuvimos una reunión con la gente de la empresa donde nos plantearon que desalojáramos, siendo que ya habíamos realizado la protesta. Nuestra respuesta fue que de ahí no nos movíamos y que si reprimían las consecuencias iban a ser im-

predecibles para Ledesma y para nosotros. El representante de la empresa nos dijo que para el gobierno también iba a ser impredecible. Con el único que nos comunicábamos a lo largo de todo el conflicto fue con el Intendente de la ciudad, J. Ale, y él nos dijo ese viernes que el gobierno provincial, a través del ministro de gobierno, le comunicaba que nos iban a sacar todas las obras, nos iban a parar todas las cooperativas de la provincia y nos iban a sacar todos los planes sociales nacionales.

Junto a esto, todos los días nos llegaban informes de que ya llegaba la represión, que nos iban a inundar El Triángulo, etc. Le informamos de la extorsión y los aprietes a la Mesa Nacional de la CCC que se encontraba reunida en Matanza, y allí se planteó una jornada de lucha para el miércoles 27 de julio donde uno de los puntos de reclamo era frenar la extorsión que nos hacía el gobierno. Ese día marchamos junto al coordinador nacional de la CCC y a la responsable Nacional de Originarios donde se plantearon tres puntos a la Municipalidad, 1) gestionar una reunión con Ledesma, el Gobierno Provincial, la Municipalidad y nosotros, 2) que el pedido de expropiación del Consejo Deliberante se elevara a la Legislatura y 3) que la Municipalidad instalara agua y luz comunitaria. El punto 2 se cumplió, el cumplimiento del 3 se estaba iniciando esa tarde con respecto los primeros trabajos; y sobre el punto 1, Ledesma nos pidió una reunión en donde nos planteó que realizáramos un gesto para que se concretara la reunión.

Llevamos la propuesta a la asamblea y esta decidió hacer el gesto de corrernos al alambrado durante toda la mañana del 28, sin mover ninguna carpa o rancho. Se lo comunicamos a la empresa y la respuesta llegó a las 6,10 de la mañana, momento en que empezó una brutal represión que dejó a 4 jóvenes asesinados. El plan de Ledesma era desalojarnos, armar con tucas (que el día anterior habían llevado para la zona) un nuevo alambrado, inundar el predio, encarcelarnos acusándonos por el asesinato de un joven policía y volver a sembrar el terror en el pueblo para reestablecer su poder que estaba siendo desafiado.

Tenían que dar una lección ejemplar. No

esperaron la firmeza de una dirección que estuvo al frente del combate y con los objetivos claros desde antes de la propia represión. Como nos dijo un importante funcionario, nos subestimaron. Creyeron que comunicándonos, en el momento que mataban al policía Alejandro Farfán, que teníamos orden de captura, o mandándonos gente a decir que nos fuéramos a quemar la Municipalidad porque ya habíamos perdido el predio, nos iban a sacar de nuestro objetivo.

No sólo tenemos claro quién es nuestro enemigo principal sino que además decidimos que si estábamos con orden de captura íbamos a caer en la lucha y no escapándonos.

A cada balazo de plomo que recibían nuestros compañeros, y a cada sugerencia de irnos de allí, dábamos la orden de avanzar. Es así que después de 7 horas de combate, donde Ledesma y la policía del Gobierno Provincial asesinaron a 4 jóvenes y con una pueblada de por medio, recuperamos El Triángulo.

Los compañeros volvieron a lotear y a construir sus ranchos ya que todo había sido quemado por la policía y las fuerzas de seguridad de Ledesma. Subestimaron la firmeza de la dirección, la reacción popular, la justeza del reclamo y la inserción de nuestro movimiento en nuestro pueblo después de tantos años de lucha.

Los asesinatos de los jóvenes fue un golpe tremendo del cual ya habíamos tenido experiencia en el 2003, con los asesinatos de Cristian Ibáñez y Marcelo Cuellar. Pero además nos hizo plantear que el compromiso que tenemos con la lucha es por la sangre derramada, por eso no podemos ni nos permitimos vacilar.

Sabemos del revanchismo de Ledesma y que en algún momento se la van a intentar cobrar, pero no le será gratis, ya nada será igual en nuestro pueblo. Esta lucha ha marcado un antes y un después para el pueblo de Libertador y para la empresa Ledesma.

Todavía no tenemos soluciones; la expropiación de 40 hectáreas, aunque haya sido una medida histórica, sin precedentes, no alcanza, es insuficiente, y esto nos encuentra en un momento de la lucha complejo porque hay impunidad sobre los asesinatos y están tomando todas las medidas para garantizarla.

Nos acusan a nosotros de los asesinatos de los chicos, nos aprietan: a un compañero lo atropellaron intencionalmente como a Mártires López, - pero en este caso por suerte sin consecuencias -; intentaron secuestrar a la hija de una compañera, y todos los días recibimos amenazas sobre nuestras familias. Y por otro lado todavía no está resuelto el tema del loteo.

Seguramente en los próximos días tomaremos nuevas medidas de lucha para avanzar sobre ambos temas.

Con respecto al papel del Gobierno Nacional, hay mucho que decir de un gobierno que se dice nacional y popular pero no resuelve los problemas estructurales de nuestro país. El 29 de julio mientras nosotros estábamos llorando a nuestros muertos, la presidenta estaba en Brasil con Federico Nicholson, miembro del directorio de Ledesma. Quizás por eso tardaron en "reaccionar", pero lo cierto es que desde el Ministro del Interior hubo un repudio a la represión pero con eso solo no alcanza. Le estamos exigiendo al Gobierno Nacional que desmantele el ejército privado de los Blaquier y que éste vaya preso por los delitos cometidos contra el pueblo.

A su vez debería involucrarse no sólo en el tema de la justicia por los asesinatos sino también en las soluciones del conflicto de la tierra, el trabajo y la vivienda. Queda claro que este Gobierno Nacional no resuelve los problemas de fondo que tenemos los argentinos y que mientras no se toquen los intereses de los terratenientes y latifundistas no se van a poder resolver las necesidades populares. Nosotros entendemos que los gobiernos, tanto nacional como provincial, han sido serviles a los intereses de las clases dominantes.

Las dos grandes montañas que oprimen, que aplastan a nuestro pueblo y a nuestro país, una es la de los terratenientes y los latifundios, y la otra la del imperialismo. Con esta lucha hemos empezado a bombardear una de las montañas pero sabemos que no podremos librarnos de ellas hasta que la clase obrera y el pueblo no tomen el poder revolucionariamente.

Nuestro reclamo es ahora justicia, tierra, trabajo y vivienda, y entendemos que bajo estas consignas unimos a todos los sectores y a todas las fuerzas buscando un reagrupamiento que contribuya a la lucha revolucionaria por la liberación nacional y social.

Combate desigual durante la represión





Los vecinos resisten

En siete horas fue ganada la batalla política y el combate por El Triángulo

Entrevistamos a compañeros de Libertador Gral. San Martín quienes nos relataron cómo fue el combate del 28 de julio del 2011 en tierras del Ingenio Ledesma S. A, que tras siete horas de combate y una fuerte resistencia lograron no ser desalojados.

¿Cómo fue el proceso que se desarrolló en la localidad para llegar a esta lucha tan trascendental hoy?

- En marzo del 2003 nos encontrábamos bastante acorralados en Libertador. Teníamos una fuerza importante, pero era muy endeble y pequeña la estructura. Kike había sufrido ataques y atentados a su domicilio. Tomamos medidas desde el partido de la localidad para la protección de los dirigentes. Discutimos en el partido de la localidad qué hacer y entonces decidimos ir con nuestro problema a la masa de la CCC y de allí salió la fuerza.

- Recreando la experiencia de la Matanza, empezamos a organizar la localidad barrialmente, con los responsables de cada frente, entre ellos el de autodefensa. Pasamos a estar en la mayoría de los barrios de la ciudad y a organizarlos.

Para la organización de la autodefensa y las tareas en las que tiene que participar todo el barrio, nos apoyamos en lo que los compañeros ya conocían, pues habían participado en la represión que hizo la gendarmería en el Libertadorazo de mayo de 1997, donde la gente fue replegada a los barrios, luego avanzó y logró ganarle nuevamente la ruta a los gendarmes. También se recordaba el desfile del 25 de mayo de ese año donde los barrios desfilaron con grupos de honderos, pedreros, con baldes para los gases, y limones. Todos, hombres y mujeres participaron.

- Claro nosotros veníamos de una práctica, del 97, de armado de barricadas; con chapas, cartones, maderas, piedras, hondas, etc., práctica que yo viví en el 97.

Los gases no nos hacían nada, los agarrábamos y los tirábamos lejos o dentro de baldes con agua, ahora son gases nuevos, los agarrás y te explotan en las manos.

Para mí, lo que pasó ahora, en un aspecto, fue más importante que lo del 97, porque ahora íbamos contra un terrateniente, contra la empresa Ledesma.

También en el 97 participó Ledesma en la represión, trasladando a la gendarmería con sus camionetas. Ahora su participación fue mucho más activa: vimos a su jefe de seguridad y al segundo jefe actuando en el Triángulo. Su personal de seguridad estaba con la policía dentro del predio reprimiendo y las camionetas traían piedras para la policía.

Ustedes ya habían sufrido otras represiones ¿Qué experiencias trajeron de ellas?

- A diferencia de la lucha del 97 la CCC viene preparando desde hace 3 años estas luchas por la tierra de Ledesma, y nos venimos organizando desde hace tiempo.

Nos ayudó mucho la experiencia acumulada en represiones anteriores, que si bien fueron en San Salvador de Jujuy, nosotros participábamos con un grupo de autodefensa.

Me acuerdo la de junio del 2001 en que la resistencia duró varias horas; también fue así la

del 2002, donde desde el centro de Jujuy nos replegamos a los barrios y logramos sostener muchas horas de combate con las fuerzas represivas.

Luego en Libertador vino el asesinato de Cristian Ibáñez el 4 de octubre del 2003 y la represión del 9 de octubre con el asesinato de nuestro compañero Marcelo Cuellar. Aquí también nos reprimieron fuertemente y eso provocó la toma de la comisaría y luego el incendio. Esto duró muchas horas y vimos el aguante de la juventud y el cansancio de la policía.

Desde ya todo esto ayudó para que hoy en día estuviéramos mejor preparados para enfrentar una represión.

¿Cómo fue la toma y la resistencia en el Triángulo?

- El 20/7/11 marchamos convencidos, entusiasmados y con mucha bronca a tomar la tierra de Ledesma, el lugar al que todos llaman “El Triángulo”. Después se fue agregando más gente a la toma y tuvimos que empezar a reducir el tamaño de los lotes para que entráramos todos.

Permanecimos varios días y nadie nos llamó para negociar, hasta que el 27 tuvimos un dialogo y surgió una propuesta para una nueva negociación. Se consultó a la asamblea y se aceptó ponernos en el borde de la toma, del lado de adentro del alambrado, para negociar el día 28/7.

Más a la noche nos enteramos que preparaban la represión sin previo aviso, en la madrugada del 28.

- Hicimos asambleas y nos preparamos para la represión. No había llegado ninguna orden, y la gente decidió quedarse y defender la tierra. Se les avisó a todos los barrios, nos quedamos esa noche despiertos y preparados.

A las 6 y 20 de la mañana sin ningún aviso y sin mostrar la orden, iniciaron el desalojo. La infantería venía por la parte de las viviendas, y por el camino interno del Ingenio, también entraron y empezaron a voltear las carpas.

Peleamos desde distintos sectores del predio, armando barricadas, también en las calles. En un principio los hicimos retroceder, pero

luego tuvimos que retroceder nosotros, porque empezaron a tirar muchísimos gases en el predio y en las casas del barrio. Retrocedimos hacia los barrios. Los dirigentes nos distribuimos en los grupos. Yo estaba en el monte, en la falda del río, con unos 150 varones; peleábamos contra un grupo de infantería y policías que tenían hondas, peleábamos casi cuerpo a cuerpo y esto duró bastante tiempo.

Luego, ellos reforzaron el ataque con más infantería y caballería, lo que nos hace retroceder al Barrio Aredes.

A las 10 hs. ya habían ganado el predio. Nosotros estábamos afuera, en los barrios, resistiendo y nos enteramos que había caído un policía, dentro del triángulo, en un extremo cerca de las cañas.

¿Cómo lograron recuperar “El Triángulo”?

- Varios días antes veníamos preparándonos para cuando llegara el desalojo. Teníamos distintos elementos: hondas, piedras, barricadas, e ideas de cómo defender el predio.

La noche anterior a la represión habíamos ido a los barrios a charlar con las distintas barras de jóvenes, luego vinieron muchos de esos chicos a combatir, y nos sirvió mucho toda la experiencia que teníamos del 97 y las otras represiones como te conté anteriormente.

- Fue muy importante habernos replegado sobre los distintos barrios porque eso nos permitió sumar miles de jóvenes y familias afectadas por la brutal represión que se metió en las casas impunemente.

Cerca del mediodía nos enteramos de que habían caído tres chicos más. Eso despertó mucha bronca en la gente. Se intensificó la lucha y se endureció el combate. Nosotros calculamos que en ese momento éramos más de 3000 jóvenes.

Fue muy importante la participación de las mujeres: las más jóvenes combatían a la par nuestra (se agarraban a piñas con la policía), y las de más edad nos seguían por todos lados con baldes con agua, bolsas con piedras y pedazos de limón.

Así fue como se logró hacer retroceder a la policía que custodiaba la comisaría y que finalmente fue destrozada e incendiada. Esto

fue hecho con mucha bronca y mucho odio a la policía.

Había mucha bronca y una gran decisión de que no podíamos perder el Triángulo.

Fue ahí que se recuperó el terreno y si no se retiraba la policía hubiera seguido el combate, como en el 97 que duro tres, cuatro y cinco días la pelea hasta que los derrotamos.

¿Cómo organizaron los grupos de autodefensa?

- Para la defensa de “El triángulo” teníamos organizados distintos grupos integrados algunos con los compañeros conocidos que son los que participan en las distintas obras públicas. También había grupos integrados por los jóvenes de los barrios, donde siempre compartimos fútbol y otras cosas.

Lo que teníamos claro era que no teníamos que perder el “Triángulo”. La represión vino desde varios, puntos. La policía tenía agentes sin escudos para la batalla cuerpo a cuerpo, grupos especiales y la caballería.

¿Quieren agregar algo más?

- Si, que fue claro cómo el personal de seguridad de la empresa participó de la represión.

Pusieron personal de seguridad entrenado, camionetas, motos y máquinas.

El plan represivo era realizar un desalojo mediante un procedimiento de pinzas que les falló ya que les costó varias horas poder concretarlo parcialmente.

El armamento que usaron fueron las postas de goma, postas de plomo y los gases lacrimógenos. Tuvieron también expertos tiradores con armas de fuego calibre 22 y 9 milímetros.

Querían desalojarnos. Esto les llevo varias horas. Luego ellos jugaron para que no volviéramos al predio y para esto metieron intrigas con servicios conocidos por nosotros que combatían a nuestro lado y que nos decían que ya habíamos perdido El Triángulo y que era mejor que nos fuéramos a cortar la ruta o a incendiar la municipalidad.

El plan de la empresa con las fuerzas represivas era desalojarnos del predio, dejarnos un policía muerto y así aislar a la CCC del resto de la sociedad, detener a los dirigentes y nuevamente implementar el terror en el pueblo ya que el poder estaba siendo cuestionado.

Nosotros ganamos la batalla política y el combate por El Triángulo, después de una poblada que duró 7 horas.



El gobierno K: una línea de entrega

El kirchnerismo: ¿la segunda independencia?

Carlos Echagüe

El pasado 9 de julio la presidenta Cristina F. de Kirchner volvió a referirse al tema de la nación y la independencia. En su mensaje por la cadena nacional reivindicó la política del gobierno como una política tendiente a liberar nuestra patria y plasmar la libertad y la segunda independencia.

Al respecto ¿cuáles son los principales hechos producidos por el kirchnerismo?

Empecemos por la cuestión de la deuda externa. El gobierno kirchnerista, al igual que los anteriores, impide que se constituya una comisión investigadora bicameral que determine cuál es la deuda ilegítima y que ésta no se pague. Este gobierno es el que más pagó¹. Desde 2002 hasta 2008 se pagaron 210 mil millones de pesos y hasta 2009 la deuda sumaba 175 mil millones de dólares, incluyendo los bonos en default.

Según Cristina, el default declarado al comienzo de 2002 es la peor tragedia sufrida por la nación. Resulta así, de hecho, que lo trágico no fue la enorme deuda fraudulenta e ilegítima contraída por la dictadura genocida. Los voceros de intereses imperialistas y de sus socios locales proclaman que ese default llevó al país a ser considerado hasta hoy “poco serio”. Se lamentan que por ello hasta ahora Argentina no puede reingresar al llamado “mercado global” de crédito. Lo “poco serio” es que el gobierno kirchnerista oculte el fallo del juez Ballesteros que demuestra irrefutablemente el

carácter fraudulento de la mayor parte de la pretendida deuda externa.

Este gobierno declaraba que no iba a pagar la deuda con el hambre del pueblo, pero pagó al FMI en 2005 diez mil millones de dólares en efectivo, sin ninguna quita y hasta una parte por adelantado. Mientras seguían (y siguen) muriendo anualmente por desnutrición y enfermedades curables miles de niños argentinos.

Cristina y su ministro de economía Boudou negocian con el Club de París y reconocen la deuda odiosa de la dictadura, por la compra de armas, más punitivos e intereses, lo que hace un total de 8.470 millones de dólares. Esta cifra es 34,5% más alta que la anunciada oficialmente hasta mayo de 2011. La negociación involucra al Fondo Monetario Internacional cubriéndola de “asistencia técnica” para mejorar las estadísticas. Tres bancos imperialistas encabezados por el inglés Barclays fueron designados – jugosas comisiones mediante – para llevar adelante el segundo canje de bonos. Dicho banco está vinculado a las operaciones de petroleras británicas en Malvinas pero el gobierno lo trata como operador financiero confiable y no va más allá de condenar verbalmente al colonialismo británico. La deuda que los usureros imperialistas y sus fondos buitres reclaman ya ha sido pagada con creces.

La justicia federal en juicio iniciado en 1982 por Alejandro Olmos declaró en julio de 2000 ilegítima y fraudulenta a la deuda externa pa-

¹ Ver Manuel Campos Janeiro: La deuda externa: un instrumento de saqueo y sumisión nacional, en Política y Teoría N° 67, abril-julio de 2009.

ra el período 1976-1982. Están en trámite judicial la nulidad del “blindaje” de 2000 y del “megacanje” de 2001, llevados a cabo durante del gobierno de De la Rúa y pagados de ilícitos.

La Constitución establece que es el Congreso el poder que tiene la facultad de arreglar el pago de la deuda externa de la nación. El Poder Ejecutivo no tiene atribuciones para suscribir convenios sobre la deuda exterior si no cuenta con la aprobación previa del Parlamento. El gobierno kirchnerista, al igual que sus antecesores, viola groseramente la Constitución nacional.

Cuanto más pagamos, más debemos. Los datos oficiales no son creíbles y escasean. Según las autoridades, la deuda pública al 30 de junio de 2010 ascendía a 173.200 millones de dólares. Los vencimientos de pagos de capital, como hace hincapié el Foro Argentino de la Deuda Externa, se difieren bajo condiciones más exigentes, mientras que en cada ejercicio financiero anual se contempla el pago de los intereses, algunos de los cuales no son cubiertos en su totalidad, lo cual se convierte en capital que aumenta la deuda y genera mayores intereses. El país mantiene un stock de deuda en 2009 similar al del año 2001. En el primer trimestre de 2011, según datos informados por el Banco Central el 12 de mayo, los pagos netos de servicios de capital e intereses de deuda en moneda extranjera del sector público y Banco Central ascendieron a 1750 millones de dólares. El próximo año los vencimientos e intereses a pagar suman 16 mil millones de dólares.

Otra cuestión fundamental es la extranjerización de la economía, operada con la dictadura y agudizada con el gobierno menemista². Bajo el gobierno kirchnerista esto no se modificó sino que se acentuó. De las 200 empresas que más facturan en la Argentina, 128 están en manos extranjeras. De las 500 empresas más grandes (no financieras) el 66% (330) son foráneas según el informe del INDEC en 2009 sobre la base de datos de 2007. Las cifras sobre el predominio del capital extranjero son aún mayores ya que dicho predominio se acentuó en los últimos años y porque en esos datos no se

incluyen a monopolios como Techint, Aluar-Fate o grupo Clarín y otros manejados por intereses imperialistas a través de testaferros. Las ganancias de las grandes empresas crecen enormemente en estos años gracias a la superexplotación de los trabajadores. Con sólo un 30% más de obreros (respecto a 2001-2003) la industria produce casi el doble que entonces. Si se compara con 1997 la ocupación a fines de 2010 estaba en el mismo nivel pero con un volumen físico de producción 50% superior.

Como consecuencia de la apertura, las privatizaciones y la desregulación todas las palancas decisivas de la economía quedaron bajo el control imperialista directo. El predominio de capitales extranjeros estatales y privados se extiende al petróleo, la minería, la electricidad, la química y petroquímica, las comunicaciones, el gas, la siderurgia, el aluminio, la alimentación, la industria automotriz, el sistema financiero, el comercio exterior, los puertos, los aeropuertos, la informática, los neumáticos, los supermercados, la fabricación de materiales de la construcción, los laboratorios.

En la inversión extranjera directa (IED) el primer lugar lo ocupan los yanquis, en segundo término están los españoles, en tercer lugar los chinos y en cuarto término los brasileños. Brasil en 2008 invirtió en el exterior 162 mil millones de dólares, resultando entonces el sexto emisor de inversiones del mundo³.

Se intensifica la ofensiva del imperialismo chino en nuestra región. Según el embajador chino en nuestro país, Yin Hongmin, “en el último tiempo, han invertido en este país más de 30 empresas chinas, cifra que se incrementa constantemente”. Y destacó que “la asociación estratégica entre ambas naciones se ha desarrollado”⁴. La IED en Argentina en el año 2010 totalizó 6.193 millones de dólares. Las principales operaciones fueron: la compañía china CNOOC compró el 50% de Bidas Energy Holdings (del testaferro ruso Bulgheroni) por 3.100 millones de dólares⁵, la adquisición por 499 millones de dólares de una participación minoritaria en YPF por parte de inversores norteamericanos, la compra del laboratorio Phoenix en 253 millones de dólares por parte

² Ver Carlos Echagüe Argentina: declinación de la soberanía y disputa interimperialista, Editorial Agora, 2004.

³ Clarín, 29 de mayo de 2011.

⁴ Clarín, 19 de junio de 2011.

⁵ Bidas Energy Holdings también tiene negocios en Asia Central y en el Norte de África

de la empresa inglesa Glass Smith.Kline. A fines de noviembre de 2010 la British Petroleum (BP) vendió a Bidas Corporation su 60% de Pan American Energy (PAE) en 7059 millones de dólares⁶. Bidas Corporation ya poseía el 40% restante; por tanto, ahora controla el 100% (50% de CNOOC y 50% de los Bulgheroni). PAE es la segunda petrolera, produce el 18% del crudo que se obtiene en nuestro país. En los primeros meses de 2011, Bidas compró la ES-SO en 600-700 millones de dólares. Incluye sus 500 estaciones de servicios, la refinería de Campana y lubricantes y estaciones de servicios en Uruguay y Paraguay. Además, Sinopec, también china, adquirió la petrolera yanqui Oxy y Pekín compró la filial del Standard Bank en nuestro país.

La dependencia tecnológica, financiera y comercial se ha agravado. En su gran mayoría, las inversiones extranjeras directas se aplican a la compra de empresas ya existentes. Salvo contadas excepciones en lo fundamental no ampliaron la capacidad productiva. La extranjerización de la economía implica el dominio de los monopolios imperialistas del mercado interno, la ruptura de cadenas de producción, y del autodesarrollo de la producción nacional y la ruina del desarrollo técnico y científico autosostenido.

El kirchnerismo declara propugnar la “reconstitución de una burguesía nacional”. Los hechos de los ocho años de gobierno muestran que en realidad no se recuperaron los recursos y el poder de decisión sigue en manos de los imperialismos. Ni siquiera se aplica el comercio nacional. Por ejemplo, los Eskenazi tienen (y comparten con K) el 25% del paquete accionario de YPF y su gerenciamiento en nuestro país, pero el plan y las decisiones estratégicas están en manos de la española Repsol, que tiene el control mayoritario de YPF y remite casi todas sus ganancias a la metrópoli. Estas no se reinvierten en Argentina sino que van a otros lugares de acuerdo al “plan global” de este monopolio. Los K tienen su grupo económico. Usan sus posiciones políticas en el gobierno para la acumulación de capital, saqueando desvergon-

zadamente los fondos de los jubilados y otras cajas estatales. Hacen negocios protegiendo a los corruptos que sean del palo K. En fin, desarrollan un “capitalismo de amigos”⁷.

Los pleitos entre las empresas privatizadas y el estado argentino se siguen tramitando y sentenciando en tribunales extranjeros, Los nuevos títulos de la deuda (emitidos por este gobierno) establecen, igual que los anteriores (de tiempos de Menem y De la Rúa) la jurisdicción extranjera para juzgar las demandas que pueda haber entre los bonistas y el estado.⁸

En estos ocho años continuó avanzando y ya afecta a más de 20 millones de hectáreas la extranjerización de la tierra, especialmente en zonas estratégicas por su ubicación geográfica y por las enormes reservas de agua y de otros recursos que encierran. Dentro de la gravedad que reviste esta situación sobresalen algunos casos. Como el del magnate norteamericano Douglas Tompkins, quien se adueñó de casi dos millones de hectáreas en Argentina y Chile. En Corrientes Tompkins posee un sector importante del acuífero de Esteros del Iberá, la mayor reserva de agua de América del Sur. En Río Negro, una gran compañía estatal china se instala para explotar más de 300 mil hectáreas con soja.

Respecto de la ocupación colonialista, la creciente militarización de la isla y las operaciones petroleras en las Malvinas, el kirchnerismo ha elevado el tono de las declaraciones públicas pero no toma ninguna medida que afecte a los intereses británicos en el país.

En síntesis, en estos ocho años la línea principal del gobierno – la que expresan los hechos que produce – muestra, como ya había sucedido en Santa Cruz, que el kirchnerismo representa y forma parte de la burguesía intermediaria, es decir, del sector de la burguesía que se asocia y se subordina a los imperialismos. En su caso no es pro yanqui, sino que se inclina e ilusiona especialmente con el joven imperialismo chino en ascenso y también privilegia a los vínculos e intereses de Europa y Brasil.

20 de julio de 2011

⁶ La venta excluye los activos de PAE en Bolivia.

⁷ Ver Arnoldo Gómez El grupo K, en Política y Teoría N° 72, marzo-junio de 2011.

⁸ Hace más de un siglo Carlos Calvo formuló la doctrina de afirmación de la soberanía sosteniendo la jurisdicción de los tribunales de cada estado en los pleitos con inversores extranjeros.



Cristina con el presidente de China, Hu Jintao

El grupo K y la penetración china

Arnoldo Gómez

En el artículo anterior ⁽¹⁾ hay una crónica del origen y desarrollo del kirchnerismo: cómo fue que desde ganar la gobernación de Santa Cruz armaron su propio grupo y actúa unido desde 1995-6; cómo son una nueva rosca, una corriente política y económica emergente dentro de las clases dominantes; cómo a partir del 2003 fueron configurando su modelo neodesarrollista dentro de la estructura argentina de atraso y dependencia y en la perspectiva del empalme con China, imperialismo en ascenso.

Quedaron para este segundo artículo:

- 1) Actualizaciones sobre el desarrollo del grupo
- 2) Elementos sobre la penetración del imperialismo chino
- 3) Sobre la viga maestra del modelo K y sus limitaciones.
- 4) Relación entre gobernar como gerentes del bloque hegemónico y apuntalar su rosca.

ACTUALIZACIONES SOBRE EL DESARROLLO DEL GRUPO

“Eskenazi compró otro 10% y ya tiene el 25,4% de YPF”

Así titulaba *La Nación* un artículo del 5-5-2011. La opción de compra por este 10% estaba contenida en el memorando de entendimiento firmado por Eskenazi y Brufau a fines de 2007; vencía en febrero del 2012 pero el grupo argentino la adelantó. En los comentarios al periodismo Repsol señaló: “la compra

consolida al grupo Petersen como uno de los grandes grupos empresarios del continente”. El monto de la operación fue por us\$ 1.304 millones, el Credit Suisse junto al Itaú y BNP Paribas (ya financiaron la primera compra), a los que se sumaron el Standard Bank y el Citi, le otorgaron un crédito de 700 millones de dólares, el resto lo financió otra vez Repsol.

El precio de mercado de la empresa dado por la anterior venta de acciones de marzo del 2011 era de us\$ 16.125 millones, por lo tanto el 10% de las acciones a la fecha era de us\$ 1.612 millones, pero por la opción de compra firmada en el 2007 los Eskenazi pagaron us\$ 308 millones menos. Además, el 10-5-2011 Sebastián Eskenazi, el gobernador de Neuquén Sapag y Julio De Vido, anunciaban en un acto en Loma de la Lata, el hallazgo de un importante yacimiento de petróleo no convencional, en una formación geológica conocida como Vaca Muerta, que hizo subir las acciones de YPF en cerca de un 6%. Ese yacimiento requiere fuertes inversiones que no se sabe si se harán, pero las acciones subieron.

Renta petrolera y reservas petroleras

Las petroleras suelen tener entre 10 y 15 años de reservas declaradas en base a su producción anual. Invierten cada año lo suficiente como para encontrar reservas nuevas por la misma cantidad que extraen de crudo, logrando así mantenerlas. YPF estatal las tenía por 20 años, en el año 1999 eran de 1.517

millones de barriles, a fines de 2007 (venta a Eskenazi) 623 millones, y a fin del 2010 sólo 531 millones. La producción de crudo bajó de 120 millones en 2007 a 107 millones en 2010. O sea, la reserva declarada con la actual producción es de 5 años y de recuperar la producción de 120 millones de barriles sería de sólo 4 años y meses. Con las reservas de gases parecido: a fines de 1998 YPF declaró 10,3 billones de pies cúbicos, a fines del 2007 eran de 3,7 billones y a fines de 2010 sólo 2,5 billones y la producción bajó de 518.000 billones a 491.000 billones. O sea las reservas hoy alcanzan a 5 años.

En los tres años de gestión de Eskenazi YPF invirtió unos \$18.500 millones y ganó \$13.380 millones. Una ganancia tan elevada está relacionada sin duda está relacionada a la disminución señalada de las reservas, o sea extraer pero sin invertir lo necesario para hallar nuevas reservas comprobadas, lo mismo con el gas. Repsol actuó de financista en la venta del 2007 y puso la condición que de cada 10 de ganancia se distribuyan 9. No sólo lo hizo con estas ganancias, logradas con las caídas de reservas, sino que se distribuyó entre los accionistas \$18.628 millones; o sea más que lo ganado, lo que sólo es posible incrementando deudas y eso se constata en las declaraciones patrimoniales de YPF.

Las ganancias distribuidas fueron al cambio del momento casi us\$ 6.000 millones, la parte argentina embolsó us\$ 900 millones, con lo que amortizó en parte su compra original y pudo volver a endeudarse para la compra del nuevo paquete del 10% de acciones. Todos los accionistas se llevaron también su parte de las ganancias y lo que cobraron los Eskenazi fue a Repsol como amortización de la venta anterior, o sea ¡el total de los us\$ 6.000 millones! Toda la renta petrolera que produce YPF, su endeudamiento, la caída de las reservas, todo fue a España (y los otros accionistas)*(2) en tributo a la “nacionalización K”.

Cristóbal López

La Nación, 3-5-2011: “Petrobras Argentina concretará la transferencia de la refinería San Lorenzo, ubicada en Santa Fe y 350 estaciones de servicio distribuidas en el país a la pe-

trolera OIL Combustibles,..., a cambio de us\$ 110 millones. La operación que se había anunciado hace un año, permitirá a OIL Combustibles hacerse con el 5% de las ventas totales de gasoil y naftas súper del mercado local, y un 4,5% en el caso de las naftas premium”. Otras informaciones del mismo diario hablan del 10% del mercado en manos de Petrobras. Las estaciones de gas oil están en la zona núcleo de la soja, con lo fundamental que es el combustible para la cosecha y la siembra, Cristóbal López se queda con una carta de entrada fuerte en este complejo.

El Downstream

No sólo están los cambios en la producción de crudo y gas, sino también los que hay el Downstream (refinación, distribución y comercialización de combustibles). Refinar y vender en el mercado interno tuvo baja rentabilidad por los toques de precios que puso el Gobierno. En medio de esta situación es que Petrobras hace su venta a Cristóbal López, quien se queda así con el 10% de las ventas de surtidor. Eso, que tenía el 13,2% se lo vendió a PAE (Bulgheroni y la empresa china CNOOC). YPF, contradictoriamente con dejar caer reservas y su patrimonio para repartir mayores dividendos, mantuvo los precios del refinado más bajos del mercado, avanzando en concentrar las ventas en el mercado nacional: pasa del 54,6% en el 2007 al 59,8% en enero del 2011. Por fuera de las empresas del grupo K y PAE, sólo queda Shell con el 13,2% en venta de surtidor.

Hasta fin del 2010 Guillermo Moreno combatió cada aumento de precio de nafta, apoyado por YPF como principal operador y forzando al resto, sin embargo el 22 de diciembre de 2010 derogó la resolución 295 (que obligaba a retrotraer los precios al 31 de julio), dando libertad al mercado. Esta derogación es forzada ahora por subas de YPF. En definitiva cuando ésta pasa a controlar el 60% del mercado interno, la marca de Cristóbal López hace su aparición en más de 300 estaciones de servicio y PAE compra las estaciones de ESSO, se libera el mercado. El aumento de las naftas refinadas ya alcanzó un 36% en un año, mayor que la inflación general. Esto hace suponer que el aventureris-

mo liquidando reservas y endeudando YPF, es un camino para lograr su control y no simplemente vaciarla; así como hoy liquidan reservas para saldar la compra de acciones, es posible que luego llevando la nafta a mayores precios las recompongan siempre que les sea útil para controlarla.

Eskenazi tiene el 25% de las acciones de YPF y su gerenciamiento, Cristóbal López múltiples áreas adjudicadas y Petrobras, entre las dos empresas controlan el 70% de los surtidores. Sumando las áreas de Lázaro Báez vemos que los miembros de la rosca K son el principal grupo "nacional" en el petróleo.

La facturación que maneja el grupo y su expansión

En el *PyT* anterior señalamos que la facturación del grupo era de varios puntos del PBI, semejante al grupo Techint. La estimación que teníamos sobre Cristóbal López para aquel cálculo era de una facturación anual de \$5.000 millones, sin embargo en la entrevista hecha en *La Nación**(3), da una estimación de \$11.000 anuales, cifra que López no desmintió. Y pone al "Grupo Indalo" en el puesto 26 de todos los grupos del país. Se reafirma la apreciación de la magnitud de la facturación del grupo.

La decisión de Eskenazi de hacer valer su opción de compra del 10% de las acciones de YPF antes de su vencimiento en el 2012, frente a los españoles (que habían comenzado a acelerar la venta del paquete), su expansión en el control de las ventas de surtidor, los avances de Cristóbal López, Lázaro Báez, Rudy Ulloa y sobre todo Electroingeniería, indican que el grupo acelera su expansión y dará batalla para consumir su proyecto.

La muerte de Kirchner generó dificultades en la conducción que desde el inicio fue Néstor, Cristina y Carlos Zannini. Necesariamente ha aumentado el peso de Zannini, cuya presencia y sello creció en los últimos meses. Algunos dicen que al núcleo de conducción se ha incorporado Icazuriaga, pero la SIE siempre fue instrumento de la mesa chica, en todo caso le han elevado el rango. En el armado de las listas apareció fuerte el papel de Maxi K desde su bunker junto a Rudy Ulloa y Lázaro Báez.

ELEMENTOS DE LA PENETRACION CHINA Y LA POLITICA K

Algunas de las inversiones chinas conocidas

En los próximos párrafos se señalan algunas de las inversiones chinas conocidas que dan una idea sobre su avance con la política K. Son datos generales que necesitan ser completados y profundizados, y son parciales. Es necesario reunir, sistematizar y analizar todos los datos y las vinculaciones que cada una de estas empresas establece para desnudar el peso de este imperialismo en nuestra patria.

Las relaciones comerciales e intentos de inversiones chinas en Argentina no han comenzado hace poco. Se sabe de las relaciones de Perón con China socialista y que los restauradores del capitalismo chino usan todas las relaciones previas. En el gobierno de Menem un amigo y defensor de estas relaciones como Jorge Castro fue ministro de planeamiento, y era intensa la actividad de empresarios como Carlos Spadone, que actuaba como sponsor de la relación comercial y de negocios.

En el año 1997 el diputado nacional Roberto Cruz, que llegó al cargo en representación del P.J. de La Matanza, formó con el empresario chino Ren Yun Liang*(4) la empresa San Justo Carnes Corporation S. A.; anunciaron que se asociaban para construir un gran frigorífico exportador, con una inversión inicial de 4 millones de dólares, que totalizarían us\$ 155 millones, y se proponían faenar... ¡900.000 animales al año! El embajador chino Yicong declaraba al respecto que "La primera inversión fue en Ushuaia, para construir televisores" "Este emprendimiento del frigorífico es el más grande..." Ante la pregunta del periodista acerca de las posibles inversiones, y en qué rubros, contestaba: "No hay un rubro en especial. Cultivos, minerales. China tiene interés en tener un mayor intercambio comercial. Con ideas se pueden atraer inversiones." Y luego: "El comercio total de mi país en este momento es de us\$ 300.000 millones, en el año 2000 llegará a 400.000 y en el año 2010 se duplicará esa cifra. Alguien tiene que cubrir esa demanda". Al insistirle sobre la carne: "Nuestro país no importa de-

masiada carne, porque nuestra tradición es la de consumir muchísimo más cerdo". La inversión posteriormente fracasó, el gran empalme se produciría luego con la definición K sobre la soja y los acuerdos estratégicos.

Lleva más de 15 años la instalación y permanente expansión de los supermercados chinos; al principio fue un fenómeno capitalino y del Gran Buenos Aires, hace poco empezaron a expandirse al interior, ahora les interesa toda ciudad de más de 30.000 habitantes y acaban de superar los 10.000 establecimientos, controlando el 19% de esa rama comercial (tener en cuenta lo que significa como red conectada a la embajada). Cada uno es un inversor particular, pero se nuclean en una cámara específica de supermercados chinos -que dirige Calvete-, una de las sostenedoras de los acuerdos con la secretaria de Moreno, siendo famosas sus canastas navideñas a precios acordados.

La empresa MCC Minera Sierra Grande, de capitales chinos sin asociación nacional, se hizo cargo del yacimiento en el año 2005, había sido entregada por Menem, realizó su primera exportación de mineral de hierro en el año 2009. En julio de 2011 acaba de exportar 50.000 toneladas a China.

En ocasión del viaje de Hu Jintao en el 2004 se concretaron varias inversiones: a) un emprendimiento tabacalero en Jujuy, *joint venture* con Franco Macri, hoy en pleno desarrollo; b) un consorcio encabezado por la compañía china Sanhe Hopefull y Macri, integrado en minoría por los sindicatos de Moyano y de Pedraza, EMAPA de Gabriel Romero y el grupo Roggio, consorcio que se hizo cargo del Belgrano Cargas. (Ricardo Jaime fue denunciado por pagarles millones de pesos sobre facturas apócrifas o de empresas fantasma, pese a ello el emprendimiento fracasó); c) inició sus actividades la importante exportadora china Noble en Timbúes, Santa Fe, que a un costo de us\$ 230 millones inauguró en 2008 una planta de prensado de soja. Luego en octubre de 2010, con us\$ 250 millones, una planta de molienda de granos y en mayo de 2011 invirtiendo otros us\$ 50 millones una planta de biodiesel.

En el año 2009 la empresa estatal china Tobacco Internacional habilitó una oficina en la

Cooperativa de Productores Tabacaleros de Salta. La exportación de tabaco a China se inició en 2006, en el año 2008 fueron de la provincia 2,5 millones de kilos y 8 millones en el 2009. China necesita importar 400 millones para consumo interno y la producción de todas las provincias tabacaleras argentinas es de 150 millones de kilos; en Salta están en producción 22.000 hectáreas. Chengkang Jiang, presidente de la tabacalera china, manifestó interés en invertir para alentar la ampliación de la superficie sembrada. El ministro de desarrollo económico de Salta Loutaif señaló que la oficina servirá a los especialistas chinos para "brindar asistencia a los productores" y los instó a que analicen la posibilidad de instalar una fábrica en General Güemes. Esa es la mentalidad: nuestro desarrollo depende de ustedes ¡invierdan!

La empresa China Central Asia Oil inició en octubre de 2009 el montaje de una planta industrial para la producción de glucosa de maíz en la ciudad de Santa Fe. Li Dan, vicepresidente de la compañía, luego de una reunión con el gobernador Binner, explicó que evaluaban una inversión de 50 millones de dólares, para procesar 2,4 millones de toneladas de maíz en el puerto. Las autoridades provinciales destacaron que llegaría una nueva misión china el siguiente mes, en la que podrían hacer otras inversiones.

En octubre de 2010 el gobernador Saiz, radical K, viajó a China para disertar sobre la importancia de la inversión de China MCC en Sierra Grande. En ocasión de este viaje, se acordó un convenio con la empresa estatal china Beida Luang, que consiste en que Río Negro alquilará a productores campos fiscales (¿Enfiteusis moderna?), en los que Beida Luang instalaría sistemas de irrigación que permitan implantar soja, trigo, colza y otros cultivos, pero con compromiso de vender durante 20 años estos productos a la empresa estatal china a los precios del mercado de Chicago. En la primer etapa experimental se invertirán us\$ 20 millones para poner en producción 3.000 ha. El plan de inversiones era de us\$ 1.450 millones en 20 años para poner en producción 320.000 has. En junio de 2011 se habría convenido acelerar esas inversiones a 10 años. Se construirá un sistema de cana-

les y equipos de riego por pívot, se instalarán los generadores de energía necesarios y un puerto en la localidad de San Antonio Oeste. Las inversiones contarán con el apoyo del BID y asesoramiento del INTA y las universidades regionales.

El argumento del gobernador es que son tierras áridas, que sólo se usan para algún pastoreo, que además de soja se sembrará cebada, cebolla, papas, avellanas y vid, y que el emprendimiento generará 100.000 puestos de trabajo; remataba Maximiliano Bruno, subsecretario de Desarrollo Económico: “la clave del proyecto es el caudal de agua del Río Negro de 900 metros cúbicos por segundo, hoy no se aprovecha, el agua va al mar”. Seguro que podemos transformar en un vergel tierras patagónicas con el curso de sus ríos, si con una pequeña parte de las reservas se hicieran las inversiones y se entregaran las tierras a miles de chacareros, produciendo alimentos para el mercado interno, industrializándolos, comercializándolos en función del interés nacional, generando riquezas que quedarían en la Nación Argentina. Pero la mentalidad neodesarrollista entiende el desarrollo subordinado a la inversión externa, y así esta producción abastecerá alimentos al mercado chino sujetos a los precios de Chicago, que si hoy son altos mañana pueden ser muy bajos. Este es el inicio concreto del saqueo de nuestros cursos de agua.

Recientemente se anunció la construcción de una planta de urea en Tierra del Fuego, un proyecto de us\$ 1.030 millones que incluye la construcción de una central de 50 MW para abastecer a la planta y un puerto comercial en la provincia. Ésta asegura a la empresa la provisión de gas por 20 años, a un precio de us\$ 1,80 el millón de Btu, cinco veces menos que el valor de mercado. El argumento de la Gobernadora Fabiana Ríos es que el gas sobra, que la inversión generará trabajo en el presente y que la planta quedará instalada en la provincia para adelante. Otra vez este pensamiento neodesarrollista: inversiones externas y someternos a sus condiciones para desarrollar nuevos emprendimientos, renunciando al camino de un desarrollo nacional. Hubo oposición popular al firmar el

acuerdo y se repitió cuando llegó el primer embarque chino con los elementos para montar la planta, (incluidas tuercas, arandelas y técnicos).

En Tierra del Fuego, la provincia china de Shaanxi hace inversiones estatales directas, ha montado una planta de metanol, usinas de generación eléctrica y la interconexión energética entre Río Grande y Ushuaia, inversiones que totalizan us\$ 500 millones.*⁽⁵⁾

Chery-Socma, asociación de la automotriz china con Macri, intentó instalarse en Córdoba en el 2007, ante la oposición de la Fiat a ceder las instalaciones se instaló en Uruguay. Anunció luego la radicación de una armadora de ciclomotores y motos en el Chaco. Por las trabas que la Secretaría de Comercio argentina pone a las automotrices, obligando a compensar importaciones con exportaciones, la armadora en Uruguay está dificultada de introducir los autos en Argentina, y acaba de anunciar su radicación en Berazategui, donde Sevel fabricaba Fiat y Peugeot. La inversión inicial será de us\$ 150 millones, con una producción de 40.000 vehículos y en una segunda etapa la ampliarían a 70.000 anuales. La alianza entre la firma de Macri y la automotriz china fue concretada en 2007 en Pekín.

Una UTE integrada por Servimagnus (de Ricardo Roman presidente de Loginter), SDC do Brasil y Rowing (empresa china) acaba de ganar en julio de 2011 la licitación para las obras de dragado y mantenimiento de los canales Norte y de acceso al puerto de Buenos Aires, la “ruta” que usan los barcos para ingresar y salir del puerto. Es un contrato por \$194 millones. El mantenimiento de los canales lo opera actualmente la Dirección de Vías Navegables, dependiente de la Subsecretaría de Puertos, pero en la nueva licitación se ha incluido que el mantenimiento pasa a manos de los contratistas por 4 años. Todo en nombre de la competitividad y con el apoyo de las navieras que operan en el puerto.

Sin especificar los nombres de las empresas involucradas, se dice que están avanzadas las conversaciones con inversionistas chinos para construir una refinería de cobre por us\$ 750 millones. De consolidarse sería su desembarco en gran escala en la minería.

Bancos

“Busca ingresar en el país el mayor banco chino”*(5). Se trata del ICBC, que no sólo es el mayor banco de China, sino el mayor banco del mundo por depósitos y valorización bursátil. Su primera inversión fuera de China la hizo en el año 2007, comprando el 20% del Standard Bank, el mayor banco de Sudáfrica. Éste tiene presencia en la Argentina por haber comprado en su momento el Banco de Boston, que está en expansión en Argentina, y su capital societario es: 75% de las acciones del banco de Sudáfrica y el 25% compartido por Wertheim y Sielecki. En un acuerdo de conveniencia mutua entre los sudafricanos y los chinos, éstos se quedarían con el banco de Argentina y aquéllos volcarían los fondos a Sudáfrica ya que están perdiendo posiciones en su propio país. En definitiva los chinos trasladan su inversión y pasan a controlar el Standard Bank de Argentina. Lo sugestivo es la conclusión de Javier Blanco columnista de *La Nación*: “El (objetivo) de los chinos es acompañar la fenomenal avanzada que sus capitales han tenido en el país y la región. Se estima que, sólo durante 2010, arribaron al país us\$ 9.000 millones en inversiones de ese origen, básicamente petroleras. Pero además hay crecientes apuestas en la lechería, minería y el agro local”.

El HSBC es un banco originado en Shanghai, en el que hay una vinculación de capitales ingleses y chinos. Ha crecido en Argentina estos últimos años. Desembarcó en el país en el año 1997 y dio un salto en el 2006 al comprar la filial local de la Banca Nazionale del Lavoro, BNL. En noviembre de 2010 la junta ejecutiva del grupo se reunió en Buenos Aires, y aprobó un plan de expansión en el país que contempla abrir 59 nuevas sucursales para llegar así a las 180, mientras marcha a un ajuste en otras regiones. Según su director Juan Parma: “es parte de un plan general de negocios que privilegiará este tipo de economías”. Parma recordó que paralelamente el HSBC está reduciendo su presencia en Rusia y el número de tarjetas de crédito populares en EE.UU. y agregaba: “Allí (en la reunión de su junta ejecutiva) se valoró el potencial económico de largo plazo del país, mas allá de lo coyuntural, a partir de las pers-

pectivas de valorización de sus productos exportables.”

Petróleo

En marzo de 2010 la China Nacional Offshore Oil Company (CNOOC), adquirió el 50% de Bidas (Bulgheroni) por us\$ 3.100 millones. Luego la nueva Bidas -mitad Bulgheroni, mitad china-, compró el 60% de Pan American (PAE), que estaba en manos de la British Petroleum, por us\$ 7.059. Ésta en el año 2007 había logrado extender la concesión de Cerro Dragón, el mejor yacimiento argentino, hasta 2047, fecha en la que estará agotado completamente. PAE tiene el 18% de la producción nacional de crudo y gas. Ahora, además compró la planta refinadora y estaciones de Esso, con cerca del 14% de la venta al público, pasando así a ser una compañía integrada desde la extracción hasta el surtidor.

La CNOOC pagó us\$ 3.100 millones por el 50% de Bidas, o sea que el precio total lo estimaban en us\$ 6.200 millones. Sumando us\$ 7.050 que se pagaron por la parte de BP, son us\$ 13.250 millones, y aún debemos sumar el precio pagado por la ESSO. Da -un poco más ó menos- lo que se cotiza YPF. Los españoles tienen aún el 54% de YPF pero están en retirada, los chinos el 50% de la nueva Bidas, y se incorpora Sinopec -también china- que compró las áreas de Occidental Petroleum en Argentina por us\$ 2.450 millones. Con lo cual los chinos ya son el principal grupo imperialista en el petróleo.

Temas sobre la penetración china

Durante la década del 90, China fue receptora de inversiones extranjeras, fomentaba sus exportaciones como la “gran fábrica del mundo”, en sus relaciones externas privilegiaba el comercio y sus exportaciones de capital eran pocas. Recién, a partir del nuevo siglo, comienza a hacer una exportación de capitales mayores. En el 2002 dan un salto que llega a us\$ 9.400 millones. Fue un cambio, pero era una cifra menor aún entre las potencias imperialistas. Esta exportación de capitales iba unida a sus exportaciones comerciales, que a su vez saltaron de us\$ 500.000 millones a más de us\$ 850.000 millones de una década a la otra. La crisis mundial

desatada en EE.UU. generó condiciones para que China pegue un nuevo salto en su exportación de capitales, en el caso de la Argentina cambió cualitativamente. Su relación con América Latina pasó de la etapa en que importaban materias primas y exportaban productos manufacturados, por us\$10.000 millones en el año 2000, a la actual, en que pasó a invertir fuerte y el comercio saltó a us\$ 120.000 millones en el 2009.

La penetración china, como la de cualquier imperialismo, aprovecha todos los elementos atrasados de la estructura argentina para sacar mayor beneficio; busca abastecerse de determinadas materias primas como soja, alimentos, energía, minería, agua, y controlar la infraestructura de este abastecimiento: ferrocarriles y puertos. Fomentó la relación comercial importando materias primas y exportándonos productos industrializados; sus inversiones están detrás del control de las materias primas; tiene en cuenta sus intereses estratégicos en la disputa mundial, y actúa también en nuestro mercado interno. Ha comprado a burgueses intermediarios que actuaban para otros intereses - como es el caso de Macri- y se apoya en nuevos grupos y sectores dentro de los terratenientes y la burguesía intermediaria. Grupos que se desarrollan en base a la estructura de atraso y dependencia y se favorecen con su penetración. Establece todo acuerdo que les sea favorable con cualquier sector de las clases dominantes. Se apoya en nuestro atraso y va configurando nuevas deformaciones y cadenas a nuestra dependencia y opresión nacional, necesariamente disputa con otros imperialismos, en particular con los rusos y los yanquis.

La firma de los acuerdos estratégicos con China significó, para las clases dominantes argentinas, asegurar un gran comprador de la soja y sus derivados. Con esta perspectiva los terratenientes y los pooles expandieron la siembra de 10.000.000 a 18.000.000 de has., llevando la producción de soja de 27 a 50 millones de tn. El consumo chino fue el motivo esencial de que el precio de la soja pasara de us\$ 200 en el 2001 a us\$ 480 en el 2010-11. Esto garantizó un superávit comercial de us\$ 10 a us\$ 15.000 millones anuales - en 8 años más

de us\$ 100.000 millones -que sostuvieron el modelo K. En estos años se desarrolló el complejo aceitero más grande del mundo. No es que el superávit venga del comercio con China en sí, ya que ella se encargó de equilibrar la balanza desplazando importaciones de otro origen. En el año 2003 la relación comercial era de us\$ 3.100 millones- exportábamos por us\$ 2.400 millones e importábamos por us\$ 700 millones-, actualmente el intercambio suma us\$ 13.000 millones, un poco favorable para China. Tampoco es que las ventas actuales del complejo sojero tengan como único comprador a China, pero esos acuerdos garantizaron un comprador seguro y a largo plazo con el gran sostenedor del precio de la soja.

El viaje de Hu Jintao a Brasil, Argentina, Chile y Cuba en el 2004 fue parte de dar un cambio en la relación de China con América Latina. En ese viaje Hu Jintao anunció que en una década, hasta el 2014, se harían inversiones en la región por us\$ 100.000 millones; en ese paquete estaban los famosos us\$ 20.000 millones para la Argentina. En los acuerdos estratégicos firmados previamente explicitaron su interés de invertir en petróleo, minería, piscicultura y en infraestructura. En ese viaje se concretaron algunas inversiones ya mencionadas y se firmaron convenios y cartas de intención por 8.000 millones de dólares en ferrocarriles, en petróleo por us\$ 5.000 millones y en viviendas populares por us\$ 6.000 millones.

El gobierno K, que sepultó el ALCA, rompió el acuerdo de carnes con Rusia y tomó distancia del FMI pagándole para ello en forma infame, anhelaba que estas inversiones se aceleraran. Calvete, presidente de la Cámara de Supermercados chinos, dijo entonces que somos impacientes y no entendemos la dinámica de los chinos, que irían haciéndolas gradualmente hasta el 2014 como lo habían acordado. El ministro de economía chino que visitó el país en el verano de 2011, se refirió al acuerdo del 2004 señalando que ya llevaban invertidos us\$ 14.000 millones de los 20.000 anunciados. Aunque las inversiones no tuvieron al inicio el ritmo que quería Kirchner, los acuerdos fueron el inicio de otra calidad en el vínculo y en la penetración del impe-

rialismo chino en Argentina.

Desatada la crisis mundial, se firmó un swap entre los dos bancos centrales equivalente a us\$ 10.000 millones, y China presionó por el incremento de sus exportaciones. El gobierno K, como gerente del bloque y de una economía con diversos intereses, puso trabas a las mismas, produciéndose la crisis del aceite de soja.

El conflicto por el aceite de soja

En enero de 2010 CK suspende su viaje a Pekín, porque “no podía ceder el mando al vicepresidente Cobos”. En abril China suspendió las compras de aceite de soja, aduciendo que “no cumplía las normas sanitarias, al tener más de 100 partes por millón de solvente residual”. En el mismo mes Hu Jintao hace una gira por Brasil, Venezuela y Chile, pero no viene a la Argentina. El viceministro de comercio Jiang señaló que “en 2009, las autoridades argentinas iniciaron 18 casos de investigaciones antidumping contra productos chinos, es el 64% de todas las medidas de igual carácter que se tomaron en toda América Latina”. Por el lado argentino, Débora Giorgi contestaría: “Hemos actuado contra la competencia desleal, a favor de la industria y el trabajo argentinos. Cada medida antidumping tiene como origen la prueba de un daño”. Se aplicó el dumping a textiles, calzados y aún caños sin costura.

China quiere y necesita ingresar en la OMC, para ello es un requisito que miembros de la misma, como Argentina, la declaren economía de mercado. Presidencia hizo esta declaración en ocasión de los acuerdos del 2004, pero la misma necesita ratificación parlamentaria, y no habría sido ajeno a que ese paso se demore que las inversiones prometidas no tuvieran el ritmo que quería el kirchnerismo.

Veamos algunos datos referidos a la soja: las ventas argentinas en el 2009 fueron us\$ 1.674 millones de porotos, us\$ 3.245 de aceite y us\$ 8.015 de harina. China compró el 46% del aceite que exportamos -que es el 75% de sus importaciones del producto-, y es un gran comprador de harina. La Argentina posee un gran complejo de aceite de soja, harina y bio-diesel. China quiere expandir la pro-

ducción de aceite de soja en su territorio. Igualmente Noble ha hecho inversiones en Argentina, y nuestros salarios en esa industria no deben ser menores que los chinos. Argentina es un gran productor mundial de bio-diesel en expansión, tanto por la exportación como por el consumo nacional, promovido por la ley de corte obligatorio en los combustibles. El aceite de soja no depurado para uso humano es su materia prima. Brasil podría haber aprovechado el conflicto para colocar sus granos de soja, no compite en aceite y harina pero reaccionó coordinando con Argentina para frenar la presión china en medio de la crisis mundial. Ambos países tienen un grupo especial para monitorear el ingreso de manufactura china, que se reunió ese año en abril y mayo, y dejó trascender que “nos preocupa en términos de la política comercial de China que la restricción a la soja sea un refuerzo de una tendencia, que ya había empezado, de sólo importar productos primarios”.

Veamos las reacciones empresarias y políticas ante éste conflicto, ya que son significativas. La oposición de derecha criticó al gobierno por poner en riesgo la relación con China. Jesús Rodríguez -de la UCR- dijo: “Hay procedimientos y cursos de acción que no se cumplieron; la respuesta china era lógica”. Patricia Bullrich señaló: “Esta situación es producto de la irregularidad del comercio argentino. En momentos en que el mundo pide previsibilidad...” Una declaración semejante hizo Ferrari -del PJ Federal-, todos agregaban preocupación por las consecuencias que traería “al campo”. En la misma línea decía Fernando Jurado presidente de Cargill: “Durante los últimos años invertimos todas las empresas de la cadena aceitera en producción de aceite crudo para exportarlo, hay que tener consecuencia en la forma de mostrarse comercialmente al mundo”. Ante medidas proteccionistas previas, cuando era ministro Peirano y había posiciones amigables con Techint, otro presidente de Cargill había dicho: “Por cuidar unos pocos sectores se pone en riesgo toda la relación con China”. *La Nación* pontificó desde el liberalismo histórico pontificó que las importaciones abaratan productos y que no debemos ofender al com-

prador, quien podría tomar medidas contra las exportaciones agrarias.

El gobierno nuevamente a través de Débora Giorgi planteó “Nuestras medidas buscan evitar la competencia desleal, que creció como consecuencia de la crisis mundial y el sobrestock de productos...Hemos aplicado antidumping a favor de la industria nacional en defensa de 600.000 trabajadores...Pero **no prohibimos importaciones chinas...**” (las negritas son de la declaración periodística). En la UIA, De Mendiguren sugería: “La única forma es al más alto nivel y encauzando el conflicto en una relación estratégica. Me parece muy importante que la presidenta recupere, como anunció, para Junio el viaje a China”.

CK viajó efectivamente en julio del 2010 y planteó en su principal discurso: “Crear que la Argentina solamente puede exportar materia prima, (crear) por parte de un país que representa el 20% de la población mundial y sólo tiene el 8% de la tierra cultivable, sería mal negocio...La inversión en nuestro país la podrían usar como plataforma al mundo”. Toda una invocación a acelerar inversiones chinas. El producto fueron acuerdos por cerca de us\$ 10.000 millones, en realidad compras a China con su financiación al 8% anual y a 19 años. La reactivación del Belgrano Cargas fue uno de los temas de fondo que Hu le planteó en la entrevista cumbre, así en las inversiones o compras anunciadas en esa ocasión fueron: us\$ 2.400 millones para reactivar 1.700 Km de vías, 50 locomotoras y el arreglo de las estaciones de este ferrocarril. También anunció: la compra directa o sea sin licitación, de 60 vagones equipados con aire acondicionado para la línea A de subterráneos, reemplazando los históricos de madera. Cada uno de ellos costará us\$ 2 millones y la proveedora será la misma Citic que vendió a Jaime los vagones intermediados por Macri; locomotoras y coches para el San Martín por valor de us\$ 300 millones; la electrificación del Roca entre La Plata y Berazategui; la anterior iniciativa de Jaime del subte para la ciudad de Córdoba estimado en us\$ 1.700 millones; se habilitó a la empresa CNNC, de actividades nucleares, para que participe de la próxima licitación para la construcción de la cuarta central nuclear argentina. Schiavi

fue la avanzada para seleccionar todas estas compras.

Sobre el comercio CK declaró: “Hay que desdramatizar. No es una cuestión de vida o muerte que se deba resolver en 24 hs... Necesariamente China va a seguir demandando aceite de soja y más porotos. La producción propia no les alcanza para cubrir sus necesidades”. Las ventas de aceite se tercerizaron a través de la India, y se normalizarían con el viaje del ministro de economía chino a la Argentina en el verano del 2011.

Esta es la matriz del neodesarrollismo K, como gerente del bloque y en un proceso complejo por dirigir y hegemonizar la economía argentina, pone barreras defendiendo zapatillas, textiles, encendedores de cocina (o tubos sin costura si lo necesitó), mientras que con el objeto de estimular y acelerar las inversiones chinas compra vagones e industria pesada propia, endeudando al país por 19 años al 8% anual para comprar vagones e insumos que podrían ser el motor de despegue de una industria pesada propia, con el objeto de acelerar las inversiones chinas. Efectivamente China fue el principal inversor externo durante 2010. Argentina inició el capítulo de su deuda con China.

Los chinos y las clases dominantes

Dentro del bloque de las clases dominantes, luego del Argentinazo y los contragolpes de fines del 2001, pasó a predominar el sector antiyanqui y devaluacionista. La gran mayoría de ellos vio con buenos ojos el acuerdo estratégico con China del 2004, algunos entonces dijeron que “se abrió un horizonte por 50 años como con los ingleses”. Franco Macri diría entonces que “Kirchner es el mejor estadista desde Fondizi”. Un sector había empujado la devaluación en la perspectiva del acuerdo de carnes con Rusia, sobre esa base el acuerdo con China era complementario. Pero el gobierno reafirmó el rumbo sojero y rompió el acuerdo de carnes en el 2005 y generó una fractura con este sector. Otros ven la relación con China sólo como parte de una política agro exportadora y no les gusta el neodesarrollista. Otros buscan el camino a China de la mano de los rusos, o de otros imperialismos, y están los que acordando con el

rumbo resisten la expansión del grupo intermediario K.

La oposición de derecha critica al gobierno por “mantenernos aislados del mundo” y no aprovechar la lluvia de dólares que, buscando salir de la crisis, emite EE.UU. Sin embargo las medidas del gobierno que resultan arbitrarias y restrictivas para estas inversiones, han resultado permisivas de las inversiones chinas, que efectivamente se aceleraron luego del viaje de CK. Los chinos no son aún la principal potencia imperialista en la Argentina, pero son un peligro terrible, y mucho más con este modelo y este gobierno. Esto confiere complejidad al momento, su ingerencia no se circunscribe a los Kirchner y su grupo, trabajan con todos los sectores de las clases dominantes que ponderan de algún modo la relación con ellos, pero aprovechan y apoyan con todo este plan y este gobierno.

Hay que tener en cuenta cuando Carlos Pagni de *La Nación*, cuando dice que así como Uberti gestionaba una embajada paralela con Venezuela y canalizaba los negocios con el chavismo, Ricardo Jaime hacía lo mismo en las relaciones con China: gestionó la compra de vagones subterráneos a la poderosa Citic, sin licitación y a un precio superior al de mercado, el intermediario fue Franco Macri. Ahora el sucesor de Jaime, Schiavi (jefe de campaña de Mauricio Macri hasta que se pasó a las filas K), fue quien negoció los nuevos acuerdos y convenios con Pekín en el viaje del 2010.

O cuando Silvia Naishtat en *Clarín* señala, en relación a la designación de Ying Heng-min como nuevo embajador chino en la Argentina, que: “China considera a la Argentina como un lugar estratégico y ha decidido conducir de otra manera la relación bilateral. El flamante embajador es considerado un cuadro político con acceso al máximo nivel de decisión y que también participa en misiones especiales en otros países. Su presentación oficial será a fin de mes en un cóctel en la embajada organizado por la Cámara que cobija a empresas de ambos países, cuyo titular es Carlos Spadone y el presidente honorario, Franco Macri, delegado de los negocios de China en América Latina.” La designación del embajador se decidió a fines del 2010.

El imperialismo chino no está visto como un enemigo peligroso por la clase obrera y el pueblo argentino, esto nos desguarnea. Denunciar el carácter nefasto de esta penetración es una tarea antiimperialista fundamental del partido.

LA VIGA MAESTRA DEL MODELO Y SUS DIFICULTADES

La viga maestra del modelo, como la de todos los proyectos de devaluación, es lograr una masa salarial baja en dólares. Los primeros años los salarios fueron tan bajos que permitieron un aumento fenomenal de la tasa de ganancia, tanto en la producción agropecuaria, como en las empresas mineras, petroleras, en las automotrices y otros monopolios extranjeros, así como del conjunto de la burguesía nacional. La cadena de pagos de la producción se reconstituyó sin apoyo bancario y las inversiones sin financiación, en base a esta tasa de ganancia extraordinaria. También permitieron recomponer las arcas del Estado, junto al default que duró hasta el 2005.

La clase obrera argentina es numerosa y con una larga tradición de luchas, aun dispersa y con una enorme desocupación fue protagonista del proceso piquetero que llevó al Argentinazo. Por ello, producida la reactivación el gobierno necesitó conceder paritarias, y como en toda medida para recomponer los mecanismos de consenso, buscó aprovecharlas a su favor. Simultáneamente al uso de los planes sociales para una política de cooptación y división del movimiento de desocupados, dio impulso a la CTA con Hugo Yasky y necesitó hacer el pacto con Moyano.

La brutal rebaja inicial de los salarios en dólares no se podía sostener eternamente, pero sí amortiguar la suba salarial. La CGT es el tapón político sindical, además el modelo K tiene otra arma efectiva, esencial para ese objetivo: la estructura de la mano de obra con una parte en negro y precarizada, producto de la dictadura y el menemismo que habían hecho tabla rasa con 100 años de conquistas obreras. Así del 2002 al 2008 fue el primer ciclo económico completo con un 40% de la mano de obra en negro y con una parte de la

que está en blanco tercerizada.

Tomemos V.W. Córdoba, donde se producen cajas de cambio con calidad total que se exportan a todo el mundo. Los obreros contratados por la fábrica y sindicalizados en el SMATA tienen los sueldos mas altos, los tercerizados que trabajan en la misma planta están con otros convenios y sueldos mas bajos; hay 50 empresas proveedoras con contratos de provisión estables que califican dentro de la calidad total, en su mayoría con convenios de la UOM de sueldos también menores. En algunas de éstas ya aparece mano de obra en negro; a su vez estas empresas suelen tener sus derivadas, en las cuales vemos más trabajo en negro, o a destajo y aun en las casas. Los obreros de la terminal tienen una alta calificación, su gran proveedor es la UTN Córdoba, con salarios envidiables para los obreros argentinos, pero que son bajos en dólares para los niveles europeos. Este costo de la mano de obra a su vez se alivia con los costos decrecientes de la mano de obra de los proveedores primeros y segundos. El monopolio canaliza la fuerza de trabajo de miles, pero contrata en forma directa sólo a una parte. Por estas cajas de cambio VW gana por año us\$ 280 millones que manda libremente a Alemania.

Con este cepo abrieron las paritarias controlando los sindicatos que representan a los obreros de las terminales y el resto de la fuerza de trabajo dividida, sin contacto entre ellos y con permanente rotación, ya que en las fábricas chicas y en el trabajo en negro se rota permanentemente. La lucha de Cerro Dragón en el 2005 fue un fogonazo que alumbró esta realidad y mostró la fuerza de unir a los distintos contingentes. En Subterráneos, Terrabusi, Arcor y otras luchas fue derrotando la tercerización, y se pudieron largar luego a importantes objetivos. El asesinato de Ferreira muestra lo agudo de esta lucha y a su vez permitió su generalización.

La industria automotriz fue la que más cayó con el inicio de la crisis en el 2008, una caída que se descargó brutalmente hacia los obreros, en esos meses y durante el verano del 2009, se perfeccionó la explotación, se achicó personal, se apretaron las condiciones a las proveedoras que a su vez las descarga-

ron sobre sus obreros. Si no fue más brutal fue por el freno que le pusieron los obreros de GM y otras luchas. Con esas condiciones ya impuestas las terminales absorben los aumentos salariales, en todo caso incrementando más los ritmos de producción y con la libertad de remitir utilidades, son la locomotora del complejo metal-mecánico argentino. Triturando columnas vertebrales, destruyendo el sistema nervioso y fomentando la cocaína para aguantar los ritmos, es como agotarán despiadadamente en pocos años la mano de obra de miles de jóvenes calificados; con obreros tercerizados y el trabajo en negro de proveedoras, otros miles de jóvenes no pueden salir de su baja especialización, mientras se amputan dedos y manos en empresas con maquinarias antiguas. Así es como transcurre esta reactivación relativa que los monopolios aprovechan como en tiempo de descuento, porque justamente es relativa a acontecimientos internacionales que no se deciden acá.

En Brasil se pudo estabilizar una expansión duradera de un modelo semejante, en base a la ausencia de una sindicalización masiva y a una gran masa de población agraria, mano de obra de reserva no integrada a la producción y al mercado, del mismo modo que la India. En China es otra historia pues en base a la revolución socialista previa, que desarrolló enormemente las fuerzas productivas, resolviendo las abismales disparidades sociales y de distribución geográfica, promovió la principal fuerza productiva con una gran capacitación de la fuerza humana de trabajo, la restauración capitalista contó con un flujo casi inagotable de mano de obra capacitada y barata y de servicios básicos resueltos durante tres décadas. Pero en la Argentina la población rural que podía ser empujada a la proletarianización ya lo ha hecho en lo fundamental, se sigue empujando desocupados hacia los centros urbanos, pero no incide como en Brasil o India. Y si bien la dictadura y Menem arrasaron décadas de conquistas y se conformó un elevado ejército de reserva urbano y una mano de obra en negro y tercerizada que empuja a la baja del precio de la fuerza de trabajo, el proletariado aunque se desconcentró y descalificó, creció

numéricamente y tiene un grado de organización sindical y de combatividad, incluido el proceso piquetero, que dificulta dar bases sólidas a este proyecto como las tuvo Brasil.

Brasil tiene algunas ramas con buenos sueldos y el resto de los salarios son muy bajos, por ello y una fuerte infraestructura, mantiene la competitividad de su industria pese a la valorización del real. Para sostener ésta situación tiene una política de estado de canasta básica de alimentos a bajos precios: pollo, cerdo, frijoles, cashasha y frutas. Se apoya en un clima benigno para resolver vivienda y vestimenta barata.

Los K, junto a los mecanismos políticos y estructurales para contener o demorar en el tiempo la lucha obrera por recomponer los salarios, buscaron como en Brasil, tener una cantidad de alimentos y servicios baratos. El acuerdo estratégico con China resolvería las divisas con la soja, y la ruptura del acuerdo de carnes con Rusia encajaba con proveer carne barata al mercado interno que facilitara salarios bajos. Intentaron una política de carnes de menor calidad al mercado interno exportando las de calidad a Europa, luego directamente cerraron la exportación. Frenaron los precios por un tiempo, pero sin medidas de protección al pequeño y mediano ganadero sobrevino la liquidación de stock y tuvieron ahora que liberar los precios; con los feed-lot buscan recomponer (y de paso meter a sus amigos). Han avanzado con los pollos en tener un producto barato.

¿Cómo logran que el 50% de los empleos tengan un salario menor a \$2.200, según el INDEC? La clave está en el piso del 7% de desocupados y el 33% en negro. Estas cifras recaen en una parte del proletariado con poca calificación, funcional a la gran producción, pero que no los incorpora a sus empresas trabando su calificación, sector en que la desocupación trepa a cerca del 20%, con miles de jóvenes NENT (no estudian, no trabajan); compañeros que están desocupados, mañana son cuentapropistas en la calle, o van al trabajo doméstico. Y cuando entran a la producción lo hacen con puestos temporarios de alta rotación, contratados para empresas que trabajan para otras, algunas semiclandestinas, de producción y de servicios. Incluidos

servicios domésticos, sexuales, de patotas y otras servidumbres propias del atraso. Un 15% de la mano de obra en blanco está tercerizada. Sólo la mitad o menos de la clase obrera está en puestos de trabajo estables y en blanco.

Como no se establece un mecanismo de control del comercio exterior y de cambios y se deja en libertad a los terratenientes para disponer de su renta, éstos, como siempre han hecho, la “fugan” y no la reinvierten. Esta es la base de que en los años de kirchnerismo se hayan ido cerca de us\$ 60.000 millones. Para alejarse del FMI se pagó *cash* us\$ 10.000 millones y rigurosamente todos los bonos de deuda, muchos en manos de los bancos “nacionales” como el Credicoop y el Macro. Para rematar se da libertad de remitir sus utilidades a los monopolios extranjeros. Tenemos así una triple sangría que suma más de us\$ 100.000 millones en estos años. El recurso para equilibrar todas estas sangrías son los dólares del superávit comercial y los pesos del superávit presupuestario mientras lo hubo.

La renta terrateniente creció mucho en éste período, con las retenciones el Gobierno se lleva (junto a la ganancia de los chacareros) una parte de la misma, pero no la frena y ella se carga en el precio de los alimentos encareciéndolos. Esto, sumado a una economía anémica por el pago de aquellos tributos, que invierte poco en infraestructura, energía, ferrocarriles, e industrias básicas, lleva a la inflación. Es una economía anémica, enferma.

A partir de las paritarias el movimiento obrero fue dando lucha por no perder en la carrera de precios. Últimamente con la ruptura de los topes logró recomposiciones salariales superando la inflación, lo que mejoró su situación por ahora. Esto se unió a la lucha contra el negreo y la tercerización logrando también elevar los salarios en negro. La asignación por hijo actuó como un piso ayudando en ese sentido. Esta revalorización de la fuerza de trabajo ha hecho caer la tasa de ganancia. La oposición de derecha reclama medidas como el sinceramiento de tarifas, la libertad de precios y el ajuste fiscal, camino que la clase obrera y el pueblo sabe que termina hambreándolo y no frena la inflación. El Gobierno busca mitigar el fenómeno infla-

cionario con acuerdos de precios, subsidio a las tarifas que se comen el superávit fiscal. Pero para erradicar la inflación a favor del pueblo y la Nación son necesarias medidas antiterratenientes y antiimperialistas.

GOBERNAR COMO GERENTES DEL BLOQUE HEGEMONICO DE LAS CLASES DOMINANTES Y DESARROLLAR EL PROPIO GRUPO

Néstor Kirchner gobernó Santa Cruz durante 3 mandatos, siempre lo hizo a favor del conjunto de las clases dominantes santacruceñas: terratenientes laneros, compañías pesqueras, petroleras y mineras. Sin embargo tuvo la particularidad de aprovechar el control del gobierno para desarrollar su propio grupo, armó una rosca que llegó a ser decisiva dentro de las clases dominantes santacruceñas. Y repitió él, y repite Cristina, esa dinámica en el gobierno nacional. Ejerciendo el Poder Ejecutivo como gerentes del conjunto, el grupo que era menor dentro de las clases dominantes, busca instalarse como un sector con permanencia dentro del bloque hegemónico y se expande a los codazos hasta donde sea posible, siendo ésta la fuente de sus contradicciones con sectores tradicionales en éste.

¿Cómo logró encabezar el gobierno nacional siendo un grupo provincial de menor rango? ¿Cómo logró retenerlo por 8 años y pugnar por 4 más? Esto no se puede comprender sin la crisis del aparato político que produjo el Argentinazo y la situación revolucionaria objetiva posterior.

Recordemos: Duhalde fue quien buscó aprovechar la pueblada, pero la profundidad de la misma desbordó las intenciones de este sector. Asumió Rodríguez Sáa que declaró el default, hizo entrar a las Madres a la Casa Rosada y anunció los planes sociales, pero no devaluó. Duhalde lo voltea para devaluar y debe pilotear la situación revolucionaria objetiva. Impuesta la devaluación, en las clases dominantes hubo quienes planteaban que en base a la misma y la reactivación económica que se iniciaba, había que imponer orden con represión, se habló de un gobierno con las Naciones Unidas. Duhalde quería llegar a las elecciones en el plazo constitucional y ser ele-

gido, para ello y contener a los sectores duros quiso dar pasos en poner orden y restringió los accesos a la capital, produciéndose los asesinatos de Kosteki y Santillán, con lo que se vio obligado a la convocatoria anticipada a elecciones. Como señalara el Secretario General de nuestro Partido, Otto Vargas, las clases dominantes comprendieron la necesidad de un gran operativo de repliegue, que cediendo en parte a los reclamos populares, contuviera la situación y permitiera recomponer los mecanismos de consenso del podrido aparato estatal argentino.

Néstor Kirchner es quien mejor comprendió esta situación y sostuvo que se debía recomponer por “izquierda”. De la Sota, con un perfil más duro, sostendría luego a Blumberg, pero no logró remontar en las encuestas. Kirchner llegó al gobierno con el 21% de los votos. Duhalde lo apoyó, tratando de condicionar a que sólo fuera un gobierno de transición. Pero K asumió diciendo: “No dejo la mochila en la puerta de la Rosada” y levantó la necesidad de recomponer los mecanismos de la gobernabilidad, agregándole “con una nueva hegemonía”. Barrió 20 generales ni bien asumió y cambió la Corte menemista. En las clases dominantes hubo dudas, Lopez Murphy dijo que duraría lo que una flor de lirio, pero a fines del 2003 ya se había ganado el apoyo de la mayoría de ellas.

En la primera etapa respetó el gabinete heredado, Lavagna, Beliz, Alberto Fernández. Por ejemplo, ni bien hubo fondos, el primer negociado fue para Aluar, el Estado se hizo cargo del interconectado de Futaleufú, pero fue simultánea y silenciosamente la obra que ubicó a Electroingeniería en la escala de las grandes obras públicas. Ningún sector de las clases dominantes se alarmó entonces por este beneficio a una empresa del grupo de amigos del presidente. Pero a partir de ese antecedente la empresa amiga ganó todas las grandes obras, lo que generaría luego múltiples choques y contradicciones. En nombre de recrear la “burguesía nacional”, solapadamente, con medidas bien vistas por las organizaciones de la empresariales, desarrolló y fortaleció su propio grupo.

La nueva hegemonía de la que hablaba tenía un fundamento esencial: el desarrollo

de su “rosca” de burguesía intermediaria y la “relación estratégica” con China. Pero esto lo va acompasando a la correlación de fuerzas con los otros sectores de clases dominantes y con la situación internacional. Al firmar los acuerdos con China en el 2004 dio una perspectiva a largo plazo para la soja, puso las velas a favor del viento de cola y con esto creció su peso político dentro del bloque. Bajó el cuadro de Videla, derrotó a Duhalde en las elecciones del 2005, rompió el acuerdo de carne con Rusia, sepultó el ALCA y se alejó del FMI. Entonces cambió el gabinete y logró dar una gran expansión a su grupo.

Para ver la complejidad de intereses que implica gobernar gerenciando para el conjunto y aprovechar el gobierno para la expansión de su grupo y sus planes, observemos algunas alternativas de la disputa entre las clases dominantes en Córdoba. Hizo un acuerdo con De la Sota para enfrentar a Duhalde en el 2005, (en la plaza del sí del 2006 la principal columna del interior fue la cordobesa), pero simultáneamente estimuló con blanco en De la Sota al sindicalismo combativo cordobés (Morsillo, Varas, Lebredas), y organizaciones de derechos humanos. Estrechó vínculos con Urquía, al punto de sancionar por ley una aduana especial en General Deheza. Franco Macri y los chinos proponían instalar la Chery en Fiat Córdoba y Ricardo Jaime estaba muy activo en la provincia, Luis Juez apostó a que se rompería el acuerdo con De La Sota, y tuvo el acuerdo K que él iba a ser el candidato bendecido en el 2007. Pero CK hizo su viaje a Europa de la mano de Victor Klima, presidente de VW argentina, logró el apoyo de diversos sectores europeos para su elección. Entonces Ratazzi planteó reactivar sus plantas, se negoció un acuerdo por el que la Chery iría a Uruguay. El PJ de Córdoba puso a Schiaretti (vinculado a Fiat) como candidato a gobernador, Kirchner se quedó con el vice-gobernador, la intendencia de Córdoba Capital y de Villa María. Diría Luis Juez: “dan unos volantazos que, sin cinturón, te caes a la ruta”. Efectivamente, mandaron a Jaime para el fraude al correo cordobés y Juez quedó en la ruta. *(7)

O por ejemplo sus medidas en relación al petróleo. Durante los primeros años el go-

bierno dio vía libre a la exportación del crudo, Repsol y PAE lo aprovecharon y las reservas se redujeron, sus medidas favorecían objetivamente a estas petroleras, parecía un hombre de ellos. Mientras tanto Lázaro Báez y Cristóbal López pasaban de ser contratistas a tener grandes áreas, en silencio. Luego pusieron retenciones, con precio tope de us\$ 42 el barril (lo que supere ese precio se lo quedará el Estado), y limitaciones al precio de refinados en surtidor. Pegaron el gran zarpazo con Eskenazi en Repsol, Cristóbal López compró a Petrobras la destilería de San Lorenzo y las estaciones de servicio, PAE negoció la venta del 50% a la CNOCC y la Oxxi a Sinopec. Si uno mira sólo un tramo confunden, pero mirando todo el dibujo están logrando controlar esta rama entre ellos y los chinos.

El análisis del complejo sojero y el automotriz son valiosos para comprender aquellas expresiones de Kirchner fundacionales del “modelo”: “nuestra estrategia es China, Europa y Brasil, en ese orden”. China como el gran comprador y sostenedor de los precios de la soja, que con su flujo de divisas permite la realización de la renta terrateniente y el funcionamiento del modelo, a partir de lo cual se va metiendo este imperialismo y cuyas inversiones son claves para el modelo. Europa como el corazón de los acuerdos e inversiones automotrices, imponiéndonos su tecnología y la importación de insumos claves, que debemos equilibrar con las ventas a Brasil, complemento clave de este mercado y esta rama industrial. Con el control del petróleo muerden en la expansión automotriz, con el control del juego y sus derivados se quedan con la parte del león en el turismo. Electroingeniería es la gran receptora de los gastos en obras de infraestructura.

Gobiernan a favor del bloque y resuelven la expansión de su grupo a partir del control del gobierno, apoyando sus espaldas en China y en los acuerdos con Europa y Brasil (lo que incluye su política suave con EE.UU.). Pero como ejercen el gobierno en tanto gerentes del conjunto, inevitablemente tienen contradicciones con los viejos grupos dominantes y cuando se producen llevan la situación al límite, aún poniendo en riesgo los me-

canismos de gobernabilidad. Esta es la imprevisibilidad que le achacan los opositores de derecha. Pero lo que es sinuoso y sin plan tiene una lógica: manejar la contradicción entre gobernar para el bloque y expandir su grupo, y la contradicción entre la perspectiva del ascenso mundial chino y sus inversiones acá con los otros imperialismos. Desde ya para ello hipotecan los intereses de la clase obrera y el pueblo argentinos y la Nación toda.

Buscando restaurar los mecanismos de consenso y gobernabilidad, los K han pilotado el gran operativo de repliegue de las clases dominantes. Han hecho concesiones al pueblo necesarias para el objetivo de desarticular la situación revolucionaria objetiva, lo que lograron apoyados en la reactivación económica, avanzaron en recomponer la institución presidencial, de la Corte y luego el Parlamento, pero no lograron apagar las brasas del Argentinazo y la pueblada sigue viva como el instrumento efectivo cuando una necesidad es urgente de resolver como las tierras en Jujuy y bajarle la cerviz a los Blaquier.

Usan un discurso engañoso para recomponer consenso, que se apoya en elementos de la realidad como la asignación por hijo, las jubilaciones con regularización de aportes,

las paritarias, la legislación de igualdad sexual, la derogación de las leyes de impunidad. Por ejemplo cuando NK dijo en el 2003 que él no dejaba su mochila en la puerta de la Rosada, se inducía a pensar que no dejaba su mochila de ex montonero, en tanto una intención revolucionaria y se rodeó con esta mística. Esto era una falsedad. Pero encerraba una verdad, había una “mochila” que él metió en la Rosada y todos subestimaron: la nueva rosca formada en Santa Cruz. Y el que fue considerado una flor de lirio, fue el jefe de un poderoso grupo económico y político, que logró controlar el PJ, lleva 8 años en el gobierno, va por más y desarrolla un proyecto de penetración de un nuevo imperialismo. Como dijera el camarada Jorge Rocha: Un hueso duro de roer.

Aunque en muchos de sus choques con los viejos factores de poder es posible aprovechar esas contradicciones a favor del pueblo, siendo el bloque de las clases dominantes el blanco de las luchas populares, el golpe principal debe ir contra el gobierno por su política a favor del bloque y de su propio grupo, por pagar tributo a las viejas dependencias y promover la nueva del imperialismo chino.

18 de agosto de 2011

* (1) PyT N° 71.

* (2) El 27-12-2010 Repsol vendió a Eaton Park Master Fund y a Capital Guardian (actuando en conjunto), el 4,8% de las acciones de YPF. La primera tiene actualmente el 7% de las acciones de Pampa Energía.

(En el 2006, por haber comprado la parte energética de Pérez Companc, la Comisión Nacional de la Competencia obligó a Petrobras a vender el 50% de Transener, Eaton Park quiso comprarla pero el gobierno no la autorizó por no tener conocimiento del mercado eléctrico; pocos días después la transportadora eléctrica pasaría a manos de ENARSA y Electroingeniería).

El 11 de marzo de 2011 vendió otro 2,9% al fondo Lazard Asset Management, vinculado al banco de inversión Lazard Frères, que fue representante argentino en los canjes de deuda del gobierno K en el período de Lavagna. Este fondo a su vez firmó una opción de compra por otro 2,9%, a concretarse próximamente, con lo que totalizará un 5,8% de acciones.

Si estos fondos mantienen las acciones en su poder o si las revendieron no se sabe. Las acciones tienen el atractivo general de las petroleras que van para arriba en sus cotizaciones, pero además los compradores se benefician con el plan de distribución de dividendos que actualmente tiene la empresa.

El Credit Suisse, Deutsche, Santander y otros bancos, se hicieron cargo de una oferta global para colocar el 7,1% de las acciones entre diversos compradores y clientes. Otro 0,8 % de acciones fueron compradas por inversores no identificados el 11 de marzo de 2011. Existe un residual del 0,1% de acciones en manos de trabajadores de provincias y estado nacional argentinos. De todos modos los españoles retendrían aún el 55% de las acciones.

* (3) En el suplemento *Enfoques* del 20 de marzo de 2011

* (4) Según la sección Campo del diario *La Nación* del 13-12-1997 dueño de la empresa Dalian Hua Fen Enterprise y el segundo empresario más rico de China-

* (5) El 10 de marzo de 2010 el suplemento económico de *La Nación* titulaba así.

* (6) Clarín del 3 de abril de 2011.

* (7) Luego Juez denunció cómo en el 2005, cuando estaba en el acuerdo, la gente de Zannini lo vincula con Cristóbal López, quien le ofrece financiarle sus campañas electorales hasta el 2011. No había contraparte aparente, aunque estaba el control del juego en una provincia turística. Juez dice haber rechazado, aunque se mantuvo cerca de las posiciones K en su disputa con De la Sota, cuando era posible la transversalidad con Sabatella y él como estrellas. Con el volantazo del 2007 Juez se cayó.



Asamblea de docentes y
petroleros en Santa Cruz

Trabajadores petroleros en
huelga en Santa Cruz



El debate político con el kirchnerismo en la clase obrera

Amancay Ardura

En marzo del 2010 -en un artículo sobre las paritarias- dije que sería suicida no dar debate político con el kirchnerismo en el seno de clase obrera. En cada lugar de trabajo, en cada sección, en cada asamblea, en la propaganda. Con las ideas y afirmaciones de los dirigentes sindicales que los sostienen. Batalla política que hoy debe redoblar en medio del proceso electoral en curso.

La primera idea en debate con el kirchnerismo y los dirigentes sindicales que lo siguen, es: ellos dicen que pilotean la crisis, sobre la base de que la crisis mundial de sobre producción relativa se desarrolla en forma desigual y habiendo comenzado en EEUU, y este gobierno ha impuesto un modelo de atadura principal con China, Europa y Brasil. Los K dijeron en el 2008 “la crisis es financiera y se centra en EEUU”, no creyeron que iba a desplazar su centro a Europa en dos años, esto los sorprendió, pero, apuestan que ahora no se va a desplazar a China, Rusia, Europa y Brasil, a donde han atado principalmente la economía argentina, con su política de profundización de la dependencia del país, sometándolo al monocultivo de soja a través de la economía de escala, es decir liquidando la pequeña y mediana producción, provocando el aumento del precio de la tierra y del alquiler de la tierra, al aumento de la renta y los costos de producción de los productos de consumo alimentario masivo, trigo, harina, carnes, verduras, frutas, etc.

Tenemos una economía enferma, muy enferma, aunque ha tenido un crecimiento relativo fruto de que aún la crisis mundial en su desarrollo desigual, no ha arrasado a China y Brasil, sin embargo, el modo en que han enfrentado los efectos de la crisis desde el 2008 hasta el presente tuvieron un lado fuerte en que están atados a esos países y su lado débil en que van descargando sobre los asalariados con el aumento de los ritmos de producción y usando la inflación como variable de ajuste. No han podido descargar más a fondo por las impresionantes luchas de la clase obrera, como General Motors, petroleros, Terrabusi, Arcor y alimentación, Astilleros Río Santiago, químicos y petroquímicos, rurales, bancarios, estatales y docentes que enfrentaron los despidos y lucharon por salarios de acuerdo a la canasta familiar real.

El gobierno nacional exhibe, como muestra de crecimiento ficticio, la recaudación fiscal. Un país sumamente dependiente, sin diversificar su producción, con altísimo índice de inflación y con tasas de interés altísimas en sus créditos internos, va a ser fácilmente arrasado, en los primeros efectos que arrastren a los países donde estamos principalmente atados, produciendo miles y miles de despidos, combinando inflación con recesión. Tapan la inflación, con el Indek trucho, culpando a la voracidad de empresarios que son responsables juntos con ellos, pero lo hacen distorsionando el concepto de inflación, que se produce principalmente por la distorsión de los

precios relativos, consecuencia de la política económica del gobierno, de subsidios, pago de deuda externa ilegítima y bajos salarios. En esto esconden su carácter de gerentes en el estado de los monopolios imperialistas, ellos dicen que los empresarios aumentan descontroladamente los precios para esconder que juntos están llevando a cabo el ajuste inflacionario. No hay mediciones reales.

Debemos abordar la discusión del pago de la deuda externa ilegítima y usuraria a fondo, sobre la base de que fue la dictadura la que la hizo, y no puede seguir pagándose cuando se declaran crímenes de lesa humanidad los de los genocidas. Sin embargo no se cuestionan y se le da continuidad jurídica a las decisiones económicas de esos genocidas. Debemos cuestionar de fondo el sistema implantado por la dictadura, que mantienen todos los sectores de la burguesía intermediaria de distintos imperialismos: “Debemos pagar la deuda, para hacer los deberes con los banqueros internacionales para calificar bien, de modo que seamos previsibles para que vengan inversiones y nos ayuden con más trabajo”; en realidad vienen las inversiones para dar muy poco trabajo, llevarse todo lo que puedan esquilmar del patrimonio nacional, liquidar la pequeña y mediana empresa y apoyarse en la clase obrera y los pobres a través del clientelismo esclavista y la corrupción, para lograr el voto cautivo, pues hoy no pueden dominar con dictadura. En esta línea la sojización del país, la entrega de la minería, el petróleo, el agua pura, los recursos turísticos, etc.

¿Una línea “nacional y popular”?

Esta línea es lo contrario de la política de Perón. Es lo contrario de cualquier política nacional y popular o de la burguesía nacional que intente sólo reformas limitadas. Debemos explicar por qué China ha logrado crecer a más de 9 % anual durante 10 años. Porque el kirchnerismo lo exhibe a su favor, explicando que es la locomotora mundial y que ha sido un gran acierto de ellos enganchar nuestro vagón a ese tren. Debemos explicar cómo el socialismo sacó del atraso a China, y las manos de los obreros y campesinos crearon todo lo avanzado que existe en China. Que hoy la

burguesía que usurpó el poder lo usa a su favor y cómo se ha transformado en país imperialista. Los pueblos no tienen claro aún su carácter imperialista. Debemos explicar, pacientemente, que la atadura hacia ellos es de subordinación y dependencia y no de amigos solidarios, que sus inversiones aquí no son para ayudarnos sino para esquilmarlos llevándose la soja, los recursos mineros y petroleros, e imponernos la importación de sus productos, liquidando nuestra industria nacional como han hecho otros (ingleses franceses, yanquis, rusos, etc).

Debemos explicar algo que el kirchnerismo no dice nunca, y cuando hablan dicen: “fue una tragedia” y tampoco los dirigentes sindicales traidores hablan. Es la devaluación duhaldista, propuesta por un sector de las clases dominantes para salir de la convertibilidad. Devaluación que le quitó a los trabajadores más de 5.000 millones de dólares de sus salarios y, junto con la suspensión del pago de la deuda externa, fueron las razones principales de la recuperación económica. “Tragedia” para los K por que se suspendió el pago de la deuda trucha, pero no porque se les quitara a los trabajadores, cuando no eran responsables de esa crisis. Hablan de “crecimiento con inclusión” cuando el 70% de los asalariados ganan sueldos que están en el nivel de pobreza, una buena parte en negro, trabajando en tercerizadas y flexibilizados con ritmos infernales de trabajo.

Según el balance que hace el kirchnerismo de Néstor Kirchner, después de su muerte se lo exhibe como el que dio las paritarias nuevamente. Nosotros decimos: nos costó un tiempo, y luchas muy largas de la clase obrera, para lograr la restitución de las paritarias, hubo que arrancarlas, nuevamente, después de que Kirchner compartió el mismo ministro de Economía del gobierno de Duhalde que nos había dado el sablazo en los salarios y se aliaba con el dirigente traidor Moyano que había luchado por esa devaluación contra los intereses de sus bases. Dirigente que en todo el periodo menemista había enfrentado política y gremialmente desde el MTA, junto a la CCC y el CTA, la política entreguista y vendepatria de Menem.

Pero el gobierno y sus seguidores sindica-

les siguen defendiendo la idea que a los trabajadores de más altos sueldos hay que cobrarles impuestos aunque este tema genera muchas contradicciones entre ellos. y aunque exhiben las políticas de De la Rúa para oponerse al llamado ajuste salvaje, para poder hacer pasar su ajuste a través de la inflación, ni una palabra dicen sobre el impuesto a los salarios que impuso el gobierno de De la Rúa. Y ellos frente a las luchas de los trabajadores desde hace 4 años contra el impuesto ceden a cuenta gota, pero de 800.000 trabajadores hoy lo pagan 1.300.000. Sin embargo ni una palabra dicen sobre el bajo nivel de impuestos que pagan las patronales imperialistas, los pooles de siembra, los terratenientes y las exportadoras de cereales. Mantienen el IVA, haciendo que la carga impositiva se centre sobre los que menos tienen y sobre el trabajo. Hablan de la distribución de la riqueza, pero durante su gobierno han hecho a los ricos más ricos y a los pobres más pobres. Los números muestran claramente quienes han ganada en estos 8 años de gobierno K.

Freno al salario, desprotección de las pymes y flexibilización laboral

Frente a la lucha salarial siempre proponen la moderación de los trabajadores, fijando topes y oponiéndose a los salarios igual a la canasta familiar real. Niegan la inflación y nunca hablan de la canasta real de la familia tipo. Hablan de “lo posible”, de “lo sensato” para “no afectar la macroeconomía”, a la que según ellos no hay que desestabilizar con aumentos salariales desmedidos. Así defienden los intereses de las grandes patronales, escondiendo la devaluación duhaldista y las enormes ganancias de ellas, durante su gobierno.

Proponen negociaciones para discutir los salarios y se oponen a la lucha, boicotean las luchas. No se discuten en las asambleas los pedidos salariales, no se designan paritarios en las asambleas, sólo 4 o 5 dirigentes discuten y la gran masa de base de los sindicatos no se entera de nada. El kirchnerismo sostiene ésta línea a capa y espada y se enoja con las masas que desbordan a los dirigentes sindicales traidores, judicializando o reprimiendo. Han tercerizado la represión: usan las patotas

y autorizan su uso por sus socios sindicalistas traidores. El mejor ejemplo es el asesinato de Mariano Ferreira, pero en un año tenemos 10 muertos, mártires del pueblo. Usan en los conflictos la vía de la ilegalización, o la conciliación obligatoria o la patota. Sin embargo los de abajo hemos empujado el desborde y les hemos ganado muchas pulseadas grandes rompiendo topes salariales y parando despidos y recuperando sindicatos de base, echando dirigentes traidores como el gran ejemplo de los petroleros del norte de Santa Cruz. Este camino nos ilumina con los ejemplos que antes hemos citado.

La propuesta de moderación, tiene también otro argumento: la defensa de la pequeña y mediana empresa. Una falacia. Cuando, en realidad, su política económica castiga impositivamente, en cada rama, a los trabajadores y a la pequeña y mediana empresa, beneficia a los monopolios imperialistas con subsidios. Pues permite la repatriación ilimitada de ganancias y mantiene la tercerización en la producción, que subordina y esquilma a la pequeña y mediana empresa nacional creando obreros de primera, de segunda, tercera y cuarta, con salarios diferentes a la baja en cada categoría de tercerizadas. La tercerización y los llamados servicios empresarios son el lugar donde reina el trabajo en negro que este gobierno dice combatir, pero que avanza a cuenta gotas pues está en la naturaleza misma de su proyecto económico. Terceriza en la construcción generando las cooperativas, terceriza en las empresas públicas privatizadas como en ferrocarriles, etc. Critican a Menem, pero mantienen los contratos-basura del menemismo, que permiten pasantes, monotributistas, contratados. En primer lugar en el propio Estado nacional, en los provinciales y brutalmente en los municipales. En las imposiciones para la obra pública que les hace a provincias y municipios les obliga a contratar determinadas empresas de sus amigos, como hizo con Schoklender para construir viviendas, pero nunca exige blanquear trabajadores.

Critican a Menem, pero se alían políticamente con él. Claro, comparten la idea de la privatización y comparten la idea de las ART, manteniendo un negocio contra los trabaja-

dores, que sufren brutalmente los que están en blanco cada vez que tienen un accidente o muerte en el trabajo, pues les pagan miserias de indemnización, ni los atienden correctamente para su recuperación. Sin embargo el gobierno “nacional y popular” no habla ni una palabra de esta situación pues está en el negocio, vía la superintendencia de ART. Están los dirigentes sindicales empresarios, como estaban en las AFJP. Su estatización se exhibe como un gran avance. Que efectivamente fue un paso positivo no hay duda. Después de muchísimas luchas de la clase obrera por su reestatización, la lucha de los 22 rurales de Río Negro en Plaza de Mayo puso el tema de las ART, tan importante, en el centro de la escena política

Las leyes de flexibilización laboral, siguen vigentes. Esa flexibilización, combinada con trabajo en negro y salarios en algunas ramas que apenas superan el nivel de pobreza -abarcando el 80 % de los trabajadores de la rama como en metalúrgicos-, el aumento de ritmos, es la moneda común de las “realizaciones” del gobierno nacional. Sólo donde la lucha desbordó sistemáticamente, el nivel salarial creció. Pero allí está el gobierno con el impuesto a los salarios y la inflación para volver a licuarlos.

Unir a los trabajadores y no aislar las luchas

El gobierno nacional ataca sistemáticamente la política de unidad del pueblo en sus luchas. Lo vuelven loco, las multisectoriales, la unidad de reclamos de la clase obrera en sus tres torrentes y de ésta, con los campesinos pobres y medios, con las naciones y pueblos originarios, con los estudiantes, con los pequeños y medianos comerciantes, con los sectores patrióticos y democráticos. Esta política sistemática de unidad y reagrupamiento del PCR y la Corriente Clasista y Combativa desde ocupados, desocupados y jubilados impide el aislamiento de las luchas, que es la línea principal de trabajo del kirchnerismo.

La Corriente Clasista y Combativa ha sido en este periodo una gran herramienta de masas para encabezar las luchas, articular la unidad en amplios frentes, mantener la calle, de la que nunca pudo ser sacada. A pesar de los

golpes recibidos.

Fue un gran acierto de la CCC el debate político que llevó adelante con las políticas del gobierno en todos los terrenos, desnudando su carácter, sin aislarse, en sus tres componentes ocupados, desocupados y jubilados y pensionados. Profundizar este camino que hemos transitado, en este momento electoral, es un enorme desafío y responsabilidad.

La lucha contra la política del gobierno en el movimiento obrero dio un paso muy importante cuando se produjo la división de la CTA. Nuestra decisión política y de las agrupaciones de la CCC en unirse con el sector de Micheli y la lista 1 fue un gran acierto para ayudar desde abajo al reagrupamiento y unir fuerzas por la batalla contra la política del gobierno. Claro, lo hemos hecho a la luz de nuestra propuesta sindical. Y nos ayuda también a abordar la enorme crisis que está sufriendo la estructura sindical argentina, con tres CGT, 10 federaciones nacionales divididas, centenares de nuevos sindicatos simplemente inscriptos y las luchas gigantescas que la desbordan desde abajo y la ponen en mayor crisis, también por los fallos de la Corte Suprema.

Pero se debe avanzar muy rápido y a saltos en el cambio de la correlación de fuerzas en el movimiento obrero ocupado y en jubilados y pensionados, pues para el gobierno kirchnerista la clave del sostén de su políticas y de la mentira son los dirigentes sindicales traidores. Para eso mantienen una ley sindical aprobada en épocas de De la Rúa con la Banelco. Ley que integra totalmente al Estado oligárquico-imperialista la estructura sindical a través del sistema de personerías gremiales. Y le permite decidir quién tiene la negociación y tratar de condicionar e ilegalizar la lucha de la base en los gremios, que garantiza los negocios empresarios de los dirigentes sindicales, y avalar a través del Ministerio de Trabajo los fraudes electorales y los estatutos prescriptitos. Son socios probados de los Zanola y los Pedraza. Luego, cuando la lucha de masas, como en el caso de Mariano Freyre, desbordó el país, miran para otro lado diciendo: “¿qué tenemos que ver nosotros?”, y preguntándose: “a ver, ¿en qué gobierno fueron presos dos de estos dirigentes sindica-



Tres mil obreros paralizan el puerto de Mar del Plata

les?” Debemos enfrentar su política con un proyecto que termine con la intervención del Estado en la estructura sindical y obtenga la verdadera libertad sindical, que es la independencia del Estado y los patrones, con organizaciones basadas en los cuerpos de delegados y comisiones internas de fábrica y de la rama.

Teniendo en cuenta las necesidades y la disputa política con el kirchnerismo, he considerado muy útil transcribir un capítulo del informe sindical del Comité Central del PCR del 30 y 31 de octubre del 2010, denominado *Nuestra propuesta sindical*, que reafirma la línea histórica, recoge los cambios producidos, analiza la situación actual y propone una línea para la actual etapa.

Nuestra propuesta sindical

“La línea sindical es la integración de la línea general del Partido a la realidad de la clase obrera y al desarrollo del movimiento obrero.”

“El problema fundamental que está planteado (...) es cambiar la correlación de fuerzas en las grandes empresas, las grandes concentraciones de obreros rurales y otros centros

estratégicos, con sus cuerpos de delegados que sean motores de multisectoriales y comunas populares, y puedan hegemonizar a esas masas y dirigirlas en un Argentinazo triunfante que defina el poder. Para eso la clave es el fortalecimiento del PCR, su mayor crecimiento y su preparación, para estar en condiciones de responder a los cambios bruscos de escenarios político que se preanuncian con la profundización de la crisis económica y la crisis política e institucional en curso”, (11° Congreso, Pág. 70).

“Lo central del Partido, de sus organizaciones de base, es la lucha por dirigir al proletariado por unidad de producción, ganando a la masa para el objetivo programático de poder de la clase, pugnando por hegemonizar las comisiones internas y cuerpos de delegados, apelando a todas las modalidades tácticas concretas, con la masa, que requiera cada situación concreta, en el camino de convertirlos en órganos de doble poder de la clase en la lucha por romper la trampa de las clases dominantes y sus acólitos reformistas, en el camino de la insurrección obrera y popular, el socialismo y el comunismo”, (Capítulo 6° del 2° Congreso del PCR).

En el desarrollo del Capítulo 6º, hacia la síntesis dice “en este camino y para asegurar el necesario desarrollo de ‘lo nuevo’, es preciso asegurar la proyección de una política de recuperación de los sindicatos para la clase, en la pugna por reconstruir el movimiento sindical argentino sobre bases clasistas revolucionarias que se inscriba en el proceso de la lucha por el poder popular revolucionario y el socialismo...”

“En su lucha contra los jerarcas las amplias masas de obreros y trabajadores buscan formas que les permitan una mayor eficacia en la lucha por sus reivindicaciones y por la recuperación de sus organizaciones gremiales... El centro de la agrupación es la lucha por reconquistar el sindicato para el clasismo revolucionario, lucha en la que busca términos de acuerdos con los delegados y activistas que representan a esas masas en lucha por expulsar a los jerarcas y traidores de los gremios, como es el caso de los Movimientos de Recuperación Sindical. En el desarrollo y construcción de esos acuerdos de frente único las Agrupaciones Clasistas establecen una pugna abierta por la dirección del gremio para el clasismo revolucionario...”

“Hemos practicado este camino que tuvo su máxima expresión en el SMATA Córdoba, que demostró la importancia estratégica del centro de concentración en la construcción partidaria y la acumulación de fuerzas, y la recuperación de los cuerpos de delegados y comisiones internas. Lo mismo vale para la histórica lucha de Igarzabal, de Ford, y la heroica huelga de Kraft.”

Los cuerpos de delegados y comisiones internas

“El papel de los cuerpos de delegados y comisiones internas tiene una larga historia. El proletariado argentino, como señala el Capítulo 6º del 2º Congreso: atesora una larga experiencia de luchas sociales y políticas comparable a la de los países capitalistas más antiguos. Esa experiencia, ese patrimonio social del proletariado argentino, puede a veces ser olvidado; puede aparentemente desvanecerse, o diluirse en las brumas del reformismo que imperó, casi incontestadamente, durante

más de treinta años en el país; pero existe, y constituye parte importante de la trama esencial que sostiene estallidos y expresiones del combate clasista, en tanto una fuerza de vanguardia es capaz de recuperarla.”

“Perón –a diferencia del gobierno de Getulio Vargas en Brasil– no creó lo fundamental de un movimiento sindical adicto. Reestructuró y absorbió a uno ya existente, apoyándose fundamentalmente en el trasvasamiento al peronismo –en un momento económico y social favorable– de dirigentes reformistas, de todo pelaje, y de jerarcas del tradicional sindicalismo policial argentino. Ese proceso estuvo minado por contradicciones que afloraron durante todo el gobierno peronista, pero muy especialmente en su período inicial cuando aún no había homogeneizado sus fuerzas. Y en el mismo se institucionalizaron y enraizaron en forma perdurable las comisiones internas y los delegados de sección como expresión de la organización proletaria en la empresa, allí donde el obrero puede tomar conciencia no sólo de su carácter de asalariado y de explotado sino también de productor, y de la evidencia del obstáculo de la propiedad privada sobre los medios de producción para la propia producción. Es decir, allí donde el obrero puede, mucho más fácilmente que a través de la mera actividad sindical, con la ayuda de su vanguardia política, transitar la vía de su transformación en comunista.

Esas comisiones internas y cuerpos de delegados fueron el cimiento de la resistencia que bajo el propio peronismo se expresó en luchas como la huelga metalúrgica de 1954, y la resistencia a los planes del Congreso de la “productividad” organizado por el gobierno peronista para intensificar la superexplotación de la clase obrera. Y fueron el cimiento de los numerosos y heroicos combates de clase librados bajo la ‘Libertadora’ y el frondizismo”.

“Hemos analizado en el informe sindical del 2006, y de las resoluciones del 9º Congreso de la JCR-, que “lo nuevo”, la nueva generación obrera, se enfrenta en sus luchas con una realidad de que 4 o 5, a lo sumo 10 jerarcas desconocidos por la masa, discuten aprueban y firman los convenios colectivos con las patronales donde se definen sus sala-

rios y condiciones de trabajo, sin consulta alguna, ni asambleas, siempre a la baja salarial y con flexibilización laboral.

En la actualidad, sólo en el 12% de las empresas y lugares de trabajo funcionan las comisiones internas y cuerpos de delegados. Una parte sustancial de los asalariados están en negro y ha crecido la desocupación estructural. El resultado es una crisis de la organización sindical en la Argentina, tradicionalmente uno de los movimientos obreros más desarrollados del mundo, hecho reconocido públicamente.

En la situación actual está vigente lo señalado en el Capítulo 6° del 2° Congreso: "Las luchas económicas pasan rápidamente a transformarse en lucha política. Al mismo tiempo existe un amplio espectro de reivindicaciones en cada unidad productiva muy diferente a las tradicionales reivindicaciones sobre las que se estructuró anteriormente el movimiento sindical, reivindicaciones que empujan a un combate que trasciende rápidamente al plano político y, en la medida en que una fuerza revolucionaria lo impulse, al enfrentamiento al sistema. (...) Perdriel, en Córdoba, marcó el camino.

La existencia de los cuerpos de delegados, su funcionamiento democrático, y la recuperación de los mismos para una línea combativa y clasista, de hegemonía proletaria en la revolución, es la cuestión central de nuestra propuesta sindical, que preocupa al gobierno y a las clases dominantes, y que constituye, para el Partido, una cuestión fundamental en el análisis de la crisis de hegemonía, y en la elaboración de la línea política y la táctica en el movimiento obrero.

La dictadura desató la feroz represión sobre el movimiento obrero que barrió con los cuerpos de delegados, comisiones internas y sindicatos de base, a los que llamaba "soviets de fábrica". Con la vuelta del sistema electoral, se fueron impulsando cambios en la legislación laboral para impedir la democracia obrera. Esto fue en lucha contra la rebeldía que crece por abajo y que busca expresarse, una y otra vez, en los procesos de las masas obreras.

Así, sobre la sangre de miles de dirigentes, delegados y activistas, se impuso el actual ré-

gimen de los sindicatos, que es la articulación del Ministerio de Trabajo y los monopolios con los jerarcas sindicales; articulación de la que ha terminado surgiendo una integración política, no institucional o corporativa, de los grandes sindicatos con personería gremial a la política del Estado y los gobiernos que expresan al bloque dominante en la sociedad argentina. Este régimen legal promueve una estructura sindical centralizada cuyo vértice está ocupado por la CGT y los grandes sindicatos nacionales por rama de producción.

La característica esencial del actual sistema, es impedir la democracia obrera directa, con sus asambleas, delegados por sección, cuerpos de delegados y comisiones internas, a través de los cuales las masas sean protagonistas de sus luchas, y puedan colocarse en el centro de la política local, provincial y nacional, para unir en torno suyo al conjunto de las clases interesadas en la revolución. Esto nos plantea que nuestro trabajo debe ser nadar como pez en el agua entre las masas; y al mismo tiempo, estar a resguardo de las patronales y el Estado."

"La existencia de los cuerpos de delegados, su funcionamiento democrático, y la recuperación de los mismos para una línea combativa y clasista, de hegemonía proletaria en la revolución, es la cuestión central de nuestra propuesta sindical.

La clave del régimen legal antiobrero, está en la ley 23.551 de Asociaciones Sindicales. Impulsamos la lucha por su derogación, y usando a favor del movimiento obrero lo establecido en el artículo 14 bis de la Constitución, la "organización sindical libre y democrática, reconocida por la simple inscripción en un registro especial".

Luchamos para que en todos los lugares de trabajo todos los obreros de la sección, sin importar a qué sindicato pertenecen o si no pertenecen a ninguno, eligen a su delegado, y que sean los propios obreros de la sección los que deciden cuándo se elige el delegado y son únicos jueces de la legitimidad de esa elección. Y también puedan decidir, en cualquier momento, la revocatoria del delegado. La decisión en relación al convenio, salarios y condiciones de trabajo debe estar en primer lugar en la asamblea de sección y el mandato a cada

delegado constituyendo el cuerpo de delegados de sección de cada empresa y de la rama. Y el conjunto de los delegados de sección de todas las empresas de la rama, deben constituir el congreso que decide todo. Debe establecerse la revocatoria si el delegado traiciona los mandatos. El congreso controla y destituye paritarios a pedido de las asambleas.

En relación a esta cuestión, la división del bloque de clases dominantes se ha expresado en el fallo de la Corte Suprema que declaró la nulidad del art. 41 de la Ley 23.551 de Asociaciones Sindicales, referido al régimen de elección de los delegados de personal, sobre los requisitos de los candidatos y sobre quien convoca a esa elección. Se ha producido el segundo fallo que impugna por inconstitucional al art. 52 de la misma Ley 23.551 y establece que el fuero o protección lo tienen los delegados de personal estén en el sindicato con personería gremial o con simple inscripción. Aprovechar estos fallos para el avance del clasismo en los cuerpos de delegados y comisiones internas tiene una gran importancia, lo que requiere estudiarlos para poder usarlos en función de la recuperación clasista de las organizaciones de base del movimiento obrero al tiempo que luchamos por la derogación de la Ley de Asociaciones Sindicales.

La representación gremial

Defendemos el papel del sindicato más representativo con la facultad de negociar los convenios colectivos; y denunciamos y nos oponemos a la intervención del Estado con el “otorgamiento” de la personería gremial. Luchamos por la derogación de la ley de Asociaciones Profesionales que subordina a los sindicatos a las decisiones del Estado y la política de los gobiernos de turno.

Proponemos que sean los cuerpos de delegados y los congresos de delegados por rama de la producción los que determinen cual es el sindicato más representativo; y que el Estado deba tener sólo un Registro de esas resoluciones del movimiento obrero.

Ponemos el acento en que la instancia de elección del sindicato más representativo, que ejerza las función de representar a los trabajadores en la negociación del convenio colecti-

vo con las empresas, sean los Congresos de Delegados que representen a la organización sindical en la Empresa, a los delegados de personal, que según la ley sindical es un ámbito de representación única de todos los trabajadores, estén o no afiliados a los sindicatos.

Fue una conquista de las luchas del movimiento obrero que en el régimen legal de la organización sindical esté el derecho de los Convenios Colectivos con ultractividad y prohibición legal de rebaja salarial en la Ley de Convenios Colectivos y la ley Sindical, con reconocimiento de la facultad del sindicato a representar a los trabajadores y su interés de clase en la negociación colectiva con las patronales y el Estado.

Luego con la Ley de organización de los sindicatos 23.551 (y sus antecedentes desde el Decreto 23.852/45), resultó que aquel derecho -conquistado con la lucha-, el Estado lo transformó en el “otorgamiento por el estado” de la personería gremial al sindicato más representativo, que es una intervención del gobierno en la organización de los sindicatos. Esto cambia la calidad de sindicato más representativo, transformándolo en un privilegio de jerarcas sindicales atornillados a su dirección con corrupción, fraude, despidos y represión, con matones, en una acción coordinada por las patronales y el Estado, al que terminan integrados y constituyendo como la CGT Moyano un apoyo fundamental del gobierno de Kirchner.

La facultad del sindicato de representar a la clase en sus categorías por rama de producción o territorio la “otorga” el Ministerio de Trabajo en forma arbitraria, y de hecho discrecional, reemplazando la voluntad de los trabajadores que debería expresarse en elecciones libres, asambleas, cuerpos de delegados y diversas formas de auto-convocatoria y democracia directa de los trabajadores, con las que definan a la organización sindical que los represente.

Esto se oculta en el debate sobre el régimen legal de los sindicatos que ha abierto el fallo de la Corte Suprema al declarar la inconstitucionalidad de los arts. 41 y 52 de la Ley 23.551 y golpear con ello a los privilegios de los sindicatos con personería gremial. La Corte Suprema no habla de la intervención

del Estado en la organización sindical y cómo afecta a la libertad sindical, como si esta intervención del Ministerio de Trabajo fuera algo natural y sólo de procedimiento. Se denuncia la integración de los jerarcas sindicales al Estado, que es necesario e imprescindible hacerlo, pero se oculta el rol principal del Ministerio de Trabajo en esa integración. Lo que exige una gran campaña para conquistar la derogación de la Ley de Asociaciones Profesionales.

El CTA y otras fuerzas pretenden combatir a las cúpulas sindicales con una impugnación de la promoción del sistema de unidad sindical y el régimen del sindicato más representativo que ejerce la representación unida de los trabajadores en la negociación de los convenios colectivos y ante el gobierno. El CTA hace una defensa de la libertad sindical, de la pluralidad sindical, y de la “representación proporcional” de los trabajadores en la negociación de los convenios colectivos y ante el Estado como en Europa. Pero en la realidad de la acción política, el CTA ha terminado al pie del Ministerio de Trabajo, pidiendo la personería gremial de esa Central, defendiendo la personería gremial de sus sindicatos más importantes como CTERA y ATE, sin denunciar en momento alguno que es una violación de los principios de la libertad sindical la intervención del Estado argentino en la organización interna de los sindicatos con el otorgamiento de la personería gremial.

Los Fallos de la Corte, respecto de esta cuestión, al establecer la inconstitucionalidad de los arts. 41 y 52 de la Ley 23.551 por afectar a la libertad sindical, han puesto a foco que esta Ley, pese a que formula el principio de la libertad sindical y que la personería gremial otorga ventajas al sindicato más representativo promocionando la unidad sindical, en la realidad alienta un régimen legal por el cual el Estado interviene, haciendo que las ventajas se transformen en los privilegios del sindicato único como una corporación integrada o articulada con el Estado, y no como representación de la voluntad de los afiliados que ejercen sus derechos constituyendo al sindicato con independencia del Estado y las patronales, utilizando a su favor lo establecido en el art. 14 bis de la Constitución Nacional.

Ser parte de lo nuevo que cuestiona el aparato sindical continuando la línea de recuperación de los cuerpos de delegados, comisiones internas y sindicatos.

El Partido aborda el trabajo en los sindicatos desde la política de acumulación de fuerzas para la revolución y de la resolución del 11 Congreso de dar el viraje hacia el movimiento obrero ocupado. Esta línea estratégica revolucionaria, la hacemos sobre la base de desarrollar el trabajo en los centros de concentración y en las organizaciones sindicales donde están la mayoría de los obreros, con la línea histórica de impulsar y encabezar las luchas, recuperar los cuerpos de delegados y las comisiones internas, y barrer a los jerarcas sindicales de los sindicatos que ejercen o reclaman la personería gremial en las relaciones colectivas de trabajo con las patronales y el gobierno.

Impulsamos frentes únicos amplios para la lucha, incluso golpeando juntos con sectores que por diversas razones acuerden en impulsar las luchas. Y pugnamos por desbordar a los jerarcas sindicales que se oponen a la lucha.

Debemos tener en claro de que en todo proceso donde golpeamos juntos, o hacemos frente único con otras fuerzas, es indispensable, al mismo tiempo que desarrollamos la unidad de acción, librar la lucha política e ideológica en las masas con esas fuerzas disputando la hegemonía, como se analiza en el capítulo 6° del 2° Congreso del Partido, apoyándose en lo más combativo de la masa, uniendo hasta el último, del sector intermedio, aislando el sector recalcitrante patronal.

Ante la traición y entrega de los jerarcas sindicales expresando la contradicción entre la base obrera de los sindicatos y la cúpula traidora integrada a los monopolios y el Estado, han surgido Movimientos de Recuperación Sindical dentro de los sindicatos con personería gremial, formación de nuevos sindicatos con simple inscripción gremial, y diversas formas de desborde a los jerarcas y los sindicatos, delegados autoconvocados como en Tucumán y Santiago del Estero, especialmente en las organizaciones sindicales de fábrica o lugares de trabajo. Estas expresiones de la contradicción entre la base y la cúpula de las organizaciones sindicales, ha sido

acompañada por la creciente división en la estructura sindical, en la CGT, en la CTA y en la división de las Federaciones Nacionales que en lo fundamental expresan la fractura en las clases dominantes.

Ya está dicho. El clasismo revolucionario levanta una propuesta que defiende la lucha por las reivindicaciones obreras y la más amplia y profunda democracia obrera, que es la que se forja con el protagonismo de los cuerpos de delegados y comisiones internas, unidad de representación ante la patronal y el Estado ejercida por el sindicato “más representativo” u organización sindical “más representativa”, incluso las que surgen de procesos autoconvocados como los Delegados Autoconvocados en Tucumán.

Hoy, en la realidad del movimiento obrero, la tarea básica es impulsar las luchas y la recuperación de los cuerpos de delegados, comisiones internas y sindicatos. La lucha por la democratización, el ejercicio de la mayor democracia defendiendo y recuperando los cuerpos de delegados y comisiones internas contra la política de los jerarcas sindicales, para que, sobre esa base defendamos la organización sindical por rama, los convenios colectivos, y la representación unida de la clase ante la patronal y el Estado.

Esta propuesta es la que impulsamos los comunistas revolucionarios en la Corriente Clasista y Combativa, y con ella procuramos ganar a una amplia corriente del movimiento obrero, principalmente la juventud y lo que hemos denominado lo nuevo en el movimiento obrero.

Esto está atado al derecho de huelga, hoy en mano de los sindicatos y no en manos de los trabajadores, que amaña, condiciona e ilegaliza las luchas surgidas desde abajo por la decisión mayoritaria de los trabajadores en asamblea, por lo que debemos luchar para que sea decisión de los trabajadores, sus asambleas y cuerpos de delegados.

Impulsamos la formación de amplios Movimientos de Recuperación Sindical con base en los Cuerpos de Delegados de fábrica, contra esos jerarcas que, junto a las patronales, golpean a la organización sindical en las fábricas, burocratizan e impiden crecientemente la democracia obrera en los sindicatos, y

tratan de destruir el poderoso movimiento de lucha y de recuperación sindical que crece en las comisiones internas y delegados de fábrica y lugares de trabajo en todos los sindicatos,

En la introducción partimos de la línea estratégica del capítulo 6° del 2° Congreso, de los cuerpos de delegados y el camino de acumulación de fuerzas revolucionarias, para cambiar la correlación de fuerzas en los cuerpos de delegados y ganar la dirección de masas, con una línea que no es “sindicalista” sino que es una línea política general y revolucionaria, que analiza la organización sindical desde esta perspectiva y trabaja en la realidad del movimiento obrero como fuerza política revolucionaria. Tenemos presiones y errores de sindicalismo revolucionario y caudillismo.

La flexibilidad ante cada situación concreta no debe ser oportunismo, sino un análisis concreto de la situación concreta, que resuelve la táctica en cada circunstancia, impregnada de la estrategia. Cada situación concreta requiere una solución concreta, requiere flexibilidad, en la tarea principal del partido de dar el viraje hacia el movimiento obrero, pero esa flexibilidad debe ser integración de línea general a cada situación concreta.

La táctica concreta, que puede usar cualquier tipo de maniobra, debe estar impregnada del objetivo de avanzar en una línea de masas que basándose en lo más avanzado gane a la mayoría para dar un paso en democratizar al movimiento obrero y fortalecer la unidad de la mayoría en los cuerpos de delegados, de los sindicatos o autoconvocados, y en las organizaciones sindicales de fábrica o de los lugares de trabajo, que son banderas programáticas de la Corriente Clasista y Combativa.

Prepararse y tener la cabeza abierta para desarrollar aquellas forma que, en la situación concreta, ayude a avanzar a la mayoría de la masa en desbordar a la organización del aparato sindical, o, a la falta de organización en los lugares de trabajo que imponen el Estado, la patronal y el aparato sindical. Pero tenemos que precavernos y disputar dentro de la unidad de acción contra el aparato sindical con la tendencia al basismo, que puede terminar absorbida por la línea social-

demócrata de división de los sindicatos y “representación proporcional” ante la patronal y el estado de la CTA, del llamado modelo europeo, de la experiencia en la organización sindical francesa.”

La CGT

El gobierno K sostiene hasta ahora el acuerdo con la CGT. Con forcejeos esto le permitió mantener la esencia de su política: bajos salarios y jubilaciones, pago de la deuda externa usuraria, índices truchos, etc., las suspensiones y despidos y los topes salariales en las paritarias. A la vez, este acuerdo le garantizó impedir que el movimiento obrero organizado se movilizara masivamente en apoyo a la lucha del campo. En el segundo semestre del 2009, en medio de la crisis, con una debilidad extrema, los K tenían - y tienen - un punto fuerte en su acuerdo contradictorio, de unidad y lucha con la cúpula de la CGT. Desde ya, su opción y la disputa, el carácter de presidentes del PJ, lo alejan de los transversales y de ciertos sectores del llamado “progresismo”, y lo acercan a sectores del MTA y de los gordos. La muerte de Néstor, ha alejado más a Cristina de Moyano y la acercó a los transversales, quedó claro en el armado de las listas actuales. A la vez, la disputa en el bloque dominante, inclusive en el seno del sector hegemónico, aleja y hace pasar a la oposición a sectores de la CGT, por ejemplo Barrionuevo.

En el nuevo consejo directivo del 2008 de la CGT mantuvo la hegemonía la confederación del transporte liderada por Moyano, pero a la vez los Kirchner presionaron y lograron hacer volver a sectores de los gordos con muy buena relación con ellos - como Cavallieri y Lezcano - y colocaron a un hombre del Estado asociado con los chinos desde 1977, como Andrés Rodríguez de UPCN -al que consideran fundamental y privilegian por encima del ATE y del CTA-, como tapón de la lucha salarial de los estatales. Rodríguez ha sido el colaborador, con sus patotas junto a Moreno, para mantener la truchada del Indek.

La vuelta de Luz y Fuerza fue parte de la presión de los Kirchner para tratar de mezclar

gente mas amiga en la cúpula de su socio Moyano. Donde está Taselli - viejo amigo de los Kirchner- en la Argentina, están Ieraci-Lezcano es decir los negocios de Luz y Fuerza S.A.

Es notable cómo Moyano no se desprendió del Momo Venegas en la secretaria del Interior, puesto clave, aunque fue público y notorio que apoyaba la lucha agraria aunque no lo dijo públicamente. Venegas ha hecho públicas posiciones anti-K. Claro, también es el hombre de la ortodoxia peronista en el sindicalismo, como heredero histórico de Lorenzo Miguel en las 62. Venegas, de Necochea, antigolpista en el 75, Moyano, de Mar del Plata, jugaron en la CGT Brasil en una segunda línea.

Venegas fue un hombre al lado de Duhalde desde muchos pero muchos años, nunca aliado del PC, no era hombre del aparato ruso, pero muy ligado a las patronales agrarias, amigo de Buzzi, de Llambias, etc. Nunca se supo de ligazones con los narcos. Pero estando al lado de Duhalde está salpicado. Hace pensar que Moyano con ligazones con los grandes monopolios del transporte, con múltiples negocios, no se desprende de sus amigos y de los amigos de Duhalde. Hay acuerdos viejos y diferencias claras entre Momo y Moyano.

La inclusión de la UOM, que tiene a la cabeza a Caló, un ultrakirchnerista, es sorprendente, por cuanto aparecería como parte de las presiones del kirchnerismo sobre Moyano. Sin embargo Belén, adjunto de la CGT, es un duhaldista de pura cepa.

Todo esto muestra que, pese a apoyar a Kirchner, la mayoría de los dirigentes sindicales tienen un pie en el post-kirchnerismo. En estos tiempos se mostró claramente, con la presión de Moyano por la candidatura a la vicepresidencia de Recalde y sus preparativos para el 2015. Las contradicciones se agravaron en esta etapa por la composición de las listas que hizo Cristina donde dejó de lado las mayorías de candidatos del sindicalismo. Seguramente se lo cobrarán en las internas abiertas del 14 de agosto.

A favor de la lucha agraria se ubicó un sector gremial -el de Barrionuevo, Hermoso, Petreca-García, etc.-, que no se integraron en el consejo directivo nuevo y pasaron a formar

la CGT Azul y Blanca con alrededor de 35 gremios. Barrionuevo, ultra duhaldista de vieja historia, hombre criado por Leónidas Sadí en Catamarca con lo que eso significa (ex Alemania Oriental), también jefe del PR y muchos montoneros. Recordamos la alianza con el Coti Nosiglia y ese sector de rusos en la UCR en la época de Alfonsín, y posteriormente en el gobierno de Menem para el acuerdo de la nueva constitución. Los gastronómicos y la CGT Azul y Blanca amenazaron en el 2008, 2009, 2010 con los pedidos del 30% de aumentos y la reapertura de paritarias. Sin embargo varios han sido los dichos y pocos los hechos. Muchos de ellos viejos traidores a la clase, pero siempre los negocios están presentes en la actividad de los jerarcas, negocios millonarios. Casi todos se han hecho empresarios y dependen de distintos monopolios o sectores de la burguesía intermedia. Las disputas entre estos, alinean y realinean a los jerarcas, las cosas son contradictorias. Si no, veamos el acuerdo de Barrionuevo en Catamarca con los Kirchner, y las disputas en el mismo.

La lucha agraria dividió la Argentina y un sector de peronistas como Solá y Duhalde estuvieron en la oposición al kirchnerismo. El Momo Venegas juega políticamente con ellos para el proceso electoral. Sectores importantes de las 62 formaron la agrupación Rucci dentro de la CGT. Claro que siempre el Momo cuidó y amparó a los dos hijos de José Ignacio Rucci, trabajan con él en la secretaria de Interior. Y se alinean con Solá y Duhalde, mientras Barrionuevo apareció más cercano al "Colorado" De Narváez.

Mientras, Moyano, Piumato, la UOM y parte de los Gordos forcejearon por cargos en las listas de Kirchner y el Frente para la Victoria, al que votaron el 28 de junio del 2009.

Los asesinatos de Gral. Rodríguez destaparon en parte la trama de la efedrina, también los aportes a la campaña del kirchnerismo y las vías por donde parte de los jerarcas pusieron plata para la campaña. La cabeza era Capaccioli, el recaudador, que quedó pe-

gado a la efedrina, hombre de Alberto Fernández y del moyanismo. Ocaña y un sector del gobierno aprovechó, los golpeó, y Capaccioli se tuvo que ir. Pero también cooptó a su segundo, que era de Moyano, de allí los enojos de la cúpula de la CGT, con Graciela Ocaña. Están en juego por lo menos \$ 1.500 millones, que podían disponer para las obras sociales. Estos sectores de la CGT reclaman fuertemente el tercio de candidatos en las listas del Frente para la Victoria. Esto explica la convocatoria al acto del día 30 de Abril del 2009 y el del 29 de abril del 2011. Después de varios años se acordaron que existía el 1º de Mayo, antes sólo sacaban una declaración. Acuerdan con el gobierno y las patronales, ni siquiera exigen la doble indemnización para parar despidos, pero disputan "fieramente" negocios y cargos políticos. Todas las contradicciones deben ser aprovechadas por los clasicistas revolucionarios y debemos golpear principalmente a los más colaboracionistas con el gobierno kirchnerista.

El fallo de la Corte anterior, sobre los delegados, puso nerviosos a los jerarcas. Y el nuevo fallo de inconstitucionalidad del artículo 52 de la ley 23.551 -en el marco de la lucha de Terrabusi-, la prisión de Zanola -y ahora de Pedraza- por el asesinato de Mariano Ferreyra, la investigación de los remedios truchos en la obra social de camioneros y otros gremios, los tiene en gran preocupación. El fallo refleja esas contradicciones entre los de arriba, y la política de cierta compatibilización entre el sistema sindical brasileño y el argentino que empuja la Corte. Seguramente como fruto de las presiones de las patronales que tienen negocios en ambos países y que quieren reducir las cargas laborales, aportes de obras sociales etc., que son menores en Brasil con un sistema sindical -basado en sindicatos de empresas-, mucho más débil en su estructura.

La lucha de los trabajadores del subte también obligó a los jerarcas y el gobierno a ceder. Las luchas los han desbordado varias veces y han roto los topes salariales.

Agosto de 2011



Lucha de los docentes en
Misiones





La Argentina real.
La redistribución K de la riqueza



Cuando todo lo que reluce no es oro

Jorge M Smith

Acuerdan en matar al ratón pero se pelean por el queso.

Nos hemos atrevido a tratar un tema difícil, nos hemos metido en camisa de once varas. Es muy complejo el tema de la inflación y no somos economistas, no tenemos título universitario, pero tenemos a favor que el tema que vamos a tratar lo hemos sufrido y lo hemos enfrentado durante muchísimos años en la práctica - que es el único criterio de verdad - junto a todos los trabajadores del astillero, en la pelea por un salario digno. Y tenemos a favor la voluntad de estudiar y de aprender colectivamente temas que son complejos, pero que es necesario estudiar. Como el tema de los dobles discursos tan fogoneados en estos gobiernos kirchneristas.

Entonces dijimos que íbamos a hacer una charla debate, y vamos a empezar al revés, en vez de charla, vamos a empezar preguntando. A los compañeros y compañeras yo les voy a hacer una pregunta: ¿hay inflación en la Argentina? ¿ustedes qué dicen? ¿todos están de acuerdo en que hay inflación? ¿hay alguno que no esté de acuerdo en que hay inflación? Bueno muy bien, entonces ya nos pusimos de acuerdo en una cosa importante, reconocemos que en la República Argentina hay inflación. Esto lo decimos porque no todos dicen esto que están diciendo ustedes y que nosotros pretendemos enriquecer.

Entonces, el tema, el motivo de esta charla es un poco desenmascarar los dobles discursos de este gobierno, gobierno kirchnerista, que utiliza esta forma de explicar la realidad, de comunicar la realidad con un contenido que tiene fundamentos filosóficos, que acá en esta facultad y en la facultad de humanidades; y creo sin equivocarme en la mayoría de las facultades, se va enseñando a los jóvenes estudiantes a través de materiales de sesudos intelectuales, que "es imposible conocer la realidad." Y esos fundamentos plantean como dicen los ideólogos actuales del gobierno de la Señora Cristina Fernández de Kirchner, el matrimonio Ernesto Laclau y su mujer, Chantal Mouffe, que "la realidad esta tan llena de situaciones contingentes" dicen ellos que "esos caracteres de las cosas que se quieren conocer, prácticamente son fundamentales y como son contingentes, como son cambiantes, es imposible conocer" y se atreven a fundamentar que "se pierde el sentido de lo que significa el significado." Y utilizan términos como "significantes", es decir, las palabras o formas del lenguaje que nos sirven para comunicarnos. Y dicen que a esos significantes no les corresponde un "significado," o sea un concepto que refleje la realidad y se exprese en dicho significante. Tampoco el "significante" tendría, según esta teoría, una correspondencia con la realidad. Y, como la realidad "no se puede conocer," entonces "hay que construirla" y entonces hablan como Derrida, otro ideólogo.

go, que habla de “deconstruir” la realidad a partir del lenguaje y le dan importancia primerísima al tema del lenguaje para expresar la realidad. Y ese lenguaje se hace a través de los significantes, que serían construcciones del lenguaje, significantes que no tienen nada que ver con el significado. Y entonces dicho con otras palabras de los viejos que estamos acá estamos hablando de que tienen un fundamento filosófico para guitarrear un poco, para meternos como dicen los jóvenes “el chamuyo, flaco” o para versearnos, pero tienen fundamentos filosóficos. Y es muy importante estar preparado intelectualmente para esa lucha ideológica fundamentalmente amamantada por las clases dominantes mundiales, que nos quieren meter que “la realidad no se puede conocer.” Algunos se basan en la teoría de la mecánica cuántica, hasta llegan a decir que “existe energía sin materia,” por lo tanto hablan de que no hay certezas y que la explicación de esa imposibilidad de tener certezas se va trasladando a las ciencias sociales. Por lo tanto es importante enfrentar eso.

Y tratamos de enfrentarlo desde la práctica, no como dicen ellos de inventar palabras a través de los significantes para dirigirse a un significado que ni siquiera tenga nada que ver con la realidad. Por lo tanto en términos prácticos sería que por ejemplo la palabra “hambre” significaría otra cosa totalmente diferente a lo que entendemos nosotros. Y entonces por ahí esa cuestión trasladada a la práctica se transforma en que hay “carne para todos,” ¿no? A través de unos camioncitos que reparten al lado de la Casa Rosada unos diez mil kilos de carne por día cuando se consumen en Argentina algo de seis millones de kilos y carne para todos no hay, es sólo para el 0,15% de lo que se consume; como no hay ni “merluza para todos”, como no hay “milanesas para todos”, como no hay tantas cosas.

Entonces es importante ese ejercicio de enfrentar este contrabando ideológico e intelectual.

Hemos participado de la presentación de un libro que se los recomiendo, de la camarada Rosa Nassif, que hizo un trabajo de estudio. El libro se llama: *¿Es posible conocer la realidad? Nuevos y viejos debates en el siglo XXI.*

Que va al debate científico y filosófico de estas cuestiones. Se los recomiendo a todos los compañeros. Porque un libro sirve tanto para leerlo y estar de acuerdo, como para aprender más de las otras formas de pensar, por lo tanto se los recomiendo a todos.

Bueno, yendo al tema que nos ocupa alrededor de la inflación K decimos:

La clase obrera en particular y demás sectores populares en general somos víctimas del ajuste del gobierno K.

Nos hacen pagar la crisis Económica Mundial y su repercusión en Argentina principalmente a través de la inflación, además de la superexplotación, la tercerización, de las políticas de entrega y el trabajo en negro, etc.

El Bloque de las clases dominantes, es decir el sector de los de arriba que manda en la Argentina, a pesar de estar fragmentado, dividido por muchos intereses contrapuestos, acuerda en hacerle pagar la crisis a la clase obrera y al pueblo.

Después se dividen, se enfrentan, para ver quién se queda con la torta, quién se beneficia de lo que le roban a los trabajadores y demás sectores populares. El gobierno y acá empezamos con los significantes y todas esas cosas, presenta esta pelea, en su campaña electoral permanente a través de los medios, como el enfrentamiento de la “fuerza progresista del Kirchnerismo” contra el monopolio del “Grupo Clarín”.

Es decir, el gobierno K la presenta como el enfrentamiento entre progresismo, “el Proyecto Nacional y Popular” contra la “derecha”, es decir contra los representantes de sectores del poder oligárquico. Cuando en realidad es el enfrentamiento entre dos sectores del poder oligárquico: uno está en el gobierno y el otro hoy está en la “oposición”. Dirían ellos que están en la oposición, pero en realidad son dos sectores del poder.

Entonces tenemos al Grupo K que cuando nació ya tenía dinero, porque como dijo la Cristina “nosotros cuando vino el golpe nos dedicamos a hacer plata” ¿no? Efectivamente, fueron a trabajar para la inmobiliaria del padre de Kirchner en el sur y, acogotando a todos los endeudados con la Resolución 1.050 de la dictadura se fueron quedando con propiedades y propiedades. Después la her-

mana de Kirchner, Alicia Kirchner, se casó con un petrolero, con un sindicalista, que después fue vinculado al sindicato petrolero: el Bombón Mercado. Éste, en un viaje que hicieron juntos a Estados Unidos con Diego Ibáñez, un dirigente de los gordos de la CGT, como les decíamos, y ahí el Bombón Mercado le dijo: “a este muchacho le tenemos que dar una mano.” Y así fue como lo promovieron a Intendente de Río Gallegos, porque Néstor Kirchner era abogado del ATE. Ahí es donde conoce después a Depetri, una rama de la minería en el ATE y toda esa historia. Vinieron con dinero y después fueron subiendo. Podemos decir que hoy es un grupo económico que entre lo propio y sus alianzas tiene un gran peso en la Argentina, algunos hablan del 15% del Producto Bruto Interno. Yo les recomiendo en la revista *Política y Teoría* N° 72 de marzo-junio de 2011 un trabajo de Arnoldo Gómez, que se llama “El grupo K”, que es el análisis de toda esta historia, de lo que este grupo representa en la Argentina.

Entonces ¿qué es el grupo K?, Veamos:

PETROLEROS: Están en el petróleo a través de Eskenazi, de testaferros, socios con el K tienen el 15% de la Repsol, ahora compraron más, tienen el 25% de la Repsol y a través de Cristóbal López están también vinculados al petróleo porque Cristóbal López se compró la refinería de Petróleo de San Lorenzo con 160 estaciones de servicio a lo largo y a lo ancho del país.

MEGAMINERÍA: Los K asociados a Cerro Vanguardia, que exporta 150 millones de dólares por año. Vinculado a los capitales ingleses.

PESCA: Su Empresa Conarpesa, una de las principales socias del Kirchnerismo y financista de las campañas electorales de los K.

CAPITAL FINANCIERO: Banco Macro, Credicop, Grupo Eskenazi (Banco San Juan, Banco Santa Cruz, Nuevo Banco de Santa Fe y Banco Entre Ríos).

CONSTRUCCIÓN: Electro Ingeniería, con Ferreyra, muy ligada a Carlos Zanini, que agarran todas las obras públicas de todo el país; principal constructora del país y beneficiaria de la obra pública.

GRANDES TERRATENIENTES LANEROS: Desde hace años los K son apoyados por el monopolio italiano Benetton (900 mil hectáreas en la Patagonia y ahora compran miles de hectáreas en la Provincia de Buenos Aires). Y en este momento los están beneficiado con ese dibujo de la Ley de Tierras, donde en letra chica dice que los extranjeros no pueden comprar tierras pero es desde ahora en adelante. Por lo tanto las veinte millones de hectáreas que tienen los extranjeros en el país se las dieron por ley. Los Menéndez Behety y los Braun Menéndez, entre otros. Los Kirchner a través de testaferros “compraron” 180 mil hectáreas en Santa Cruz.

JUEGO: La familia Kirchner está asociada al principal grupo que controla el juego en Argentina (Lavado de dinero sucio): Cristóbal López y sabemos que el juego está vinculado directamente a la prostitución, la trata y el lavado de dinero, junto con la droga.

SOJEROS: El gobierno K participa en el negocio de la soja. A pesar de que tildan de “sojeros” a los que enfrentaron en la rebelión agraria, tienen varios pooles de soja. Urquía, dueño de Gral. Deheza (con aduana y ferrocarril propios) uno de los mayores productores y exportadores de aceite de soja fue senador Kirchnerista.

TELÉFONOS: Socios de los españoles a través de Wertheim en Telecom.

El Kirchnerismo plantea una alianza estratégica con el Imperialismo chino, el nuevo imperialismo (están ya en 23 provincias argentinas) y fue en el 2010 el principal inversor directo en Argentina.

Esto es un sector, hay mucho más pero esto es para dar un ejemplo.

Estos sectores K y sus socios empujan y apoyan la política del gobierno que es que la crisis la paguen los trabajadores a través del ajuste por inflación. Esa sería una economía inflacionaria y se ajusta con inflación. Después podemos extendernos un poco más

El otro sector, el otro sector de derecha:

Grupo Clarín – La Nación; Cablevisión y Multicanal, entre otros;

La Sociedad Rural;

El monopolio del acero Techint, encabeza-

do por Paolo Rocca;

La Cúpula Empresarial de la AEA, Asociación Empresarial Argentina;

Sectores de los yanquis; etc.

Todos los mencionados, entre otros, apoyan a la derecha “opositora” que empuja el ajuste ortodoxo clásico (Duhalde, Macri, De Narváez, etc.).

Claro que ahora, ya lanzada la Campaña Electoral esas propuestas de ajuste clásico no aparecen en boca de ninguno de estos candidatos porque las masas lo repudian. Pero a veces se le escapan las intenciones, como al candidato de Malvinas Argentinas, Carigliano, que dijo en un programa de TV “Hoy estoy con Duhalde porque va a pagar el costo político de 8 años de fiesta”. Al mismo tiempo, el gobierno K por la situación económica no puede esperar hasta octubre y empieza a eliminar los subsidios como ya aparecen en las nuevas tarifas de gas, combustible y energía.

Para ser más claros, no se enfrentan el “progresismo Nacional y Popular” y la “derecha”, sino dos sectores de poder, que acuerdan hacer pagar la crisis a los trabajadores y al pueblo, y que se diferencian en quiénes se benefician y la forma de hacerlo.

¿Nosotros qué decimos?:

Una derecha, la más peligrosa, porque está en el gobierno, los K, lo hacen a través de ajuste por inflación: los precios suben por ascensor y los salarios por la escalera. Y la otra derecha, la que se dice que está en la oposición, propone el ajuste clásico ortodoxo: devaluación del peso, bajar los salarios, eliminar subsidios a los desocupados, etc., etc.

Definitivamente los dos acuerdan en que la paguemos nosotros y se diferencian, en a quiénes va lo que le sacan a la clase obrera y el pueblo y en la forma de hacerlo. Pero son los dos sectores de la derecha, los dos son representantes de la burguesía intermediaria de los imperialismos y de los grandes terratenientes. Estos dos sectores se expresan en lo electoral con Cristina Kirchner por un lado y con Alfonsín – De Narváez con el apoyo de Duhalde, por el otro.

¿Quién es el malo de la película?

¿Nosotros qué decimos de la inflación?

La inflación es una herida abierta en el pueblo argentino, como otras heridas abiertas que siguen doliendo en nuestra querida Argentina: Los horrores de la dictadura militar tras el golpe de 1976, con los treinta mil compañeros detenidos desaparecidos, asesinados, torturados, y la guerra de Malvinas, son heridas abiertas.

Como toda herida abierta, la inflación nos recuerda el dolor sufrido cuando sucedió. Por eso los más grandes cuando aparece la inflación comiéndose nuestros bolsillos, nos acordamos de la hiperinflación del gobierno de Alfonsín, cuando tomar mate era un lujo. Se habían inventado los paquetitos de yerba de $\frac{1}{4}$, nadie quería llevar yerba al trabajo, esa era la hiperinflación. Y muchos políticos usando ese temor extorsionaron al pueblo ganando elecciones, “para no volver a eso”.

Apareció entonces el “voto licuadora”, el “voto cuota”, en la época menemista. Se votaba un gobierno para poder pagar las cuotas, para que siguiera una estabilidad de precios con la Ley de Convertibilidad (un peso = un dólar, el famoso uno a uno), que se había logrado con la eliminación de innumerables conquistas obreras y la entrega total de las riquezas y el patrimonio nacional, a través de las privatizaciones a manos extranjeras, de las empresas del Estado. Eso es una herida abierta por lo tanto cuando vuelve a aparecer, todos empiezan a hablar de la inflación, y nosotros que pretendemos pelear para defender los intereses de la clase obrera y el pueblo, también tenemos que hablar de la inflación y dar respuesta.

Hoy tenemos la inflación K, pero este es un gobierno de doble discurso, que dice una cosa y hace otra: Néstor K le dijo a los empresarios “no miren lo que digo, sino lo que hago”. En realidad les tendría que decir. La Mouffe ¿Qué les diría?: No mires el signifi- cante sino lo que te interesa. Así van arman- do su discurso.

Con la inflación hizo lo mismo. Primero la negó, dijo “no hay inflación”, mientras intervenían el INDEC, con las patotas de Moreno, para truchar los porcentajes de la inflación, el

nivel de pobreza, de indigencia, etc., etc. Tenemos que decir que hoy en la Argentina no tenemos números estadísticos en relación al índice de pobreza, al índice de inflación. La Argentina perdió las estadísticas en octubre del 2007, cuando existían los índices de precios al consumidor de Mendoza, del gran Buenos Aires, del Conurbano. A partir de esa intervención se terminaron con los índices oficiales, verdaderos, o más o menos verdaderos, porque siempre nos mintieron, pero mínimamente vinculados a la realidad. Es un gobierno escondedor, mentiroso, que confunde, engaña y marea a la gente.

Después cuando no la podía tapar, dijo a través de Aníbal Fernández, “es problema de sensación psicológica”, más tarde a través del ministro de economía Amado Boudou, hombre de Alzogaray devenido en dirigente querido por Hebe de Bonafini, así son las cosas de estos dobles discursos, dijo “no hay inflación, hay dispersión de precios” y por último ahora trajo al FMI, al que habían condenado tanto, para que le haga un nuevo índice de precios y una nueva fórmula de cálculo de la inflación. Porque parece que en Estados Unidos tienen un cálculo de inflación donde todo lo toman como estacional y en realidad, hablando mal y pronto, joden al pueblo norteamericano.

Es decir, vino el FMI, para hacer una nueva fórmula de calcular la inflación que les sirva a los usureros para cobrar la deuda externa ilegítima y fraudulenta. Porque había que arreglar los números, para que el Club de París pudiera negociar, porque si no se negociaba con el fondo, no se amigaban con el fondo, el Club de París no negociaba con ellos, para que cobraran. Para que le sirva a los acreedores de los bonos argentinos de deuda emitidos. Muchos de estos acreedores son amigos o socios de los K: Heller (Banco Credicoop), Britos (Banco Macro), etc. Y este nuevo índice perjudica a los obreros para reclamar aumentos salariales según la inflación.

Abordar y desentrañar el tema de la inflación es una necesidad de las grandes masas. Y si es una necesidad de las grandes masas, entonces es una necesidad para los que pretendemos pelear por cambios profundos, por la Revolución, es una necesidad para los Clasis-

tas y para los Comunistas Revolucionarios.

¿Qué es la Inflación? ¿Cómo se produce? ¿Quién es el culpable?

Entonces yo haría la pregunta a cualquiera de los compañeros y compañeras que me digan qué es la inflación. ¿Alguno me puede decir qué es la inflación? Sin miedo, la hemos sufrido tanto que alguno debe saber.

[entre las respuestas: Pérdida de poder adquisitivo]

Son preguntas que nos hacemos los trabajadores, los demás sectores populares. Porque eso no está claro para las grandes masas, principalmente para las nuevas generaciones. Lo que sí está claro es que con la inflación las cosas aumentan todos los días y los bolsillos están cada vez más flacos.

Entonces los compañeros y los Comunistas Revolucionarios que estamos peleando por la personería del PTP (Partido del Trabajo y del Pueblo), estamos integrados al Movimiento Proyecto Sur y debido a las leyes electorales que han metido tan antidemocráticas, obligan a afiliar a los compañeros, te piden fotocopia del documento y qué sé yo cuántas cosas. Entonces estamos obligados, porque queremos dar la pelea también en lo electoral, no sólo nosotros, las otras fuerzas políticas, no muchos partidos políticos hoy tienen personería. Han armado una ley para que se mantenga el bipartidismo. Entonces cuando salimos a recorrer los barrios para afiliar al PTP (requisito necesario para tener la personería) nos encontramos con opiniones de la gente que son el fruto del constante doble discurso K instalado todos los días a través de los medios de difusión masivos.

También aparecen en las fábricas cuando se tiene que pelear por aumentos salariales, como ahora con las paritarias (instancias de negociación entre los trabajadores y la Patronal bajo la dirección del Ministerio de Trabajo para discutir salarios y condiciones de trabajo).

Nos dicen “el Gobierno de Cristina hace cosas bien, fue el único que dio tanto aumento a los jubilados”, “con este Gobierno Kirchnerista se abrieron paritarias y se pueden conseguir aumentos”, “todo no se puede”,

“no alcanzan los salarios porque los empresarios aumentan los precios”... Cuando nosotros les planteamos que pueden dar más, porque plata les sobra, porque tienen 50 mil millones de dólares de Reservas, nos dicen “Y bueno, no hay otra, el Gobierno hace lo posible.”

Entendemos que es necesario abordar estos debates, desenmascarar el doble discurso K, porque sino será imposible ganar a las grandes masas, primero para pelear por lo inmediato, aunque no va a ser tan inmediato el resultado, pero es pelear por la canasta básica total familiar, que hoy corresponde, porque hay inflación, a precios de marzo de 2011 a \$ 6.047. Nosotros tenemos un estudio, que también lo ponemos a disposición, para una familia tipo, tomado en dos supermercados, Carrefour y Walmart, en precios tomados en marzo de 2011, para una familia tipo, la pareja y dos hijos, con todas las necesidades, inclusive el alquiler, bueno todo lo que uno gasta: \$ 6.047, por lo tanto, para eso nosotros tenemos que ganar a las masas y clarificar. Porque a veces uno cuando está peleando, cuando uno está discutiendo en las secciones, nos pasa a nosotros, a veces ni sabemos; lo sabemos en el bolsillo, pero no sabemos a cuánto están las cosas, cómo es la relación, qué sé yo. Yo soy paritario del ARS y cuando uno enfrenta a los funcionarios, rápidamente te dan vuelta y te mandan de nuevo, por lo tanto es importante desenmascarar. Para eso y para pelear por la canasta básica total familiar (\$6.047 en el centro del país y más de \$10.000 en el sur), y al mismo tiempo para lograr entre todos, y bueno, en el caso nuestro será para lograr la personería del Partido, también con el Movimiento Proyecto Sur. Tenemos que juntar 27.000 avales para que se pueda presentar el candidato a gobernador y para lograr eso tenemos que enfrentar estos debates, porque si no estamos claros es un problema, como han tenido varios compañeros en las recorridas. Porque si no, se va a hacer muy difícil afiliar al PTP para concretar un frente, un reagrupamiento de las fuerzas populares patrióticas y democráticas que peleen tanto en las calles como en el escenario que impusieron las clases dominantes: las elecciones de octubre 2011.

Entonces se hace necesario definir qué es la inflación y quién es el culpable de semejante robo a los bolsillos populares.

¿Qué es la Inflación?

La mayoría de la gente, incluso militantes, activistas, estudiantes universitarios, docentes, etc., cuando se le pregunta qué es la inflación responde que “es el aumento generalizado de precios”, que es “cuando aumenta todo y los sueldos no alcanzan”.

Si es así, si la inflación es solamente el aumento generalizado de los precios y nada más, el Gobierno K con su doble discurso entraría como entra en las cabezas de un gran sector de las masas: “Como es un Gobierno Nacional y Popular es atacado por los sectores concentrados del poder”, como son los empresarios, que son los que atacan al Gobierno subiendo indiscriminadamente los precios de las cosas.

Y tendría razón la respuesta que da el Gobierno a través del Secretario de Comercio Moreno, que aprieta a los empresarios para que no aumenten indiscriminadamente los precios, fundamentalmente de los alimentos, aunque lo haga con sus matones y lo acusen después como patotero.

Y muchas veces ante eso y ante la confusión por desconocimiento, nuestros camaradas del PCR – JCR nos quedamos sin respuesta o vacilamos frente a la política del Gobierno K, que ha ganado a un importante sector de las masas, principalmente de la juventud.

Por eso se hace necesario desentrañar qué es la inflación. Entendemos que para eso es muy importante remitirse a nuestro camarada del PCR, Horacio Cifardini, economista marxista, un brillante joven detenido por la dictadura durante 6 años, sin aceptar el derecho a opción a irse del país, murió a los 41 años cuando salió en libertad, e iba a recuperar su puesto de trabajo, que durante tantos años, inclusive, después de la democracia no le devolvían.

Cifardini define en sus obras, editadas después de su muerte bajo el nombre de *Crisis, Inflación y Desindustrialización en la Argentina Dependiente* (Editorial Agora), que “...la

inflación no consiste única ni principalmente en el alza de los precios en su generalidad, **si no más en el desorden de los precios relativos**, (las negritas son mías) que desbarata el cálculo de la rentabilidad esperada de las inversiones y, con él, las inversiones mismas y, por intermedio de ellas, el nivel general de la actividad económica.”

Es decir no es principalmente que sólo suben los precios de las cosas en forma generalizada sino que suben los precios pero no se sabe, no se puede establecer cuánto valen en relación a los demás precios. No se sabe cuánto valen las cosas, un kilo de carne, una botella de cerveza o una entrada de fútbol en relación a otros precios como el salario, la luz, el gas, el interés que hay que pagar para sacar un crédito bancario, los impuestos.

Y en este desorden de precios relativos, por ejemplo un fabricante de botellas de cerveza no sabe a qué atenerse, qué salario tendrá que pagarle a sus trabajadores para

obtener ganancias. Y no sabe qué inversión puede hacer para comprar máquinas nuevas, si no sabe si el interés de un crédito bancario a pagar, lo puede beneficiar en relación a otros precios que tendrá que pagar como la luz, el gas o los impuestos. O los trabajadores cuando pelean en paritarias no pueden saber si un 24% de aumento es una conquista o unas migajas porque no pueden saber cuanto van a aumentar los precios de las cosas.

Eso en forma generalizada produce que se desbarajuste la economía general.

Es decir la inflación, el alza de precios en forma anárquica, termina siendo lo último pero viene desde ahí.

¿Quién es el responsable?

Cuando hablamos de desbarajuste de la Economía en general, tenemos que decir que eso no se produce por un aumento generalizado de precios, sino por los diversos factores

El drama de la vivienda lo sufren millones de argentinos



que dependen de las políticas económicas aplicadas. Y el que las aplica, a las políticas económicas, es el Poder Ejecutivo Nacional. El gobierno, y más este gobierno "K" que se maneja sin tener en cuenta al Congreso Nacional.

Así fue con el 82% móvil para los jubilados que vetó, a pesar de ser aprobado por el Congreso o los Decretos de Necesidad y Urgencia que acaba de sancionar para que los dirigentes Kirchneristas de "la Cámpora" avancen en los Directorios de las empresas que tenían acciones de las AFJP que pasaron a la ANSES. Porque este gobierno presidencialista para imponer su política utiliza el recurso de no hacer quórum (el número necesario de legisladores para que se vote una ley) en el Parlamento y cuando no puede con eso usa el veto (anulación) presidencial o la sanción de D.N.U. decretos de Necesidad y Urgencia.

Con estos métodos el gobierno K maniobró para no votar el Presupuesto Nacional para el 2011 quedándose con \$ 70 mil millones para usarlo a su arbitrio (entiéndase utilizables para la campaña electoral y comprar voluntades para pasar dirigentes que están en la oposición al bando oficialista, Borocotó, Sabatella, los radicales K y tantos otros que en cualquier momento dan el salto).

¿Cómo se produce la inflación?

La inflación, es decir: el desorden de los precios relativos, o dicho de otra forma la tendencia de los precios a aumentar en forma despareja, el alza anárquica de los precios, se produce cuando se rompe el equilibrio que tiene que existir entre la totalidad de los bienes y servicios producidos y sus precios expresados en dinero y la cantidad de dinero circulante junto a su velocidad de circulación. Es una fórmula tautológica.

Para que haya estabilidad de precios y no inflación tiene que haber en el mercado una cantidad de dinero circulando de tal forma que se corresponda con todo lo que se produce. Esa cantidad de dinero tiene que estar representada en lo que se produce y se vende con su nivel de precios expresado en dinero (alimentos, autos, gas, luz, bebidas, ropa, etc., etc.)

Cuando cualquiera de los aspectos rompe el equilibrio, se modifican en sus cantidades se produce el proceso inflacionario, el alza anárquica de los precios.

Ya sea porque circula una cantidad de dinero mayor (cantidad de dinero con la que se puede comprar bienes, mercancías) de lo que se puede comprar en el mercado. Es decir que hay mucha más plata de lo que se puede comprar, de lo que hay producido.

O porque no se ofrece, no se produce todo lo que se puede comprar con esa cantidad de dinero en circulación. Son de los dos lados del mercado: el de la demanda (lo que se puede comprar) y el de la oferta (lo que se ofrece, se produce para la venta) desde donde se puede romper el equilibrio antes mencionado.

Los precios de las mercancías suben porque o no se producen las cosas, faltan en el mercado o porque hay tal cantidad de dinero en el mercado que ya no sirve, pierde su valor y las cosas tienen que subir sus precios en dinero para equilibrarse.

Por ejemplo cuando vamos a comprar azúcar y no hay en el almacén del barrio o en las góndolas del supermercado (porque a los terratenientes azucareros les conviene exportarlo porque su precio internacional está más elevado) sube el precio, "cuando falta algo es porque va a subir el precio" decían nuestros viejos, y sigue siendo así. Nosotros se lo decimos a nuestros hijos y, si no hay cambios revolucionarios, nuestros hijos se lo dirán a los suyos. Cuando falta algo, va a subir el precio. Otro ejemplo de cuando el dinero no vale nada: se necesita mucho más para comprar ese kilo de azúcar porque tienen que subir los precios expresados en ese dinero que no vale nada.

El camarada Horacio Cifardini del cual tratamos de estudiar un tema como la Inflación que es muy complejo lo expresa así en el libro antes mencionado: "Un proceso inflacionario ya lanzado es, en forma general, un proceso autoalimentado. Tratándose de dinero desprovisto de valor intrínseco, su poder adquisitivo se hace dependiente de las expectativas mismas concernientes a él.

"En la medida que estas expectativas se hacen sistemáticamente desfavorables, tal di-

nero se ve circunscripto a la circulación tornándose así incapaz de desempeñar las funciones más exigentes. (Sirve sólo para usarlo como medio de pago. Como no vale, no se puede ahorrar, no sirve como valor de reserva -Este agregado es mío-). Así tiende a darse una interdependencia entre la cantidad de dinero circulante y sólo circulante por un lado, y el nivel de los precios expresados en él, por el otro”.

Es decir que cuando el dinero no vale la gente se lo saca de encima. Entonces el dinero empieza a circular y, como no vale nada, el costo de las cosas se tiene que expresar en más dinero que no vale nada. Es un proceso autoalimentado y uno sabe que las cosas van a seguir aumentando, entonces, como ese dinero no vale nada, sigue circulando.

Y en lo referente al proceso inflacionario en curso también se puede agregar que cuando el dinero pierde valor, las expectativas afianzadas en que el alza de los precios continuará hace que el dinero circulante carezca del prestigio necesario para que se lo retenga y la gente utilice otras formas de dinero para utilizar como reservas de valor y medio de pago.

Y ahí empieza a aparecer que ya el dinero no sirve más para ahorrar, no sirve más como medio de pago y empiezan a aparecer otras monedas alternativas: el dólar, en el caso de la Argentina. En otros casos será el euro, en otros casos será el yuan.

Por ejemplo en nuestro caso se empieza a utilizar el dólar como medio de pago y empiezan a aparecer los precios en dólares como ya lo hemos vivido en otras épocas y lo empezamos a vivir con la inflación “K”, donde ya se empiezan a valorizar en dólares. Vos vas a ir a ver un alquiler o vas a tazar una casa y vale tantos dólares, ya está expresado en dólares. Porque el dinero expresado en pesos argentinos ya no es patrón de valor.

En lo que se refiere al origen del proceso inflacionario algunas ideas lo atribuyen a factores que operan por el lado de la demanda. Dicen que “está recalentada la economía”, que hay mucho dinero circulante y por lo tanto la solución es que no circule tanto dinero, esta opinión se inscribe en la llamada teoría monetarista de la inflación. Es decir que

una vista parcial de esta fórmula, dice bueno el problema es que hay que corregir lo de la demanda. Ya se empieza a hablar de estas cosas. Dicen “no podemos crecer a tazas chinas, al 9%, al 8% de crecimiento anual con la inflación que tenemos hay que hacer un crecimiento sustentable.” Por lo tanto lo que están diciendo es: “tenemos que crecer, pero no tiene que haber inflación.” Y la inflación para ellos es que la gente está comprando demasiado, entonces proponen medidas monetarias para restringir la masa de dinero: baja de salarios, achicamiento del crédito bancario, eliminación de subsidios estatales. Los grandes hemos sufrido todas esas cosas. Cuando vienen los momentos del ajuste, cuando viene reducción del presupuesto como proponen hoy con el ajuste clásico Duhalde, De Narváez, Macri.

Otros ven el problema sólo del lado de la oferta, se ubican desde la teoría estructuralista de la inflación, aunque eluden hablar de lo principal de la estructura económica argentina como son la dependencia, el monopolio y los grandes terratenientes formadores de precios. Entonces se aplican políticas que meten dinero en el mercado y, para que se produzca más, salarios con cierto grado de movilidad: porque tenemos las paritarias, créditos, subsidios etc., etc., como hoy hace el Gobierno K. Todo esto navegando en una economía enferma con el 26% de inflación anual donde el principal ajuste se hace en contra de la clase obrera y los sectores populares a través de la inflación. Quiero recordarles que un economista de la burguesía norteamericana como fue Paúl Samuelson, Premio Nobel de Economía, calificaba a la inflación anual de la siguiente manera: hasta un dígito (0 a 9,9 %), inflación moderada, hasta dos dígitos (10 a 99,9 %) inflación galopante y más de 100 %, hiperinflación. En la Argentina de hoy la inflación es galopante y por eso decimos que la economía está enferma y que no se puede sobrevivir mucho tiempo con esta enfermedad. Ellos lo reconocen en los aumentos que están dando de salarios, porque el Indec dice que estamos en 9% y los negociadores dicen “del 21% no me muevo.” ¿Pero cómo? Si el índice de inflación es 9%, ¿cómo vos me vas a ofrecer el 21%?

Hasta se enredan en su propio doble discurso. Pero lo que se está consiguiendo en paritarias, gracias a la lucha de los trabajadores es un reconocimiento de lo que es la inflación y están preocupados por eso.

Vamos a aclarar una cosa: nosotros cuando atacamos y golpeamos queremos atacar y golpear al dueño del circo, queremos golpear allá arriba, a los dirigentes kirchneristas. Nos unen lazos fraternales con compañeros que hoy son K, hemos luchado durante mucho tiempo juntos. Lo que estamos disputando es esas masas que, ante esta confusión, son ganados para esas ideas, principalmente los jóvenes que no conocen la historia. Porque hoy se producen hechos como por ejemplo que un dirigente de la Cámpora, que es el candidato dispuesto por el gobierno a estar en el directorio de Siderar, Axel Kicillof, tiene una página llamada CenDA (Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino), donde hace todo un estudio del análisis de los índices truchos del Indec. Y a tal punto habían elaborado, como nuestros compañeros trabajadores del Indec, un índice de las provincias, y habían elaborado un cálculo de la inflación para la CGT. Pero no lo pudieron hacer público porque vino la orden y les bajaron el copete, les dijeron “no, de esto no hablás.” Pero esto nos está diciendo que hay en toda esa gente, en toda esa masa, todas estas ideas que estamos diciendo y hay preocupación. Acá hay varias compañeras docentes, que lo habrán escuchado a Yaski, que dice “estuve con la presidenta y hablamos de la inflación,” no terminó de decir eso que lo agarró un vocero del gobierno y dice: “de Inflación no se habló.” Después tuvo que hacer malabarismos para aclarar si se había hablado o no de inflación. Es decir, que están preocupados. También, el mismo Moyano, que dijo “nosotros nos regimos por el precio de las góndolas.” Después apoyan todos a Cristina, pero el punto es ese.

¿Cómo hace el ajuste este gobierno con la inflación? ¿Cómo ajusta por inflación?

Hoy el gobierno K ajusta poniendo techo a los aumentos salariales en paritarias, porque la canasta familiar son \$6.047 y ellos di-

cen que la canasta son \$2.000, \$1.900. Nos han arruinado tanto la vida, que nosotros hasta tenemos que comernos el verso de que hay compañeros de primera, compañeros de segunda, y compañeros de cuarta. Entonces te dicen que hay varias canastas. Está la canasta de la indigencia, la canasta de la pobreza. ¡No, no, no, no! ¡Es la canasta familiar! Nosotros planteamos que cuando se hable de canasta para un matrimonio con dos hijos, son \$6.047. Porque después los mismos que te dicen que la inflación no es tanta, cobran 30 veces más. Un ejemplo de esto saltó ahora con la lucha de los compañeros judiciales. Un juez de la Corte Suprema cobra \$70.000. Y ni hablemos de los empresarios, los funcionarios del poder ejecutivo, etc. Por lo tanto nosotros decimos que no nos conformamos con esa canasta que ellos dicen de la pobreza. Nosotros decimos canasta básica total familiar. Entonces nos dirán “bueno eso es utópico.” Nosotros tenemos un ejemplo: los trabajadores del Astillero en el año 2002 empezamos la pelea por la canasta familiar. No se hablaba ni de básico. Después de 9 años, en la última paritaria, logramos que el ayudante con sueldo inicial con \$5.300, esté acorde a la canasta familiar que en ese momento estaba en \$5.000. Costó 9 años la lucha. Nunca, nunca nos resignamos a decir “vamos a pelear por lo posible.” Nosotros vamos a pelear por lo necesario y como dijo un compañero delegado de sección en una reunión de estatales: “el sueldo tendría que ser mucho más de esa cifra” y todos lo miramos y dice “y nosotros peleamos por la dignidad. Antes del golpe de estado, la canasta familiar era la cuarta parte del salario mínimo, vital y móvil.” Después estaban todos esos convenios fabulosos, pero el salario mínimo vital y móvil era más o menos eso. Por lo tanto nosotros, cuando decimos, canasta familiar es, a precios de marzo, \$6.047 en el centro del país, y en el sur más de \$10.000.

Hoy el gobierno K hace el ajuste poniendo techo a los aumentos salariales en paritarias, y manteniendo los mismos montos para el presupuesto de educación y salud con una inflación galopante.

Pero como dice el camarada Ciafardini en el libro mencionado: “Se trata de los dos la-

dos del mercado que están necesariamente interrelacionados..." por el lado de la oferta y por el lado de la demanda, "... de modo que el resultado inflacionario de ciertos factores operantes desde el lado de la demanda presupone la vigencia de ciertas condiciones restrictivas de la reacción de la oferta."

Dicho en otras palabras suben los precios en forma despareja cuando habiendo una cantidad de dinero circulante desprestigiado (que no lo quiere nadie) no aparece una oferta de bienes y servicios que responda a esa demanda. Es decir, tenemos dinero que no vale nada circulando y al mismo tiempo tenemos restricción de la oferta, es decir, que no se produce.

Un factor desestabilizante por el lado de la demanda es que se inyecta dinero para que después no valga nada. El gasto deficitario del Estado que habitualmente se resuelve emitiendo dinero o por crédito que se absorbe del sistema financiero y compite con otros sectores que necesitan crédito y se lo chupa el gobierno. O, lisa y llanamente meten la mano como hace el gobierno K, y lo hicieron gobiernos anteriormente, con la apropiación de los fondos de los jubilados. Acá también Scioli metió la mano en el IPS. Otro factor que produce inflación es aumentar la emisión de dinero espurio, con la maquinita, para el pago de la Deuda Externa, deuda ilegítima fraudulenta y odiosa, que se pagaron en el año 2010, 25 mil millones de dólares, es decir toda esa plata emitida, para pagar la deuda externa, por lo tanto eso es base monetaria, eso es dinero circulante y eso no tiene su expresión en lo que se produce y lo que se vende. Como dicen los sectores de poder "se recalienta la economía." También hay que incluir en ese gasto espurio todo el dinero que se va en la corrupción del gobierno K. Salíó un artículo de la corrupción en el diario La Nación: la Marina, el Ministerio de Defensa le vende Tandanor, a una empresa privada, creo que eran 70 millones de dólares, un astillero bien puesto, que era de la Marina, la empresa no paga nada, paga 7 millones de pesos y en el medio de que le quieren cobrar la deuda, vende la mitad de esos terrenos, donde estaba el astillero, porque lo desarmó todo, hizo un negocio inmobiliario y lo vendió por

18 millones de dólares para el negocio inmobiliario de Puerto Madero. Ejemplo de corrupción. Ejemplo de corrupción y de guita que entra: la famosa valija de Antonini Wilson. Y últimamente el caso Shoklender, que ensucia a las Madres de Plaza de Mayo, dónde derivaban 1300 millones de pesos, para viviendas que no se construían en su totalidad, para empresas privadas de Shoklender. Eso es dinero espurio que entra en la emisión monetaria, que entra en el circuito y que por el lado de la demanda se aumenta la guita y eso después no se expresa en la producción por lo tanto el dinero empieza a perder valor y así...

Por el lado de la oferta, el factor desestabilizante es que no se puede producir lo que se demanda porque la Argentina como país dependiente está encorsetado, trabado, frenado para producir, por los imperialismos, monopolios y los terratenientes muchos de los cuales son socios del gobierno K.

Estos se oponen a un desarrollo de la Industria Nacional independiente por un lado y por el otro, imponen a toda la sociedad la renta del suelo con el manejo de la propiedad de la tierra que le niegan a la masa de campesinos pobres y medios para trabajarla.

Estos terratenientes, en primer lugar con el poder de propiedad que tienen sobre la tierra y ahora con la soja a través de la renta agraria, lucran con el valor de la tierra. De Menem para acá, porque la soja transgénica no la trajo Kirchner, la trajo Menem con Felipe Solá que fue el que introdujo la soja en la Argentina. Cuando se empiezan a utilizar hectáreas y hectáreas y hay soja hasta en las sierras altas de Córdoba y lo único que se ve es ese mar verde; entonces hay una parte de todo lo que se producía en esas tierras antes de la soja, que es ganado, que es verdura, que es trigo, que es maíz, que son tantas cosas que no son soja que, como no hay cantidad de tierras para producir, porque el valor de la tierra se eleva, también por la oferta y la demanda, se distorsionan los costos, se elevan los precios de esas producciones. Y así es cómo empezamos a pagar, creo que fue el año pasado la barbaridad que pagábamos los tomates. Yo me acuerdo que en una asamblea hablé de lo que había aumentado el kilo de

lechuga. Se mataban de risa los compañeros. Eso es por la falta de oferta de tierra utilizada por la política pro terrateniente, a favor de los terratenientes con la soja. Por lo tanto ese es un factor que, al no desarrollar toda la tierra que hay en la Argentina, no se produce lo que se tiene que producir. Porque la producción del campo era la madre de la producción industrial.

Y los monopolios y los imperialistas encorsetan también, porque ahogan y no dejan desarrollar a la producción nacional. Nosotros acá teníamos fábricas de autos propias. No me quiero referir a viejas épocas, pero teníamos autos que se producían con todos los materiales de acá. Un boom de esta economía es la producción automovilística. Pero hoy más del 70% de un auto viene todo de afuera. La fábrica de auto-partes como la Bosh y otras, no están produciendo. Por lo tanto, esa política de encorsetamiento de los monopolios, de los imperialismos, que no deja producir como se tendría que producir, del lado de la oferta, es también uno de los factores desestabilizadores.

Es decir que para ubicar el tema de la inflación no tenemos que ser parciales de ninguno de los dos lados. Como dice Ciafardini "uno esta interrelacionado con el otro."

¿Cuál es el camino?

Este gobierno es el principal responsable de la inflación. Porque si la inflación es todo lo que nosotros decimos, en relación al tema de la emisión de dinero, de la producción, de las políticas económicas y es un gobierno que tiene el poder que tiene, es el responsable de la inflación.

Para combatir la inflación que se produce como vimos por varios factores, es imprescindible atacar simultáneamente los diversos aspectos del problema.

Los gobiernos que quisieron resolverlo con medidas que tomaron aspectos parciales, no supieron hacerlo o lo más probable es que no quisieron resolverlo a favor de los intereses de la clase obrera y el pueblo.

Por eso es una herida abierta, sigue estando en el pueblo argentino. Como dijo Ciafardini: " Más allá de las herramientas de políti-

ca económica fiscal, monetaria, cambiaria, aduanera, la inflación sólo puede superarse en el marco de un conjunto de soluciones que impliquen cambios amplios y profundos en la estructura económica de la sociedad, disolviendo nudos de privilegio que ofician como estrangulamientos que afectan al conjunto de la economía".

Es necesario imponer un programa como el de las 10 medidas que proponemos desde el PCR- PTP a todos los partidos con los que queremos construir ese frente popular, patriótico, democrático y antiimperialista que se necesita. Como son entre otras la Nueva ley de Arrendamientos en el camino de una Reforma Agraria que expropie los grandes latifundios. Tierra para vivienda y para bajarla.

Reforma impositiva: que paguen más los que más ganan o tienen más... Porque acá tenemos algunos números de la recaudación impositiva, en las personas físicas donde se incluye el impuesto a las ganancias, aumentó desde el 91 al 2010, 8400 % y en las corporaciones empresarias esos impuestos del 91 al 2010 aumentaron el 301%, ¿quién paga?

Nosotros estamos haciendo un estudio con compañeros. Porque nosotros tenemos en el astillero un grupo de asesores, que son obreros que se dedican a seguir algunas cuestiones. Y estamos haciendo un estudio de todo lo que se lleva el gobierno, el Estado, no solo el 21% del IVA, que ya es muchísimo. Si no todo lo que se lleva y nos vamos a sorprender del dinero que se lleva esta gente. Alrededor del 40% de lo que ganamos se va en impuestos. Entonces: que paguen más los que ganan más...

No al pago de la Deuda Externa...

Precios máximos a los productos de la canasta alimenticia y eliminación del IVA a los productos de la canasta familiar...

Salario mínimo acorde a la canasta básica total familiar real (hoy de \$6.047 en esta región y más de \$10.000 en el sur).

Reestatización de YPF y demás empresas privatizadas con control de los trabajadores...

Para lograr eso hoy es necesario seguir peleando la Personería Electoral del PTP para que el reagrupamiento de los sectores populares que se viene dando en la calle se pueda expresar también en las elecciones de octubre, escenario que impusieron las clases dominantes, por lo tanto es una batalla que también tenemos que dar.

Y manteniendo las luchas en las calles y

participando en las elecciones conformar el reagrupamiento de las fuerzas populares patrióticas, democráticas y antiimperialistas que puedan imponer con la lucha un programa de estas características, para terminar así con este flagelo que es la inflación que venimos sufriendo desde hace años la clase obrera y el pueblo argentino.

10 de Mayo de 2011

"...la canasta familiar de los indigentes..."





Hábeas Corpus

El 30 de abril de 1976 – en Buenos Aires y en plena dictadura militar – se presentó ante el Juzgado del Juez Federal Guillermo Rivarola un hábeas corpus a favor de César Gody Álvarez, Secretario del Partido Comunista Revolucionario de Córdoba, y miembro de la Comisión Política del CC del PCR, secuestrado el 26 de abril, a las 19 hs., por “personas de civil que portaban armas largas”, según dichos de los vecinos.

Se trata, probablemente, de uno de los primeros hábeas corpus que denuncian la desaparición de personas durante la dictadura.

El 20 de mayo de 1976, se denunció ante el mismo Juez Rivarola que **estaban tirando desaparecidos al río.**

El escrito se presentó el 20 de mayo a las 12 hs. Los tribunales cierran a las 13.30 hs., sin embargo, en esos pocos minutos, el juez de la dictadura tuvo tiempo de dictar sentencia **diciendo que la denuncia no tiene nada que ver con el hábeas corpus que se estaba tramitando.**

Es decir, denegó el pedido de investigación presentado, frente al hecho de los cadáveres que aparecieron flotando en el Río, en la costa de Uruguay.

Años después vendrán Horacio Verbistky y su libro sobre los vuelos de la muerte para adjudicarse el mérito de haber descubierto que tiraban cadáveres al mar.

Cuando del peronismo fue gobierno en la década de 1940, muchos oportunistas se sumaron al gobierno, en busca de cargos. Se los conoce como “peronistas de la mesa servida”.

Algunos K son también hoy militantes de los derechos humanos de la mesa servida. Es decir, se suben al carro en un momento histórico distinto, cuando da prestigio, pero ocultan cómo fue la historia real.

El PCR tuvo el mérito y la valentía de decirlo, y denunciarlo en plena dictadura y ante un juez federal. Contó con el apoyo y la valentía de los hermanos de Cesar Gody Alvarez, que teniendo una ideología distinta a la de nuestro compañero, igual se jugaron la vida, firmando este habeas corpus, como parte de las reservas democráticas de nuestro pueblo, que se expreso también en la resistencia y la lucha de los organismos de derechos humanos, que enfrentaron a la dictadura, resistieron, y denunciaron sus crímenes, en miles de casos de desaparecidos.

Publicamos las partes fundamentales del expediente judicial, como un documento histórico, que puede ayudar, a reconstruir el cinismo con que los jueces de la dictadura, cómo el Dr. Rivarola, trataban una denuncia sobre los crímenes de la misma. Mientras en este hábeas corpus se desconocía el paradero de César Gody Álvarez, el 14 de mayo de 1976 era inhumado como NN para ocultar su asesinato, en el cementerio de Santa Mónica, en la localidad de Libertad, Partido de Merlo, Provincia de Buenos Aires. Pasarían varias décadas hasta que el 28 de noviembre de 2007, se identificó su cadáver oculto debajo del cadáver de María Hortencia Gramajo, que falleciera en un accidente.

MEMORANDO AL SEÑOR PRESIDENTE

Señor Juan F. Rodríguez

JUAN CRISTÓBAL ALVARO, con domicilio real en la calle Mons 399, Bolívar, Orin, de Orinoco Libre, y con licencia de conducir legal, en la calle Mons 399, Orin, de Orinoco Libre, a P.D. digo:

I. Vengo a interponer recurso de habeas corpus a favor de mi hermano, SEÑOR JUAN CRISTÓBAL ALVARO, quien fue de la que fueron judicialmente de comparecencia desde el día 25/07/76, a las 20 h., a consecuencia de presuntamente delictiva.

II. Antecedentes: El día mencionado, al hermano que es conocido de paso, en esta Orin, fue a visitar a un amigo domiciliado en el barrio de Bolívar, en la calle Chacota y Laverde, cuando por casualidad de civil que paraba en una tarpa, según dicen de los amigos, presuntamente a mi hermano.

Información han sido las gestiones para el domicilio, antes las acciones policíacas, cuando por la cual correspondía dar curso al caso de acuerdo a las ordenes de Bolívar en particular, de eventual detención y aislamiento, los noticios de la misma. Siendo el procedimiento de inmediata libertad.

III. Referencia: Se refiere a la Justicia Nacional, al Consejo de la Defensa y al Ministerio del Interior.

para ser informes al SEÑOR JUAN CRISTÓBAL ALVARO, en consecuencia, de como afectadas a la persona de que anterior, cuando sea las acciones correspondientes de la detención.

Por lo expuesto, solicito:

- Se me haga por providencia, pronta y por cumplimiento el de justicia legal.
- Se libere los informes policíacos.
- Operaciones, de larga larga a solo habiendo ocurrido, en consecuencia la libertad de JUAN CRISTÓBAL ALVARO.

SEÑOR PRESIDENTE.

[Firma]

Hecho en la ciudad de Caracas, a las 10 h., del día 25/07/76.
Señor J. F. Rodríguez. Cuate.

//////.

Por lo expuesto DEMANDO:

Al se haga presente la situación.

Al se libere los informes y al estado del caso.

Señor Justicia.

Hecho en la ciudad de Caracas, a las 10 h., del día 25/07/76.
Señor J. F. Rodríguez. Cuate.

Orden Judicial de la Justicia

Hecho en la ciudad de Caracas, a las 10 h., del día 25/07/76.

Por lo expuesto, se ordena a la persona de que anterior, de como afectadas a la persona de que anterior, cuando sea las acciones correspondientes de la detención.

SEÑOR J. F. RODRÍGUEZ
QUE FIRMAR.

En la ciudad de Caracas, a las 10 h., del día 25/07/76.

SEÑOR J. F. RODRÍGUEZ
QUE FIRMAR.

Angelo Ferrara Ejecutivo Secretaría Indígenas Expediente 38.405 año 1976	Relación inf. peticiones de habeas corpus. Primer caso: Don Carlos ALVAREZ, por el propio derecho En el presente de habeas corpus, interpuso un recurso de alzada por el Sr. Gody Álvarez, F. S. S. S. S. II.- Debe considerarse recurso de habeas corpus de alzada a favor de Gody Álvarez, en virtud de que por un grupo de personas con el fin de la ciudad de Buenos Aires una de ellas, Sr. Gody Álvarez. III.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido. IV.- Los cargos atribuidos a Gody Álvarez En virtud de las pruebas presentadas, las mismas son insuficientes para la condena de Gody Álvarez en la República Oriental del Uruguay. Gody Álvarez no se encuentra detenido en la ciudad de Buenos Aires, y en consecuencia, no se puede considerar recurso de habeas corpus de alzada a favor de Gody Álvarez, informando sobre el resultado. V.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido. VI.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido. VII.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido.	Relación inf. peticiones de habeas corpus. Primer caso: Don Carlos ALVAREZ, por el propio derecho En el presente de habeas corpus, interpuso un recurso de alzada por el Sr. Gody Álvarez, F. S. S. S. S. II.- Debe considerarse recurso de habeas corpus de alzada a favor de Gody Álvarez, en virtud de que por un grupo de personas con el fin de la ciudad de Buenos Aires una de ellas, Sr. Gody Álvarez. III.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido. IV.- Los cargos atribuidos a Gody Álvarez En virtud de las pruebas presentadas, las mismas son insuficientes para la condena de Gody Álvarez en la República Oriental del Uruguay. Gody Álvarez no se encuentra detenido en la ciudad de Buenos Aires, y en consecuencia, no se puede considerar recurso de habeas corpus de alzada a favor de Gody Álvarez, informando sobre el resultado. V.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido. VI.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido. VII.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido.
---	---	---

Relación inf. peticiones de habeas corpus.

Primer caso:

Don Carlos ALVAREZ, por el propio derecho

En el presente de habeas corpus, interpuso un recurso de alzada por el Sr. Gody Álvarez, F. S. S. S. S.

II.- Debe considerarse recurso de habeas corpus de alzada a favor de Gody Álvarez, en virtud de que por un grupo de personas con el fin de la ciudad de Buenos Aires una de ellas, Sr. Gody Álvarez.

III.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido.

IV.- Los cargos atribuidos a Gody Álvarez

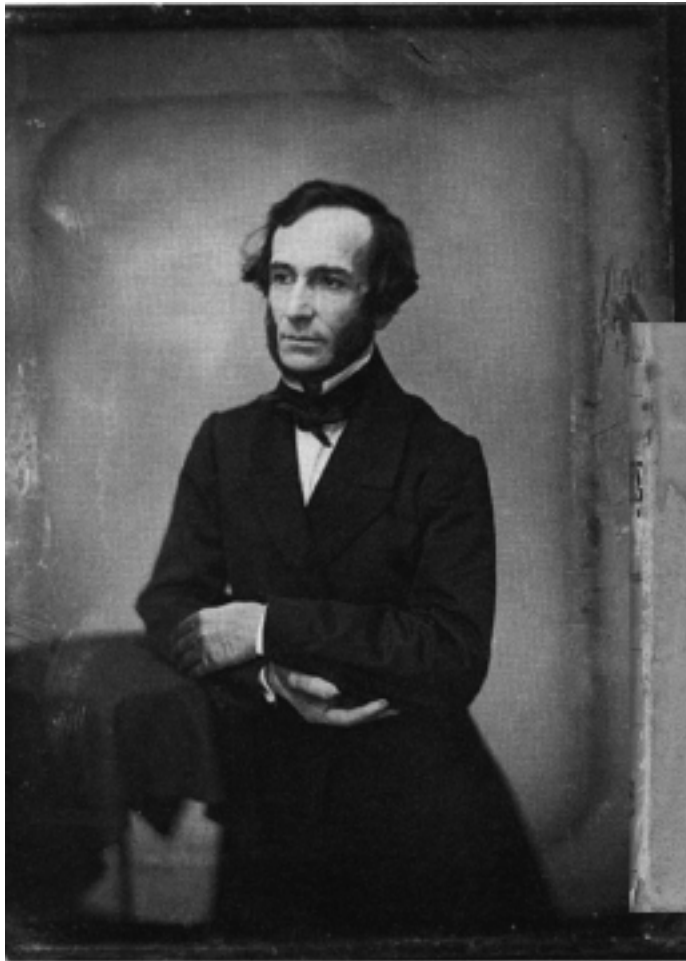
En virtud de las pruebas presentadas, las mismas son insuficientes para la condena de Gody Álvarez en la República Oriental del Uruguay. Gody Álvarez no se encuentra detenido en la ciudad de Buenos Aires, y en consecuencia, no se puede considerar recurso de habeas corpus de alzada a favor de Gody Álvarez, informando sobre el resultado.

V.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido.

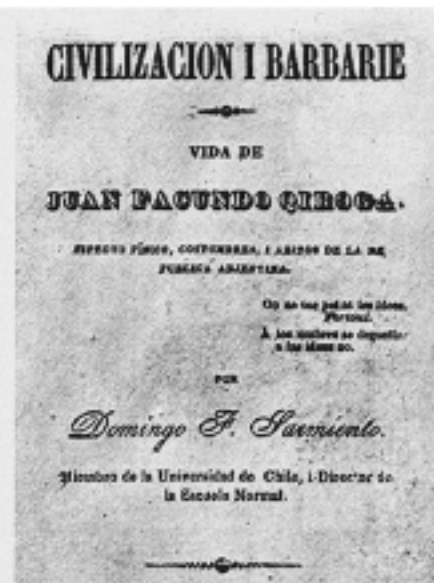
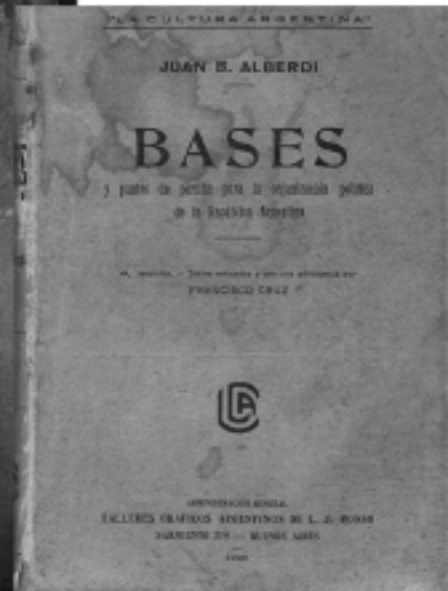
VI.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido.

VII.- Se debe considerar recurso de habeas corpus de alzada a los organismos oficiales (Policía y S. S. S. S. S.) en virtud de que Gody Álvarez no se encuentra detenido.

Faccimil del hábeas corpus
presentado el 30 de abril de
1976 a favor de César Gody
Álvarez



La historia oficial oculta las diferencias y disputas que tuvieron Sarmiento y Alberdi



CUANDO SARMIENTO Y ALBERDI POLEMIZARON

Mario Garelik

La historia oficial, nos presenta al pensamiento de Sarmiento, y al de Alberdi, como partes de un todo único y coherente, ocultando las diferencias y disputas que tuvieron entre ellos.

Diferencias y disputas, que en algunas ocasiones, los llevó a militar en bandos militares distintos, durante la guerra civil que se desató, con posterioridad a Caseros.

Alberdi y Sarmiento, tuvieron una confluencia estratégica, un pensamiento y línea política que quería construir una Europa en América, pero tuvieron diferencias específicas, que expresaron en última instancia, cuestiones de clase, que los llevó a no entenderse nunca.

Analizar en concreto, este tema concreto, nos permite aproximarnos a la historia de las ideas políticas argentinas, parte fundamental del conocimiento e integración con la realidad argentina, concientes como somos, de que la superestructura de una sociedad, no responde mecánicamente a la base, sino que tiene una autonomía relativa, una correspondencia de última instancia, lo que hace necesario, estudiar y ver las contradicciones en el ámbito específico de las ideas, los programas, la moral, el derecho, la literatura, y la acumulación de fuerzas políticas en su devenir histórico.

Para los marxistas, la superestructura es objeto de estudio y de conocimiento específico.

Las corrientes políticas en la Argentina existen con su historia, en algunos momentos afloran mas nítidas, en otras, están sumergidas,

detrás de coyunturas o temas puntuales, tratar de conocer todas las corrientes que intervinieron en la formación histórica de la Nación Argentina, es parte de nuestro intento de integrar las verdades universales del marxismo, con la realidad argentina.

Sarmiento y Alberdi, fueron parte de un movimiento intelectual, y político que tenía el propósito de interpretar la realidad argentina. Lucharon por el poder, con estrategias distintas.

Tengamos presente que los primeros estudios marxistas sobre la sociedad argentina, vendrán recién en 1890, con los aciertos y también con las limitaciones teóricas, propias de la época, que tuvo el grupo de Lallemand.

Los primeros marxistas, sin embargo, tuvieron una opinión política, sobre Sarmiento, sobre Avellaneda, sobre Roca, sobre el rastaquonerismo, sobre Mitre, etc., dejándonos una enseñanza, sobre la necesidad de ver la sociedad en su conjunto, sobre la necesidad de estudiar la particularidad y especificidad de los programas políticos, y la historia de las ideas políticas argentinas.

Alejo Peyret, otro de los intelectuales importantes del siglo 19, fue un crítico sistemático del pensamiento de Sarmiento particularmente de su inclinación hacia la reducción de la realidad a fórmulas como Civilización y Barbarie, etc.,

Es que en 1837, apareció una generación que tratando de interpretar la realidad argentina, con la herramienta filosófica del romanti-

cismo, se propuso buscar la identidad nacional, y al mismo tiempo proponerse a sí mismos, como los intelectuales, que facilitaban las ideas, los programas, a los futuros emergentes militares.

Napoleón decía que las espadas sirven para muchas cosas, menos para sentarse sobre ellas.

Luego de Caseros, Sarmiento, abandona rápidamente a Urquiza, se autoexcluye nuevamente en Chile. Alberdi, por el contrario, desde Chile, trabaja activamente para que los vencedores de Caseros, tengan herramientas para dictar una constitución.

Sarmiento, confluye políticamente con Mitre.

Alberdi tardará un poco en pelearse con Urquiza, pero a la postre, terminará también en Francia, en un largo exilio de más de 40 años.

En definitiva, ambos, a pesar de sus diferencias, expresaron la conciliación de algunos intelectuales de aquel momento histórico con las clases dominantes, encolumnándose detrás de distintos sectores, repitiendo en parte algunas de las limitaciones políticas de los sectores más avanzados de la Revolución de Mayo.

Pero este hecho concreto, no nos impide estudiar, como fue la polémica entre ambos. Esta polémica, alcanzará luego su punto culminante, durante la guerra contra el pueblo paraguayo, como veremos en el desarrollo de este artículo.

Las contradicciones entre estos dos grandes, evidencian contradicciones en el seno de la sociedad, que no se pueden simplificar y omitir.

La polémica de 1852

Sarmiento retornado a Chile, el 13 de octubre de 1852, publica su Carta de Yungay, dirigida a Urquiza, con una dura crítica a la forma y los contenidos con los cuales estaba organizando constitucionalmente el país.

Alberdi, había escrito el 1 de mayo de 1852, en Valparaíso, Las Bases, se las hace llegar a Urquiza, quien las elogia, las publica y las hace circular.

Sarmiento también había elogiado las Bases

de Alberdi, en aquel momento.

En diciembre de 1852, Sarmiento publica su Campaña en el Ejército grande., nótese el título, no la campaña del ejército grande, sino que desde el título deja claro que es dentro, o sea yo estuve, yo combatí, etc. Se lo dedica a Alberdi con una carta ofensiva, provocadora.

Esta dedicatoria envenenada decía....Al primer desertor argentino de las murallas de defensa, al acercarse Oribe.....Sarmiento aludía así, a la conducta de Alberdi en Montevideo, que durante el cerco, emigró hacia Europa primero, y luego se radicó en Chile.

Echeverría en cambio, a pesar de su enfermedad, concurría a los batallones de defensa, eso Sarmiento, se lo recuerda constantemente en las cartas posteriores.

Alberdi, responde en enero de 1853, con su carta sobre la prensa y la política, que inicia la serie de cartas Quillotanas, llamadas así, por el lugar donde fueron escritas. Son cuatro cartas, la última fechada en Valparaíso.

Sarmiento entre abril y mayo de 1853, le responde con las cinco cartas, conocidas como Las ciento y una.

Existe además una carta Quillotana inédita, que la Universidad de Quilmes, publicó en el año 2002.

Vale la pena frecuentar todo este material, para acercarnos a los fundamentos filosóficos de la élite que otorgó teoría y explicación global, a los bandos que se enfrentaron militarmente luego de Caseros, hasta que posteriormente los sectores liberales hegemонizados por la oligarquía portuaria bonaerense, lograran conducir todo el país, acallando las rebeliones de Cuyo y la Mesopotamia, y en 1865, iniciaran la guerra fratricida contra el pueblo paraguayo.

Cuestiones secundarias

La polémica entre Alberdi y Sarmiento, es una polémica sobre los caminos futuros de la Argentina posterior a Caseros.

Tiene lógicamente muchas cosas personales, que a la postre resultan secundarias, solo sirven, para tomar nota, de que las cuestiones personales existen. En este caso concreto, Alberdi y Sarmiento, nacieron para no entenderse. Durante la polémica, se acusan de cobarde,

de ignorante, de ambicioso etc. Son cuestiones secundarias, pero sirven para ver las pasiones propias de la política.

La carta de Yungay

Es la descripción franca de que Urquiza, es un caudillo, sanguinario y degollador. Las mismas causas, producen siempre los mismos efectos general, no se engañe.....Ud. es uno de los que mas prisioneros ha degollado.....Sigue luego, Ud. no cumple sus promesas, no respeta a sus aliados, no conoce a sus soldados, su desprestigio en Buenos Aires es irreversible....Los hombres no son bestias de posta, indiferentes a quienes los han de ensillar...

Estos parágrafos, tienen valor histórico y testimonial, la historia oficial, nos fabricó un Urquiza en el altar liberal, ocultando su pasado degollador, y autoritario, en definitiva una expresión de un sector de los terratenientes. Es bueno leer la carta de Yungay, para por lo menos tomar conciencia, de que nos fabricaron un Urquiza, a gusto y necesidades de las clases dominantes.

Lógicamente, Sarmiento, ve estos errores en Urquiza, pero toma partido por otro sector de terratenientes porteños, que no eran menos degolladores. Sarmiento en ese momento histórico, confluye con Mitre, y su programa político, separar a la provincia de Buenos Aires, para dirigir al conjunto, o de lo contrario, crear un nuevo país separado de la confederación.

La polémica

Los títulos de la polémica y de cada una de las cartas, nos dicen algo de lo se esta discutiendo.

Las cartas Quillotanas de Alberdi son ordenadas y sistemáticas, las Ciento y una de Sarmiento, son desalineadas y aleatorias, pero se esta discutiendo y se disiente sobre la distancia entre la ideología y la práctica, entre la teoría y la política, entre el discurso y la acción.

Las futuras instituciones, la violencia y la paz, las alianzas, los incluidos, etc., aparecen en las cartas.

Alberdi es abogado, con una sólida formación filosófica. Sarmiento es periodista, que pone pasión y el cuerpo. Alberdi dice no tener

ambiciones de cargos. Sarmiento esta convencido que debe llegar a Presidente, porque sabe lo que hay que hacer. La falta de formación académica, será una deuda pendiente que Sarmiento sufrirá como menoscabo ante las clases dominantes durante toda su vida, luego incluso a sugerir algunos años mas tarde, que se le concediera un titulo honoris causa, como carta de presentación.

Alberdi no tenía coraje físico, siempre trato de influir con sus ideas, fue un típico intelectual sin masas, que no podía tolerar la política concreta. Alberdi no quería cargos públicos. Sarmiento tuvo muchísimos. Ambos construyen en esta polémica un debate apasionado sobre la construcción de un país. Para entender que se discute, es necesario, tomar contacto previamente con el Facundo de Sarmiento, y con las Bases de Alberdi.

Sarmiento al momento de la polémica, está en soledad; los restantes miembros de la generación del 37, particularmente Gutiérrez, están con Urquiza, y Alberdi es su vocero, que mediante las cartas muestra las contradicciones del Facundo.

Sarmiento le contesta "...Soy un gaucho malo de la prensa, mis réplicas son para lectores gauchos, gobiernos gauchos y ejércitos gauchos, que se están dando sablazos...."

En fin, una polémica que vale la pena estudiar, entre dos contendientes, cuyo proyecto de país no difería sustancialmente. Ambos confiaban y confluían políticamente con sectores distintos.

La rana y el escorpión

A los dos le es aplicable la fábula de la rana y el escorpión.....Un escorpión le pide a una rana que lo cruce al otro lado del río, la rana le dice, vos me vas a picar cuando estés arriba mío, el escorpión le contesta, si te pico vos te morís y yo también muero en el agua....La rana acepta cruzarlo, en el medio del río, el escorpión la pica, la rana le pregunta porque....el escorpión contesta porque es mi naturaleza.....Así se provoca un homicidio y un suicidio, pero es la naturaleza de algunas cosas que no se pueden evitar.

Alberdi y Sarmiento, por sus concepciones ideológicas, se olvidaron de la naturaleza de

los terratenientes, y de las distintas fracciones de las clases dominantes, conciliaron, se adaptaron, se integraron, los dos terminaron brindando su sabiduría a otros, que se quedaron con el poder, con las tierras, y se acoplaron luego en 1880 al imperialismo.

El componente político

En realidad, la polémica además de su contenido filosófico y programático, tenía un fuerte componente político. Alberdi estaba convencido de que los terratenientes bonaerenses y los comerciantes del puerto de Buenos Aires, dividirían Argentina, creando la república del Plata, en consecuencia, pensaba en un país sin la provincia de Buenos Aires.

En cambio Sarmiento, apunta a doblegar todo el interior, y someterlo a la hegemonía del grupo que no se había integrado a la confederación, y en ese momento histórico, dirigía la Provincia de Buenos Aires. Ninguno de los explicita esta disputa política a lo largo de la polémica.

El posterior entendimiento de Urquiza con Mitre, y su reclusión en Entre Ríos, entregando el gobierno nacional al mitrismo, alejo al autor de las bases, que contemplo desde Europa, como el puerto pasaba a gobernar el conjunto del país.

En cambio Sarmiento, sucedería en la presidencia a Mitre, a pesar de no ser el candidato de Mitre, como veremos mas adelante.

Libros con tesis fundantes

El Facundo de Sarmiento, el Dogma socialista de Echeverría, y las Bases de Alberdi, constituyen, el andamiaje filosófico y la explicación de la realidad argentina, que las clases dominantes utilizaron, para legitimarse en el poder.

Conocerlos, tener una aproximación a ellos, resulta una tarea importante, para estudiar la Argentina. Constituyen un ensayo de interpretación histórica, que junto con el Martín Fierro de Hernández y Una excursión a los indios ranqueles de Mansilla, se reflejan como los pilares de la cultura letrada del siglo XIX en Argentina.

Algo más sobre el Facundo

Al pensamiento de Alberdi, le hemos dedicado un artículo, en un número anterior. No sería científico, decir las cosas que hemos dicho sobre la polémica entre Alberdi y Sarmiento, sin hacer alguna referencia al Facundo.

El Facundo llegó hasta nuestros días, porque planteo con cierta eficacia una serie de elementos para pensar la realidad argentina.

Es un libro que trata de ganar adeptos, de provocar consenso, trata de convencer que lo que dice es verdadero, aunque no sea verdadero, aparece como verosímil, con uso de símbolos y categorías apriorísticas, que luego convencen de que la realidad es la descrita en el libro, es una obra maestra de disputa por el poder, creando un antecedente importante de cómo argumentaciones ilógicas y falsas, pueden resultar convincentes, e influir sobre cuadros políticos.

Estaba destinado a la élite política Chilena y Argentina, su autor logro que revistas de Europa lo elogien. Cuando Sarmiento viajó a Europa por primera vez, llevó un baúl con ejemplares del libro, uno se ellos, se lo entregó a San Martín.

El enigma que pretende resolver, la gran pregunta que aborda, es por qué una revolución de libertad, y una guerra de la independencia, desembocó en el gobierno de Rosas.

El libro forma parte de la lucha política contra Rosas

No llega a preguntarse las causas políticas que provocaron el vuelco de un sector muy importante de las masas, hacia la simpatía y el apoyo al Rosismo.

Sarmiento estaba convencido de que un Gran hombre, expresa una época, elige la figura de Facundo Quiroga, como expresión de la barbarie pero pretende dar una explicación del conjunto de la sociedad del momento.

En la dicotomía Civilización y Barbarie, a la que Sarmiento simplifica como la contradicción básica, la aborda con el convencimiento de que finalmente triunfara la causa de la civilización.

Para el Sarmiento de ese momento, civilización son ideas liberales, espíritu de Europa, Formas Constitucionales, gobernadas por una minoría ilustrada que tiene la razón, y se sitúa

en la cúspide de la pirámide del poder.

La ciudad es la civilización, aunque no todo lo rustico es detestable, en la propia polémica con Alberdi, Sarmiento se reivindica como un gaucho del periodismo. Para Sarmiento no todo lo que se relaciona con el gaucho es negativo.

Sarmiento, contaba, que cuando, viajaba perseguido hacia el exilio, había escrito en una roca una frase contra la barbarie, esto esta retomado en el Facundo.

En efecto.....El libro comienza con una frase....Las ideas no se matan....que Sarmiento traduce en forma libre, como....A los hombres se los degüella, a las ideas no.

Así se introduce desde el inicio, el léxico americano, dado que el degüello, era un deporte nacional, incorporado a las guerras civiles por todos los bandos en pugna. Pero además esta frase esta escrita en Frances, lengua culta, en la construcción Sarmientina, los bárbaros que lo perseguían, no podían entender la lengua culta, en cambio, el puede traducirla, para integrarla con la realidad americana.

Sarmiento busca en el Facundo causas concretas, materiales y positivas, para explicar la realidad argentina, siendo la teoría de la prevalencia del medio la que explica la sociedad que se ha formado.

Mar, montaña y llanura engendran formas políticas en el pensamiento Sarmientino del Facundo.

Esta tesis es irracional, pero nosotros la destacamos, porque se construye como una explicación del enigma argentino, que perduro muchísimos años, para Sarmiento la Argentina es la pampa. Esta construcción perduró.

En el siglo 20 todavía, Martínez Estrada, intenta develar la esencia nacional y llama a su ensayo Radiografía de la pampa.

Sarmiento nunca había visto la pampa, pero la describe, explicando la cría extensiva y la sociedad que genera este Mar en la tierra.

Le tiene mas odio a las vacas que al latifundio. A lo largo de su vida, le dirá a Urquiza, que la constitución de 1853 tiene olor a Bosta de Vaca, y cuando en su vejez, se da cuenta de cómo los terratenientes lo usaron, escribirá...Oligarcas Bosteros....

En el Facundo, la civilización a la larga triunfará sobre la barbarie, es un libro optimis-

ta, y cualquier derrota de la civilización, es transitoria o casual, así por ejemplo cuando el modelo de general culto y civilizado, estrategia militar moderno, conocedor de la geometría, el general Paz, es derrotado por un golpe de boleadoras, es decir con un arma de la más primitiva Barbarie, la casualidad o el medio, entran como explicación.

En Córdoba sobrevive España, dirá el Facundo, introduciendo la dicotomía movilidad inmovilidad, que junto Ciudad Campaña, crean un clima de explicación de la realidad que recorre todo el libro. En el Facundo, las opciones son binarias.

Alejo Peyret, es el primero el fulminar esta forma de razonar mediante fórmulas.

La vida de Quiroga se termina, Quiroga muere asesinado, pero el libro no es la vida de Facundo, es mucho más, de manera tal que Sarmiento le agrega un capítulo final. Es un capítulo programático, para ser aplicado una vez derrocado Rosas. En este capítulo final Sarmiento propone...Inmigración, libre navegación de los ríos, nacionalización de las rentas de la aduana., libertad de prensa, educación pública, respeto por la vida y la propiedad, gobierno representativo, libertad religiosa.

Este capítulo, Balance y perspectivas,... Presente y Porvenir..., le trajo problemas con los unitarios de Montevideo, y con el Mitrismo, razón por la cual, Sarmiento, lo sacó en algunas otras ediciones de su libro, y lo volvió a colocar, cuando se peleó con Mitre.

En este último capitulo del Facundo, Sarmiento introduce un tema de suma importancia política para el estudio de la historia de las ideas, describe el exilio de Montevideo. Si tenemos en cuenta que los exiliados de Montevideo, son los que pasarían a gobernar con Mitre a la cabeza, diferenciarlos ideológicamente de los exiliados en Chile, es un tema apasionante.

Sarmiento llega al gobierno con disgusto de Mitre, que proponía a Rufino de Elizalde, un conocido interlocutor de Brasil y de Inglaterra como su sucesor, es el ejército, el que impone el nombre de Sarmiento.

Qué pasó políticamente dentro del ejército, en ese momento histórico, no lo tenemos resuelto, sólo podemos decir, que la guerra contra el pueblo hermano del Paraguay, trajo al-

gunas mutaciones políticas dentro del ejército, que probablemente se expresaron en esta inclinación por Sarmiento contra Elizalde.

Al momento de terminar la presidencia, Sarmiento impone, el nombre de Avellaneda, es el momento en que el mitrismo organiza la insurrección militar de 1874, además durante toda la presidencia, Sarmiento recibe críticas del Diario La Nación, tema este de suma importancia que fue poco estudiado.

Podríamos decir un tema pendiente, digno de una monografía de algún joven historiador, que contribuirá así al conocimiento de la realidad argentina.

Como aproximación podemos decir que Mitre fue el jefe político preferido por la oligarquía, Que fue el intelectual orgánico de las clases dominantes de ese periodo histórico, pero existen algunos rasgos que indican que la oligarquía, no estuvo conforme con el gobierno de Sarmiento. En este sentido, mirar las distintas ediciones del Facundo, con el último capítulo incorporado o no, nos indican, si el romance estaba funcionando o se había roto.

El Facundo, recibió críticas de sus contemporáneos, que también constituyen parte del pensamiento político argentino.

Valentín Alsina, en una larguísima carta, le señala que la pampa descripta es inexistente, pero su diferencia fundamental, esta indicada, con el tratamiento de las referencias críticas contenidas en el Facundo hacia Rivadavia.

Juan M. Gutiérrez, integrante de la generación del 37 y canciller de Urquiza, dice en una carta que todo el Facundo es mentira, el libro le cae mal, porque además el Facundo contiene, impugnaciones a los unitarios y a la figura de Rivadavia. Un señor que camina siempre con la cabeza levantada, que no se digna mirar a nadie, y que cree que escribiendo una ley sobre el papel de un cigarrillo se puede modificar una costumbre...

Con este parágrafo, Sarmiento estaba cerca de entender porque las masas repudiaron a los unitarios librescos, que tenían los dos

ojos puestos en Europa, decimos estaba cerca, porque no lo llegó a comprender nunca, buscó la explicación del enigma argentino por otro lado.

Sin embargo hacemos nuestra la frase de un filósofo...Que ninguno te cuente el Facundo...Y recomendamos su lectura y estudio.

Por otra parte el Sarmiento que viaja a Europa, se desilusiona, y comienza a Buscar en los Estados Unidos, el modelo para implementar.

El norte sin la esclavitud, es el modelo, es una sociedad sin excesos, leen lo bastante, tienen resuelta sus necesidades, son republicanos, participan de la cosa pública, discuten y son prósperos. La democracia agraria que Sarmiento ha visto en los Estados Unidos, es imposible con nuestros habitantes.

El trasplante inmigratorio, viene naturalmente implementado luego de estas observaciones, y éste es también un punto de unidad filosófica con Alberdi dado que ambos desconfían de la capacidad endógena de nuestra población.

Tengamos presente, que las revoluciones Europeas de 1830 y sobre todo la de 1848, provocaron la alarma de las élites gobernantes en todo el mundo, el fantasma comenzaba a recorrer Europa, por lo tanto, se trato de mantener alejadas a las masas de los ámbitos de gobierno directo, los sistemas de representación política, se llevaron a textos constitucionales, mediante los cuales, una élite se auto legitimaba, y en consecuencia...el pueblo no delibera ni gobierna, sino por medio de esos representantes.

Se cambió el concepto de ciudadano, incorporando requisitos para votar, como tener una renta, o una cultura superior.

Sarmiento y Alberdi, coincidían, en que todavía no había llegado el momento del sufragio universal, le tenían más miedo a las masas, que a los terratenientes, que gobernaron con los instrumentos que ellos contribuyeron a crear.

LAS MUTACIONES POLITICAS

Las posturas políticas, y el alineamiento con distintos sectores de los terratenientes, que Alberdi y Sarmiento tuvieron al momento de la polémica en Chile en 1852-1853, sufrieron mutaciones a medida que las contradicciones cambiaban.

El punto culminante de su desencuentro, se da durante la Guerra fratricida contra el pueblo Paraguayo.

El Alberdi maduro, de más de 50 años sufre una mutación, y tiene una actitud digna en contra de la guerra, y de apoyo al pueblo y gobierno paraguayo.

Sarmiento en cambio, acompañó la política genocida del Mitrismo, y luego como presidente continuó la guerra, si bien, con alguna independencia de los esclavistas brasileños.

A Sarmiento, le llegaría la ruptura con Mitre, un poco mas tarde, incluso, para sostenerse se reconcilió con Urquiza, y lo visitó en el palacio San José.

Sarmiento y Alberdi, se reencuentran durante el gobierno de Avellaneda, cuando el tucumano regresa luego de 40 años de exilio, Alberdi, estaba ilusionado con la federalización de la Ciudad de Buenos Aires, con la moneda única, con el ejército único.

Electo diputado por Tucumán, permanece unos pocos meses en el país, el día que se trató el proyecto de Buenos Aires capital, uno de sus grandes proyectos, no concurrió a la reunión, estaba disgustado con Alem, y prefirió que los jóvenes decidan.

Se sentía un argentino ausente.



▲ El Exodo Jujeño
Cuadro de pintor anónimo Museo Histórico Provincial

▼ Juramento de los Treinta y Tres Orientales.
Detalle de la obra de Juan Manuel Blanes (1878)



EL PAPEL DEL AFRO AMERICANO EN LA GUERRA DE LA INDEPENDENCIA

Miguel Galván

Incorporados por el tráfico esclavista realizado por las potencias europeas colonialistas desde el continente africano, los esclavos fueron introducidos en estas playas en distintas oleadas, a partir de 1606, ante la vertiginosa disminución de los “indígenas” como mano de obra barata semi-esclava, agotados en las minas o en los campos de los feudales españoles. Llegaron a representar el 26% de la población en los inicios del siglo XIX, registrados en los censos de la época.

En el libro *Argentina de la Conquista a la Independencia*, sus autores consignan que, desde Brasil, fueron introducidos 12.778 esclavos en Buenos Aires entre 1606 y 1654. Por la Compañía Real de Guinea, entre 1702 y 1714, ingresaron 3.475 esclavos. Entre 1715 y 1752 los ingleses trajeron 16.535 negros esclavos hasta el puerto de Buenos Aires. De ellos 7.809 fueron remitidos al interior. Y desde 1742 hasta 1806 fueron llegando al Río de la Plata 26.000 esclavos, sin consignar las cifras de esclavos por medio del contrabando. No hay estudios serios que proyecten estas cifras por el crecimiento vegetativo ni por los entrecruzamientos con indios o blancos.

Al principio su ingreso era de poca monta, adquiriendo un ritmo más sostenido después de la autorización de la corona hispánica. Uno de los “pioneros” del tráfico esclavista fue el obispo Victoria -en una fragata de su propiedad desembarcó en Buenos Aires en 1885 un importante carga de negros que lue-

go fueron vendidos a Potosí-, y se registraron importantes contingentes de esclavos en las propiedades jesuíticas. Por ejemplo, en Tafí del Valle en Tucumán, son puestos en subasta luego de la expulsión de la Compañía de Jesús de estas tierras, en 1779.

Esta práctica esclavista toma impulso en 1791 en el Río de la Plata, cuando por cédula real se autoriza este comercio “a vasallos residentes en España o en Indias, a pasar en embarcaciones propias o arrendadas por su cuenta”. Y en 1793 se autoriza a súbditos americanos a pasar directamente al África en busca de esclavos. “Una vez permitido este libre comercio, se introdujeron en el Virreinato del Río de la Plata 2.689 esclavos desde 1792 hasta 1795 llegando esa cifra a comienzos del siglo XIX de 2.500 anuales”.

“Hacia 1650 las principales familias mendocinas eran poseedoras de uno o varios esclavos, calculándose en más de 200 el total. Un siglo más tarde en Córdoba y Salta había tantos negros y mulatos como blancos. Según el censo del Virrey Ceballos en 1778, en Tucumán los habitantes de origen africano puros o mezclados representaban el 64% de la población total, en Santiago del Estero el 54%, en Córdoba el 52%, en Jujuy el 15%, y en San Luis el 9%”.

Las normas del monopolio español eran muy estrictas, sólo estaba permitido el comercio de negros “bozales” extraídos directamente de África, destinados a las plantaciones de algodón, azúcar o a las minas del Alto Perú.

En las ciudades estaban destinados a los servicios, a las artesanías, etc. Se registran movimientos de resistencia a la esclavitud a fines del siglo XVIII, conatos de levantamientos impulsados por los franceses jacobinos y durante las invasiones inglesas o en fugas individuales abandonando a sus amos y sumándose a bandas de salteadores urbanos.

Los esclavos eran el último peldaño en la escala social, en una sociedad patriarcal estratificada socialmente en “castas” lo que “naturalizaba” la situación de esclavitud de los afro, o afro descendientes y sus combinaciones con blancos e indios, denominados en los documentos como morenos pardos o zambos. El Estado virreinal les tenía reservado el lugar en las milicias urbanas de servicios, en 1801 estaban ya constituidos los batallones de negros pardos e indios, “su objetivo era reemplazar a las demás fuerzas cuando salían a la campaña haciéndose cargo de la policía y el orden interno”.

Como se reseña en *Cuadernos de Historia*: “En 1812 en la campaña de Cuyo hay 12.700 negros, el 29% de la población...solo 4.500 son esclavos. En 1814 en La Rioja se cuentan 6.000 negros y mulatos, el 43% de la población, solamente 1.000 eran esclavos”...

“El Ejército de Los Andes, sobre el total de 4.000 hombres, tenía 800 de color”, “para incorporarlos San Martín tuvo que vencer el prurito aristocrático de muchos de sus oficiales, cuyas familias habían sido propietarias de esclavos, y no los consideraban dignos de participar al igual que los blancos en la lucha por la Independencia”.

Las invasiones inglesas

La prueba de fuego fue su participación destacado en las invasiones inglesas, integrando una compañía de Granaderos de Pardos libres, una compañía de milicias de artillería y un regimiento urbano de comercio. Participaron en La Reconquista y en la Defensa “gran cantidad de voluntarios criollos españoles y negros, estos “prestados” o donados por la buena voluntad de sus aterrorizados amos”. Liniers avanzó en otorgar protagonismo en el ejército a criollos, negros pardos e indios, puesto que a todos ellos les

estaba vedado el acceso a la milicia y a los ascensos en los cuadros jerárquicos castrenses, reservados en exclusividad a los blancos, y como signo de discriminación hacia los negros no podían integrar los batallones de caballería.

Así, poco a poco y pagando con su sangre, fueron conquistando su libertad en un largo proceso, papel aún hoy negado por la historiografía oficial, “ninguneado” en la conciencia colectiva, presencia invisibilizada como parte integrante de nuestra conformación identitaria, luego de que dejaron sus huesos en los campos de batalla americanos.

En la Defensa de Buenos Aires integraron el Batallón N° 17 de Pardos y Morenos. Como recompensa por su valor en combate fueron premiados mediante sorteo con su libertad unos setenta esclavos sobre un total de seiscientos ochenta y seis esclavos que comprendían el batallón. “El acto de manumisión de los setenta esclavos fue imponente...en una urna colocada a la izquierda se encerraron los nombres...considerados por sus hazañas dignos de la libertad”. . Es de imaginar la alegría de unos pocos y la tristeza y el dolor de muchos, que veían frustrados sus anhelos de lo más preciado para un ser humano: la libertad.

Los negros asistidos en los hospitales de los Betlemitas, de la Residencia, de San Francisco y de San Miguel para el 19 de julio de 1807, eran 18 negros heridos y 8 pardos en la misma condición. Tres días más tarde esas cifras eran de 24 negros y 9 pardos heridos. Eso da un total de 59 hombres heridos en el combate. En cuanto a los muertos contabilizados después del combate sumaban 35, contribución de sangre y vidas poco reconocidas hasta el presente.

El general inglés Whitelocke, derrotado en Buenos Aires, reconoció que “cada dueño de casa defendiendo con sus esclavos su morada, cada una de estas era una fortaleza, y tal vez no sería mucho decir que toda la población masculina de Buenos Aires estaba empleada en la defensa”. Le faltó agregar a las mujeres y niños partícipes en la Defensa, ampliamente reconocidas por los historiadores.

El motín de Álzaga

Un nuevo capítulo en esta historia, en vísperas de la Revolución de Mayo, se escribió el 1 de enero de 1809, con motivo del fracaso del motín de Alzaga, que pretendía la renuncia del virrey Liniers -héroe de la Reconquista y la Defensa de Buenos Aires- por ser sospechoso de simpatizar con Napoleón y por favorecer a los criollos en la conformación del naciente ejército patrio.

Así relata Mitre -en su Historia de Belgrano- que los Patricios, formados en columna después de abandonar la Plaza, fueron a golpear la puerta de los cuarteles, de los cuerpos de Montañeses y Artilleros de la Unión mandados por el Coronel Pedro Andrés García -con los cuales creían contar los españolistas- que por el contrario se pusieron a las ordenes de Saavedra, y después los Andaluces. Con este nuevo refuerzo y la incorporación de los batallones de Arribeños, Pardos y Morenos “las fuerzas combinadas bajo la batuta de Saavedra les pusieron fin a la intentona sediciosa. La muchedumbre que se había reunido en la Plaza vociferaba junto a las tropas que lo apoyaban, irrumpieron en exclamaciones gritando ¡Viva don Santiago de Liniers; ¡no queremos que otro nos mande!, y hubo negros esclavos que se desnudaban de la camisa que cubría sus carnes, para ponerla de alfombra a sus pies”. Y agrega Mitre: “los cuerpos europeos fueron desarmados y los americanos conquistaron el medio casi exclusivo de llevar las armas,...su predominio militar quedó definitivamente establecido”.

Se comprueba lo que afirmo Mao Tse Tung dos siglos después “El poder nace del fusil”, y lo practicaron los patriotas en la guerra por la Independencia a lo largo de 15 años hasta la batalla final en Tumusla.

En su libro *La Gloriosa Insurrección*, Eduardo Azcuay Ameghino apunta, de acuerdo con otra crónica de cuño hispánico, que luego de la detención de los cabecillas del grupo de Alzaga “el virrey redobló las patrullas de patricios, mulatos y negros, empezó a desarmar a todos los españoles, los valerosos cuerpos de catalanes, vizcainos y gallegos quedaron disueltos, sus banderas quitadas, y toda casa donde habitaba algún europeo era despojada

de cualquier arma que se encontrara en ella”. Azcuay cita la carta de un comerciante de Buenos Aires a la Junta Central de Sevilla que reclama: “su auxilio en virtud de los vejámenes y ultrajes que estamos padeciendo los tres batallones de voluntarios de Cataluña, Vizcaya y Galicia tanto del superior gobierno como de los hijos de la Patria con ellos agregados, toda clase de indios, pardos, mulatos, morenos y aun de nuestros propios esclavos, sufriendo los mayores oprobios”.

Este era el clima de aprestamiento bélico previo a la revolución donde los protagonistas de la pueblada velaban armas, desarmando a su vez a las fuerzas armadas de los colonialistas. En estos hechos cumplieron un protagonismo destacado los afro americanos. Estos sectores oprimidos y postergados devolvían así, los vejámenes y humillaciones que por tres siglos habían soportado, veían la oportunidad de sacudirse el yugo del poder colonial.

Luego de la derrota de los ingleses “las crónicas locales resaltaron junto al sacrificio de las tropas y de la población, el valor y la incidencia de los esclavos en el resultado de la lucha, los cuales en el numero de 2.000, con un valor no esperado atropellaron entre el fuego enemigo, únicamente con picas, espadas y cuchillos, hasta llegar con ellos a las manos, en términos que mucha parte de la victoria se debe a su valor y esfuerzo”.

A pesar de esta entrega por la libertad pocos esclavos, negros, mulatos y zambos lograban su libertad y reconocimiento social. Ya con Cisneros en el poder, este pretendió sacarse de encima al batallón de negros pardos y morenos, enviándolo a Montevideo, luego de la detención de Álzaga el 4 de noviembre de 1809 acusado por el virrey de “independentista y de presunto separatista”, por su accionar durante las invasiones inglesas. “No era la única noticia ese día...ya que se teme una revolución, hoy mismo se ha mandado que venga la guarnición de Montevideo, y que pasen allá tropas de negros y mulatos de esta, pero estos han dicho que no salían de la capital.”

Según las memorias de Beruti en junio de 1807 el cuerpo de pardos de infantería estuvo integrado por nueve compañías: 5 de pardos, 2 de indios, y 2 de negros, mientras que el

cuerpo de pardos de artillería, estaba formado por 4 compañías de pardos, 2 de negros y 2 de indios. Ello se ve avalado por las cifras de los censos de 1806- 1807.

“A los pardos y morenos se los uniformaba, se les da una bandera y se los pertrecha de la mejor manera posible. El cuerpo de pardos de infantería parece haber tenido el cuartel en las inmediaciones del Cabildo, mientras que los pardos dedicados a la artillería gruesa tuvieron cuartel en El Retiro” - Por un acta del Cabildo de marzo de 1807 se conoce de la existencia de un batallón integrado exclusivamente por esclavos. Su comandante José de María advierte que: “el mejor premio que sus esclavos merecen es la libertad...y alcanzar a aquellos que se distinguen en acciones bélicas”. “En julio de 1809 al asumir Cisneros se da a la tarea de disolver los cuerpos de milicia urbana sospechosos de independentistas, pero ya era tarde, dispuso dejar seis batallones de urbanos patricios, montañeses, andaluces, arribeños, granaderos y castas. El batallón de castas contaba con nueve compañías, dos de las cuales eran de granaderos de pardos, pero el cuerpo de castas de artillería había quedado disuelto... tratando de mandar las mejores tropas a sofocar una rebelión en el Alto Perú (1809) y no permitiendo que hubiera nuevos reclutamiento de criollos”. Algunos esclavos y soldados de estas fuerzas desertarían y luego se sumarían al ejército patrio de observación, como el soldado Ramón Parejas, soldado de Artillería de La Patria. Fue con Nieto, se desertó, se presentó en Tucumán al ejército auxiliador, incorporándose a Roque José de Tollo y bajo sus órdenes asistió a los combates de Cotagaita y Suipacha y salió de ésta herido.

En un fragmento autobiográfico de Saavedra referido a los días previos a la asonada alzaguiста del 1 de enero de 1909 se puede apreciar el clima pre-revolucionario que reinaba en Buenos Aires y la correlación de fuerzas favorables a los patriotas bajo el área protectora de Liniers. “Yo tenía personas que al momento me comunicaban cuanto se decía, se acordaba en esas reuniones (del alzaguismo). Mis compañeros de armas don Gerardo

Esteve y Llac, comandante de la Artillería de La Unión del cuerpo de montañeses...del cuerpo de Arribeños...El cuerpo de pardos y morenos y don Martín Rodríguez...con quienes estaba de acuerdo en repeler a toda costa aquella agresión”. Es decir que el cuerpo de “castas” formaba ya un bloque compacto bajo la jefatura del Comandante Saavedra y sus Patricios, como lo reconoce el mismo: “en seguida me dirigí con la misma formación a los cuarteles de montañeses, Arribeños y Artilleros de La Unión. E incorporados todos con ocho piezas de artillería, tren volante que tenían, me dirigí a mi cuartel...Los Húsares, Arribeños y Pardos y Morenos estaban también sobre las armas, en El Retiro los primeros y en La Plaza de Montserrat los segundos, mas todos en acuerdo conmigo”

Luego de la segunda invasión el gobierno colonial comenzó a premiar a los combatientes esclavos o a sus viudas con la libertad a través de la compra de los mismos, con dineros del erario con elevadas sumas. “En ese primer sorteo se otorgo la libertad a un importante número de esclavos...por parte del Capitán general...serían pagados a sus amos a razón de 250 pesos cada uno”. Esta práctica resultaría un lucrativo negocio para los amos que recuperaban con creces los costos. Pero en líneas generales la libertad era premiada en cuantagotas.

Papel de los Regimientos de negros en la Revolución de Mayo y la guerra por la Independencia

En mayo de 1810 los regimientos de negros, llamados eufemísticamente de pardos y morenos se ubicaron en el bloque comandado por Saavedra y luego participaron en todas las expediciones de los ejércitos auxiliares de la Revolución, pero fue con San Martín que se destacaron dejando regados de sus huesos en los campos de batalla por la Independencia americana.

Luego de instalada la Primera Junta, se comenzó a percibir cambio de rumbos acordes al contenido revolucionario que expresaba el nuevo gobierno, bajo la batuta de su secretario, don Mariano Moreno. Así se ordenó la separación de los indios de los regimientos de castas. “El día 8 de junio fueron a la real for-

taleza los oficiales naturales indios, que hasta aquí habían servido agregados a los cuerpos de castas de pardos y morenos y recibieron la Junta, se les leyó a su presencia y por el secretario la orden siguiente: “La Junta no ha podido mirar con indiferencia que los naturales hayan sido incorporados al cuerpo de castas...excluyéndolos de los batallones españoles a que corresponden por su clase y por expresas declaratorias de su majestad, en lo sucesivo no debe haber diferencias entre un militar español y el militar indio, ambos son iguales”.

Es notoria la diferencia de tratamiento dado a los negros aun para los líderes mas avanzados de la Revolución. “En esta virtud ha resuelto la Junta, a consecuencia de una presentación de los mismos naturales, que sus compañías pasen a integrar los regimientos 2 y 3, bajo sus mismos oficiales”

Campaña del “ejército auxiliar” enviado al Paraguay

Al frente del “ejército” fue nombrado don Manuel Belgrano, vocal de la Junta Patria. “Se destinaron 200 hombres de la guarnición de Buenos Aires, entresacados de los cuerpos de Arribeños, Pardos y Morenos y del batallón de Granaderos de Fernando VII. Se le unen piquetes de la costa del Paraná y milicias de Misiones y Corrientes, el 28 de setiembre llega a San Nicolás de Los Arroyos, allí encontró 357 hombres, de los cuales sólo 60 eran veteranos pertenecientes a los Blandengues de la frontera, llamado desde ahora Caballería de La Patria”. Decía Belgrano: “Los soldados son todos bisoños y los más huyen la cara para hacer fuego”... “las carabinas son malísimas y a los tres tiros quedan inútiles”. Ese era el “ejército” que debía organizar el Gral. Belgrano, toda una hazaña digna de un gran jefe militar.

“En Noviembre Elías Galván informaba desde Corrientes a la Junta sobre la organización de fuerzas y caballada para la expedición al Paraguay ofreciendo a Belgrano 100 indios y 80 pardos “hermosos”, que ya estaban entrenándose como artilleros.”. Cuando Belgrano comunicó a la Junta en diciembre de 1810, “su total carencia de caballos y hombres se le respondió enviando un regimiento de pardos

para reforzarlo”. “.

Ya cruzando el Paraná con una pequeña fuerza de 950 hombres, la mitad de infantería y la mitad de caballería con 8 cañones, Belgrano envía a Warnes se secretario a parlamentar con los paraguayos, pero es tomado prisionero y enviado engrillado a Asunción como un vulgar criminal, enardecido lanza un ultimátum: “Traigo la paz, la unión, la amistad en mis manos para los que me recibían como deben, del mismo modo traigo la guerra y la desolación para los que no acepten nuestros bienes”. Mitre –“desde un escritorio”- criticará esta determinación de dar batalla en circunstancias de tanta desproporción de fuerzas. Belgrano, consultado su estado mayor, les arengaba: “para nosotros no hay retirada, sin que primero intentemos imponerles atacándolos, si es que ellos no nos atacan antes...esos que hemos visto antes no son sino bultos.” (Se refería a los 6.000 soldados paraguayos que en formación esperaban a tiro de fusil, que el general había observado desde un montículo). “Los más no han oído aun el silbido de una bala, y así es que yo cuento mucho con la fuerza moral que esta a nuestro favor. Tengo la resolución tomada.”

“A principios de marzo la Primera Junta ratificaba a Belgrano la remisión de 441 hombres constituyendo un regimiento de castas que se hallaba en Santa Fe. Belgrano respondió desde Tacuary afirmando haber dado órdenes para que pardos y morenos patricios, hallen los auxilios necesarios en su marcha y su Tte. Coronel Martín Galain anticipe una división de 200 hombres a los efectos convenientes”. Una vez más Belgrano nos muestra una faceta de su personalidad de hombre de decisiones firmes en aras del bien de la Patria y de la propagación del ideal revolucionario -objetivo cumplido con creces en Paraguay, a pesar de la derrota en el campo militar-, puesto que, como manifestó a los patriotas paraguayos, el suyo no era un ejército de conquista. Y ratificó que, antes que el arma, está el hombre y su espíritu de combate. Mitre criticaría su línea atribuyéndola a la “inexperiencia y poco conocimiento del arte militar”, él, que fue parte de un ejército de ocupación en la guerra llamada de “la Triple Alianza”, por mandato de los británicos, guerra genocida

del pueblo paraguayo.

En la batalla de Paraguay, Belgrano dispuso dos columnas, “en una de ellas formaron los regimientos 1 y 2 de Patricios, la de pardos, y la caballería de la Patria...y entre ambas divisiones serian como 400 y tantos hombres”.

Como vemos la incidencia del aporte de los negros en la campaña militar en el Paraguay no fue menor y fueron tomando experiencias guerreras como infantes para otros servicios a la Patria, sin que se encuentren referencias de las bajas que los negros sufrieron en esta campaña.

Campaña de la Banda Oriental

En la Banda Oriental, la plaza de Montevideo se convirtió en un bastión de las fuerzas realistas dispuestas a enfrentar a los patriotas de mayo y ahogar en sangre la revolución. Los patriotas orientales fueron gestando silenciosa y furtivamente el levantamiento de toda la campaña, dirigidos por el jefe de los blandengues José Gervasio Artigas. El 28 de febrero de 1811 unos cien hombres de las fuerzas revolucionarias lanzaron el Grito de Asencio y tomaron el pueblo de Mercedes. El grito de guerra de los gauchos artiguistas era de “vencer o morir”.

Se fue conformando así un ejército de los desheredados, “alucinados”, por el llamamiento artiguista a todas las clases sociales del arco patriota: al “ejército nuevo” se incorporaron, asimismo, “los indios, que con indómita fiereza y odio secular al español, constituyendo contingentes valerosos y fieles; los charrúas y minuanes, y también los tapes de la tierra misionera. Por su parte los negros esclavos- aunque poco significativos militarmente- se fugaban del dominio de sus amos y buscaban en el ejército patriota un refugio, en el que pudieran concretar su derecho a la libertad”...“Y, finalmente, los curas patriotas, tribunos del ideal revolucionario y muchos de ellos de destacada y activa participación en las luchas armadas. Ignacio Mestre y Silverio Martínez, en Paysandú, el Dr. Juan José Ortiz en Montevideo, Tomas Gomensoro en Soriano; José Valentín Gómez en Guadalupe; José María Enríquez en Colonia; Manuel de

Amenedo Montenegro, en San Carlos; Gregorio Gómez en San José, fueron en su carácter de párrocos, verdaderos propagandistas de la revolución, papel al que contribuyeron por su parte, los miembros del clero regular, dominicos mercedarios y franciscanos”. Luego se iniciaría el primer sitio a Montevideo al que se sumaría con tropas de Buenos Aires el General Rondeau

“Rondeau dispuso una emboscada de 100 hombres del Regimiento de Pardos y Morenos, Patricios al mando de su comandante Agustín Sosa (su total era de 450 hombres), y otro tanto de Voluntarios de caballería. Después de sufrir durante 2 horas el fuego vivísimo de los realistas. Esos efectivos hicieron retroceder a sus enemigos con precipitación y Rondeau afirmaba “La intrepidez y voluntad de los pardos y morenos, y de su denodado jefe los hace dignos de los mayores elogios. En éstos no hubo ni un solo herido”. En el combate de Las Piedras, “que tuvo como héroe indiscutido a José Artigas al mando de mil hombres armados en su mayoría sólo con cuchillos enastados, Rondeau le había confiado los movimientos de la vanguardia de su ejército titulándolo Comandante Principal de las Milicias Orientales. Dos días antes de la batalla, Rondeau reforzó la división de Artigas con 430 hombres de Patricios y Pardos de Buenos Aires al mando del Comandante Ventura Vázquez dotado de 4 piezas de a 2, servidos por 40 artilleros”.

La batalla de Cerrito del 31/12/1812, “en un principio favoreció a los españoles mandados por Vigodet, pero se convirtió en una derrota, cuando los Pardos y Morenos avanzaron sobre el enemigo en medio de la retirada. Los españoles abandonaron muertos, heridos y prisioneros, refugiándose nuevamente en la plaza de Montevideo”. “Durante el segundo sitio de Montevideo, es destacable que al tomar la Plaza el 26/6/1814 el Brigadier Coronel Carlos de Alvear, estaba a su mando un regimiento llamado de Pardos y Morenos a sueldo y otro de Morenos de nueva creación, en total 344 soldados.” Rivadavia -señala Real- “se preocupó en ayudar a los orientales en su lucha contra los portugueses. Envío a Artigas un regimiento de Pardos y Morenos (la mejor infantería de la

patria) y de caballería, y treinta y seis carretas de municiones y víveres”

Campañas del Ejército destinado al norte

Mientras tanto el Ejército del Norte continuaba hacia El Alto Perú, al mando del General Antonio González Balcarce, luego del triunfo de las armas de La Patria en Suipacha, donde participa un regimiento pequeño de negros no mencionados en los partes de batalla porque fue decisiva en ella la caballería gaucha nortea y alto peruana, recién se menciona la participación después de Huanqui donde las divisiones de la izquierda criolla al mando del Coronel Eustaquio Díaz Vélez, estaban conformadas entre otras fuerzas, por las compañías de Pardos y Morenos de Buenos Aires y Córdoba.

“El 31/07/1811 desde La Plata (Charcas), el General González Balcarce informaba sobre esa batalla: Los oficiales de las compañías de pardos y morenos patricios de esa capital no sólo se han desempeñado en la acción con el honor que siempre han acostumbrado en tales casos, sino que después han dado las más completas pruebas de su constancia en las adversidades, de su subordinación, de su amor al servicio, y del interés que tienen en demostrar su anhelo con que desean ser útiles a su patria”. Pero el informe olvida que los oficiales sin la tropa no son nada.

En las batallas de Tucumán y Salta también combatieron los regimientos de Morenos y Pardos, integrando una compañía de Granaderos y la N° 6, ambas divididas en dos. paulatinamente los cuerpos de los ejércitos patrios incluyeron los de Morenos y Pardos, avanzando en su proceso de profesionalización y mejora en su armamento.

Las referencias sobre la participación de los negros en las batallas de Ayohuma y Vilcapugio fue reflejada así por Mitre: “El 5 de Septiembre empezó a moverse el ejército argentino de Potosí...la fuerza que reunió allí se dividía en 6 batallones y un regimiento de caballería de 500 plazas, cuyo total ascendía a 3.500 hombres con 14 piezas de artillería incluso dos obuses - La desertión que había sufrido el ejército en Potosí que no bajaba de 500 hombres, era la causa de que abriera la cam-

paña con tan poca fuerza “. Belgrano tenía expectativas en el aporte de 2.000 indios con la jefatura del cacique Cárdenas, Para Mitre era “masa informe incapaz de resistir en campo raso el choque de una compañía de buenas tropas “...de los 3.500 hombres presentes mas de 1.000 eran reclutas, de los recientes incorporados a las filas, la artillería era por lo general mala y mal servida, la caballería iba casi a pie, la tropa mal provista de ropa de abrigo .A pesar de esto nadie dudaba del triunfo”.

“El regimiento de Pardos y Morenos participa con la jefatura del Coronel Superí.”

El desarrollo de la batalla relatado por Mitre es revelador del cambio de suerte de una batalla a favor de los realistas que iban perdiendo. “En este momento rompió un fuego horroroso por una y otra parte...La derecha compuesta del batallón de Cazadores avanzó bizarramente y chocó con el batallón de partidarios...siguiéndose una lucha terrible y encarnizada .El batallón de Partidarios fue al fin hecho pedazos, y sucumbieron a su lado tres capitanes y como 100 soldados entre muertos y heridos...El centro enemigo con su flanco izquierdo descubierto, pretendió hacer pie firme, pero atacado por los batallones 1 y 2 del regimiento 6 y el cuerpo de Pardos y Negros Patricios, y heridos los jefes que lo mandaban,...se entregó a la fuga, dejando el campo sembrado de cadáveres y heridos, y arrastró en su derrota a toda su reserva...En este momento presentó el General Belgrano, animando a la tropa a continuar su triunfo, la que contestó con un entusiasta ¡Viva la Patria!”

Esta apretada síntesis del relato finaliza con el General en retirada conmovida: “Belgrano tomó entonces en sus manos la Bandera Argentina y echando pie a tierra, consiguió reunir a los tambores y como una cuarta parte de la rota reserva, subió con esta pequeña fuerza a uno de los morros en que había apoyado su espalda...Desde aquella altura, que dominaba el campo de batalla, puso a tocar reunión, siempre con la bandera Argentina en la mano...los tambores continuaron tocando llamada, los soldados recogiendo heridos, y los dispersos reuniéndose en el morro en torno a su general...Eran ya las tres de la tarde, y las miserables reliquias

del ejército argentino reunidas en el morro no alcanzaban a 400 hombres...” Por último reproducimos la arenga del General a sus diezmadas fuerzas que lo pintan con tinta indeleble: “Conozco por sus nombres y apellidos, les digo, a todos los valientes que en este momento están conmigo; yo sabré recomendarlos a la gratitud de la patria; y si por desgracia llegasen a abandonarme en esta retirada, yo moriré solo por el honor del ejército”. La tropa, conmovida, contestó espontáneamente: “¡Todos moriremos al lado de nuestro general!”. Belgrano “había perdido todo su parque y artillería, más de 4.000 fusiles y sus mejores jefes; había dejado tendidos en el campo como trescientos cadáveres de los vencedores de Tucumán y Salta, con muchos prisioneros, salvando únicamente 1.000 hombres”

Tras titánicos esfuerzos, coraje sin fin y una fe inquebrantable, rehizo su destrozado ejército en breve tiempo aprestando sus tropas para una nueva batalla que libraría en Ayohuma con un desastre similar a Vilcapugio, obviaré el análisis de este contraste donde siguieron regando con su sangre los negros del diezmado batallón llamado de “Pardos y Morenos.” En Ayohuma “la batalla estaba perdida, no había que pensar sino en la salvación...allí Belgrano enarboló la bandera del ejército y empezó a tocar reunión...dio tiempo al general patriota para que se le reuniesen como 400 hombres de infantería y como 80 de caballería. Todo lo demás o se había dispersado o quedaba en el campo de batalla, artillería, bagajes, parque, mas de 500 prisioneros, entre ellos gran número de oficiales, cerca de 200 heridos que cayeron en poder del enemigo y otros tantos muertos. El enemigo compró caramente esta victoria a costa de 500 hombres fuera de combate de los cuales más de 200 muertos y como 300 heridos”

Fueron tremendas las pérdidas por ambos bandos, no sabemos cuantos negros murieron, suponemos que siendo su integración en las fuerzas de infantería, las bajas fueron numerosas. “El mayor Cano comandante de cazadores, y el Coronel Superí, jefe de los Pardos y Morenos quedaron muertos al frente de sus batallones”. Según la declaración del

mismo general español Pezuela, la infantería patriota “soportó valerosamente el cañoneo que barría sus hileras, manteniéndose con tanta firmeza como si hubiese criado raíces en el lugar que ocupaba. Nunca se ha hecho un elogio mas grande de las tropas argentinas, y merece participar de el una animosa mujer de color llamada María, a la que conocían en el campamento patrio, con el sobrenombre de “Madre de la Patria”, acompañada de sus hijas, con cántaros en su cabeza, se ocupó durante todo el tiempo que duró el cañoneo en proveedor de agua a los soldados”.

María Remedios del Valle que así se llamaba, integró el ejército del Norte, desarrollando tareas de logística y cuidado de los heridos, con sus hijas y otras mujeres fueron reconocidas en la historia como “las niñas de Ayohuma”. “Deambulando por La Plaza de La Victoria, en San Francisco, San Ignacio o Santo Domingo, podía verse en Buenos Aires, en 1827 a una anciana mendiga, de tez morena, que pedía limosna. Se alimentaba con los restos de comida y el pan que le daban en los conventos”. Como se ve se reitera en decirles “mujer de color” o “de tez morena “a una heroína de la patria afro descendiente. “Habían pasado 14 años desde la Batalla, por lo tanto algunos veteranos la conocían. El General Juan José Viamonte, después de mirarla detenidamente, le preguntó su nombre. Al oírlo se volvió a sus acompañantes: Esta es “la Capitana”, dijo, “la Madre de La Patria”, la misma que nos acompañó en el Alto Perú. Se trata de una verdadera heroína. Cuando siendo electo diputado fundamentó su proyecto de reconocimiento dijo: “Yo conocí a esta mujer en el Alto Perú y la reconozco ahora aquí, cuando vive pidiendo limosna...Esta mujer es realmente una benemérita. Ha seguido al ejército de la Patria desde 1810, y no hay acción en el Perú en la que no de haya encontrado. Es bien digna de ser atendida porque presenta su cuerpo lleno de heridas de bala, y lleno también de las cicatrices por los azotes recibidos de los enemigos, y no se debe permitir que deba mendigar como lo hace”.

La disposición previa de las fuerzas ordenada por Belgrano en las Pampas de Ayohuma era la siguiente: “La derecha de los pa-

triotas que como queda dicho estaba cubierta por el barranco y coincidía por la extremidad de un cerro se componía del regimiento de Dragones y de los batallones de Cazadores Pardos y Morenos mandado el primero por el Coronel Diego Balcarce, y los segundos por el Mayor Cano y el Coronel Superí”

Sobre esta disposición Mitre opina que era la apropiada pero lo critica por no haber atacado al ejército realista al bajar en hilera al llano “para que no se le escape ningún soldado español” .

Luego de estas derrotas llega en retirada a Jujuy con 800 hombres, luego de incorporarse 1000 soldados de refuerzo Belgrano informa sobre la composición de estas fuerzas con fecha 03/01/1814: Artillería 42 soldados, N° 1 de infantería 338, N° 6 de infantería 213, Cazadores 164, Pardos y Morenos 188, Caballería de línea del Perú 180, milicias de dragones de Tucumán 374, Caballería de Salta 153, Decididos de Salta 48, Lanceros de Cochabamba 46, Cuerpo de partidarios de Salta 48, más 181 oficiales.

Es decir que sólo 188 negros volvieron con vida del Alto Perú, la Patria les debe reconocimiento.

Batalla de Sipe Sipe, participación de los negros

La última batalla importante librada por el ejército del Norte, bajo el mando mediocre del General Rondeau terminó en forma desastrosa. Así lo consigna Mitre: “La pérdida de los patriotas pasó de 1.000 hombres entre muertos heridos y prisioneros dejando en el campo de batalla una bandera - la del 7-, 9 piezas de artillería y como 1.500 fusiles”. Ante este espectáculo desconsolador, uno de los antiguos oficiales del ejército del Perú exclamaba, “¡Que comparación con las retiradas del ejército de Belgrano!: perdió tres cuartas partes de su ejército en el campo de batalla y salvaba lo que quedaba, conservando la disciplina y el honor de nuestras armas.” . Como sabemos en esta batalla, en noviembre de 1815, los dos batallones de negros y mulatos libres fueron diezmados.

San Martín y sus negros

“A pesar de que su nuevo regimiento montado no poseía negros entre sus integrantes, San Martín contó casi desde el principio con la creciente participación de castas en sus tropas. Es por eso que, cuando a fines de ese año recibió ordenes de hacerse cargo del Ejército del Norte, sus tropas al efecto se componían de 1.200 hombres. Un dato interesante consignar que de ellos 800 eran negros (vale decir 2/3 de la expedición)”. Me parece incorrecta esta cifra. Sobre este tema opina Páez de La Torre: En su estadía en Tucumán al frente del Ejército del Norte, en 1814, San Martín aumentó sustancialmente las plazas del Regimiento 7, compuesto de libertos negros y mulatos: allí concentró todos los negros y pardos del ejército, los esclavos que rescató en Córdoba y los que rescató en Tucumán. De esta manera dio a esa unidad el necesario espíritu de cuerpo y una considerable importancia militar. Apunta Pérez Amuchástegui que el Regimiento 7 tubo el bautismo de fuego en Sipe-Sipe, pasó luego a Mendoza y allí, nuevamente reorganizado, fue “modelo de disciplina” en las campañas sanmartinianas de Chile y Perú”.

El Ejército de los Andes

“Hacia el 04/11/1814 habían salido de Buenos Aires rumbo a Mendoza 300 negros integrantes del Regimiento N° 8 de Libertos a cargo del Comandante Matías Balbastro. Pronto San Martín acaricia el proyecto de expropiar esclavos de la Intendencia de Cuyo, como decisivo arbitrio para engrosar sus tropas”. La Comunidad religiosa de los agustinos de Mendoza “aportó” 300 esclavos de su propiedad por gestión de San Martín, aprobada por el Director Álvarez Thomas, un hombre de la Logia Lautaro, peruano de nacimiento. Apoyado en esa idea de cuerpos de negros esclavos por Pueyrredón, se dio a la tarea de conseguir la anuencia de los amos de los esclavos, con diversas estrategias de persuasión.

En respuesta a Godoy Cruz, no muy de acuerdo con esta política San Martín le res-

pondía, “No hay remedio mi buen amigo, solo nos puede salvar poner a todo esclavo sobre las armas, por otra parte, así como los americanos son lo mejor para la caballería, así en verdad no son los mas aptos para la infantería, mire usted que yo he procurado conocer a nuestros soldados, y solo los negros son verdaderamente útiles para esta ultima arma” ...“Y San Martín expidió un decreto declarando la libertad de las 2/3 partes de los esclavos aptos para el servicio de las armas,...de esta forma el ejército de los Andes aumentó sus efectivos con soldados robustos y vigorosos, hasta superar el número de 3.000” ...“Del Regimiento 8 muy pronto llegaría a cubrir 900 plazas, al sumarse la esclavatura de la provincia”.

Y ante un reclamo suyo se lo habilitó para nombrar negros para los cargos de cabos y sargentos, una herejía para la época.

En 1817, 406 esclavos son rescatados para integrar el batallón de Cazadores, varios niños lo integraron, como Miguel Pestana de 10 años o Antonio Moslera de solo 8 años. El rescate costó poco dinero y los chiquillos fueron considerados “aptos” para las armas. Es probable que sean los tambores de la banda. (Archivo General de la Nación). El 22/11/1816 dio la orden al Coronel. Antonio Beruti para crear un regimiento de zapadores de cívicos y pardos, desdoblado en dos el Regimiento de Infantería N° 8, en adelante sería el Regimiento N° 7, con 769 integrantes y el N° 8 con 783, con abrumadora mayoría de negros, más el batallón de artillería, 241 de la misma procedencia. Estos cuerpos formaron en el Perú el Regimiento Río de La Plata. En el batallón de Cazadores, sobre un número de 560 soldados, no están discriminados cuántos negros lo integraban.

Gravemente enfermo San Martín fue atendido en Chile por el médico negro Zapata, “cirujano mayor del ejército...Era un negro limeño modesto y aplicado, pero verboso. Como es sabido en el imperio colonial, ningún hombre blanco y de buena estirpe estudiaba y ejercía la medicina en los pueblos del Pacífico. Se le tenía por profesión baja y menospreciada, de que se habían apoderado los negros y criollos, con no poco talento, al pensar de muchos, pero con estudios incompletos... Decía-

se que este médico era hijo del canónico Zapata.” En la batalla de Maipú, como sabemos, participaron con heroísmo los batallones 7 y 8 de negros. Afirma V. F. López: “El triunfo había sido costoso, también para los patriotas, además del Teniente Coronel Brueras perdieron siete oficiales de mérito y como 700 hombres entre muertos y heridos” Otros autores elevan estas cifras a mil bajas, la mayoría de ellas de negros.

Así J. J. Real afirma que en la Batalla de Maipú “el enemigo perdió 1.000 hombres, 2.200 prisioneros, 3.800 fusiles, 1.200 tercero-las y todo el equipo. Las tropas patriotas tuvieron 1.000 bajas entre muertos y heridos, la mayoría de las cuales eran negros libertos de la región de Cuyo, que lo mismo que en la Batalla de Chacabuco, habían dado pruebas de heroísmo sin igual.” En la campaña del Perú, Real afirma que “San Martín ocupó Pisco y rápidamente se apoderó de los valles de Chincha y Nazca, sublevando a los pueblos e incorporando a los negros esclavos de las plantaciones a su ejército”. En su política como Protector de Perú San Martín “abolió todo sistema de opresión de los indígenas. Emancipó a los esclavos que tomaron las armas para luchar por la Independencia”.

La Banda de música del Ejército de Los Andes

La primera banda del Ejército Libertador nació por iniciativa del patriota Sr. Rafael Vargas. Se integró con doce negros libertos, a quienes envió a Buenos Aires para que se formaran como músicos. La banda de los negros se hizo indispensable para animar las fiestas. La ofreció al general Las Heras para servir al ejército. Se lució “Cotorrita”, autor negro asistente del teniente Montalvo: interpretaba con fervor “El Gauchito”, canción cuyana, cuya letra quedó escondida en el recuerdo de la historia patria.

“Yo soy el dulce lucero
que ilumina las praderas
las montañas, las laderas
de este suelo mendocino

Yo soy el viejo guerrero
Siempre dispuesto a luchar
¡y por la Patria a pelear
Yo soy el gaucho argentino!"

Héroes negros olvidados

La guerra por La Independencia tuvo sus héroes negros, entre los cuales el más reconocido era el negro "Falucho". Se llamaba Antonio Ruiz, veterano de Chacabuco y Maipú, que se negó a saludar a la bandera española en Lima. Otro era Andrés Ibañez negro "bozal" del Batallón de Cazadores, nacido en África, vendido como esclavo a los 15 años. Obtuvo el grado de Capitán. Manuel Macedonio Barbarin de nación calibali, había llegado a Buenos Aires a fines del S XVIII como muchos otros esclavos. Peleó en las invasiones inglesas y en 1810 obtuvo el grado de Capitán de milicias. Posteriormente combatió en distintos batallones. Murió en 1836. La Gaceta Mercantil lo recordó como "Benemérito", "para deplorar la pérdida funesta e irreparable de un militar valiente y memorable".

En ellos recordamos a todos los negros que entregaron su vida por La Patria y no quedaron esculpidos sus nombres en el bronce, como hubiera correspondido.

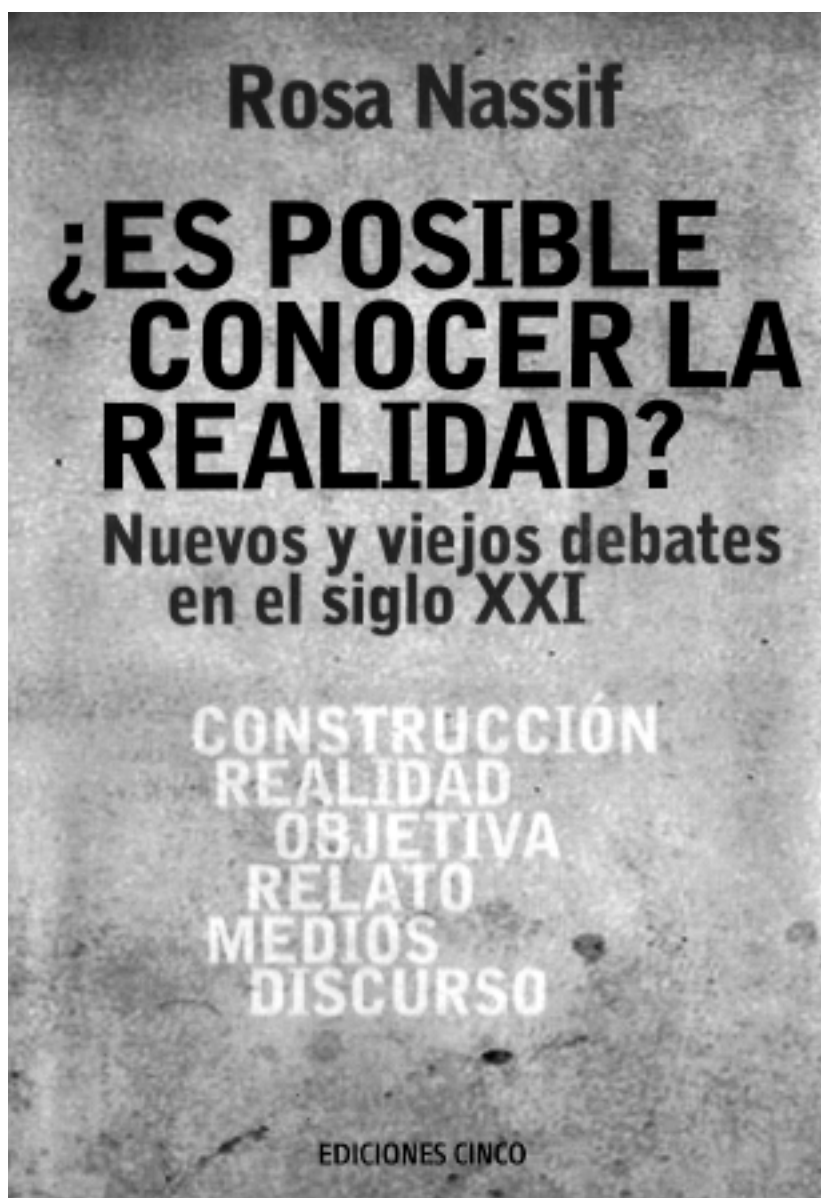
Gloria al Regimiento N° 6 de "Pardos y Morenos Patricios"

El Regimiento N° 6 luchó valientemente en el combate de Cerrito el 31 de diciembre de 1812 y encabezó la entrada de las fuerzas patriotas en el sitio de Montevideo en junio de 1814. En octubre de 1812 ya aparece combatiendo en el Ejército Auxiliar del Perú y se disolvió luego de la derrota de Sipe Sipe, en que fue envuelto en la dispersión de otros cuerpos.

"El 13 de enero de 1812 partió de Buenos Aires marchando a pie hasta Santa Fe para pasar a la Banda Oriental el Regimiento de

Pardos y Morenos, cuyo Teniente. Coronel era don Estanislao Soler... El 11 de febrero informó a Artigas que había llegado a la Bajada con el Regimiento N° 6 de su mando. Artigas le ordenó el día 15 que apresurara la marcha, y así lo informó al Triunvirato, el que le contestó que, mientras se estuviera efectuando el pasaje de tropas y municiones, debía permanecer allí un regimiento agregado... en cuyo concepto se ha ordenado al comandante del cuerpo de Pardos que detenga su marcha en el indicado destino de La Bajada hasta tanto llegue el Regimiento de Granaderos". "Esto demuestra que este Regimiento N° 6 que operaba en el Litoral y en La Banda Oriental del Uruguay era el antiguo Regimiento de Pardos y Morenos creado en 1806"... "El 12 de noviembre de 1812, el Regimiento N° 6 figuraba con 782 hombres de tropa en el Ejército Auxiliar del Perú, fechado en Tucumán y firmado por el Coronel Eustaquio Días Vélez y el 15 del mismo mes y año el Regimiento N° 6 elevaba el suyo, con la firma de Soler y 611 plazas de tropas presentes en el campamento frente al sitiado Montevideo."... Lo que indica que tenían el mismo número, pero eran distintos. El día 14, Soler informaba: "La crecida deserción de esclavos que sufre la Plaza de Montevideo, pondrá en su pie la fuerza del Regimiento N° 6 a mi cargo". Es decir los esclavos que escapaban pasaban a engrosar al ejército sitiador y al Regimiento N° 6. "Lamentablemente se lo ha olvidado, solamente se lo menciona y se le dedican escasas líneas, en ninguna obra se lo trata por su número y se le ha negado su individualidad y trayectoria propia".

Este aporte a la historia de los afroamericanos tiene el objeto de iniciar un debate sobre el papel que jugaron los negros en la guerra de nuestra independencia, que para mí fue significativo y en muchos casos determinante en la larga guerra emancipadora de los pueblos suramericanos y en la conformación de nuestra identidad. Invito pues a profundizar este camino investigativo.



¿Es posible conocer la realidad?

Reproducimos las intervenciones de Ana Quiroga y Otto Vargas en la presentación del libro de Rosa Nassif *¿Es posible conocer la realidad? Nuevos y viejos debates en el Siglo XXI*, realizada en la Feria Internacional del Libro, Buenos Aires, 8 de mayo de 2011

Ana Quiroga

La lectura de este libro ha resultado para mí la posibilidad de encontrar, sintetizados y con un profundo y sutil nivel de elaboración, algunos de los debates que irrumpieron en nuestro universo conceptual, y más aún, en nuestra vida cotidiana, a fines de la década del 80 - estos debates se dieron con diversas concepciones que presentándose como radicalmente innovadoras - avanzaron en una gesta arrolladora en los noventa, declarando la obsolescencia y caducidad de los pensamientos previos.

Esas polémicas, podrían pensarse superadas o, quizás dejadas atrás; sin embargo podemos afirmar, pese a su relativo silencio, esas supuestamente revolucionarias teorías han adquirido la naturalización e invisibilidad que le otorga el haberse convertido en un aspecto de la ideología dominante, en la forma obvia de entender el problema del conocimiento.

Hablamos de debates. ¿A cuáles me refiero? El título del libro lo plantea con claridad.

Estuvo y está en cuestión la existencia de una realidad objetiva, independiente del sujeto, o en el mejor de los casos, se desecha la posibilidad de éste de acceder a su comprensión y por ende a su transformación.

Los textos de Rosa Nasiff recogen y recorren los avatares de las preguntas y respuestas acerca de la relación entre lo objetivo y lo subjetivo, a la vez que vincula antiguas y actuales formas entender ese interjuego sujeto/realidad, al que se denomina conocimiento. Entiendo que este eje de producción, este contenido nodal de la obra se desarrolla a través de dos polémicas permanentes.

En ellas la autora incluye como situación fundamental, ignorada o minimizada por los distintos autores cuyas posiciones indaga, el rol determinante de la práctica social. ¿Qué focalizan estas polémicas que recorren el texto?

Analizan aquellas concepciones del conocer que han instalado su dominio, impregnando, tanto teorías del aprendizaje, criterios de salud, modelos terapéuticos, como estrategias comunicacionales y políticas. Uno de esos significativos debates es el que se establece con las actuales formas del idealismo y subjetivismo.

Subjetivismo e idealismo del que resulta un ejemplo paradigmático el pensamiento de Corne-

lius Castoriadis, particularmente a partir de su teorización acerca de la existencia de una fuerza poderosa e innata: la imaginación radical, que operaría como instituyente de la sociedad, a través de la gestación de significaciones sociales centrales, configuradoras de lo que denomina el imaginario social. Ese imaginario social, afirma Castoriadis, es creación ex nihilo, ya que la imaginación radical, crea desde la nada. Podríamos inferir que con esa frase bíblica, la creación desde la nada, el autor diviniza esa fuerza originaria como lo que simplemente es, y no obedece ni remite a causalidad alguna.

Los sujetos, en sus aspectos más inconcientes y primarios, quedan situados, desde esa perspectiva, en demiurgos, en hacedores de la realidad la que sería pura construcción subjetiva.

En esta línea de pensamiento encontraremos inversiones insólitas, como por ejemplo, la afirmación de que el lenguaje no refleja al mundo, sino que, por el contrario, lo que entendemos por realidad, no sería otra cosa que un reflejo del lenguaje. Esta forma de irracionalismo e idealismo implica, como hemos dicho, una negación de la existencia de una realidad objetiva, independiente de un ser conciente que acceda o no a conocerla. En esta misma perspectiva, definitivamente subjetivista, se incluyen, con sus propias especificidades, las teorías constructivistas de Von Forster, Von Glasserfeld y Maturana, trabajadas en el texto que hoy se presenta.

La otra polémica que organiza el contenido de este libro es la que despliega con el materialismo mecanicista centrándose en la crítica del estructuralismo, abordando particularmente la obra de Louis Althusser. Éste, en su más que ambiciosa - en realidad deberíamos decir soberbia - intención de otorgarle una filosofía al marxismo, atribuye erradamente a Marx la concepción mecanicista del materialismo atomista de los griegos.

El cuestionamiento del materialismo mecanicista, alcanza en el trabajo de Marx una brillante y poco frecuente exposición acerca de la concepción dialéctica de la teoría del reflejo habitualmente oscurecida por el reduccionismo propio del materialismo mecanicista.

Otro frente de esta polémica se despliega con las diversas corrientes del posmodernismo, que le adjudican, erradamente, al marxismo las posiciones del materialismo mecanicista.

¿En qué convergen ambas concepciones, en

qué punto se encuentran los destinatarios de estos debates en este texto? En el desconocimiento y la negación de una nueva filosofía, dialéctica y materialista.

Por todo ello entiendo que este es un libro inesperado y necesitado... inesperado porque es una voz que se levanta y se opone a la fuerza inicial y al actual dominio e inercia de las teorías que enfrenta. Necesitado porque desde su impecable rigor y lucidez aporta instrumentos para transitar la pregunta que su título plantea.

Esto, en cuanto al contenido de la obra, pero me parece de interés comentar algo acerca de la forma. La exposición muestra una gran solidez teórica, una particular inteligencia de los temas, y junto a ello un fuerte tono polémico.

Podemos preguntarnos, por qué la polémica, por qué este título que en su sencillez, resulta, en el universo conceptual de hoy, casi una provocación.

Los discursos hegemónicos que nos tocó combatir, y desde los que fuimos y somos combatidos - y aquí me incluyo -, esos discursos, al absolutizar el subjetivismo, la validez del propio punto de vista, en el contexto de un proclamado fin de la historia y de las ideologías, en el que acaecería la caída de los grandes relatos, así como el aplanamiento de las diferencias, declaraban también la caducidad y el sinsentido de un pensamiento y una actitud polémica, como señal de un posicionamiento dogmático y envejecido, aferrado a obsoletas concepciones del conocer, de la realidad, de la verdad.

¿Por qué para algunos nos resulto necesaria la polémica? Sabemos que las recientes crisis sociales, políticas y económicas dieron lugar a la emergencia de un nuevo orden mundial. Éste no consistió sólo en una redefinición geopolítica y la expansión planetaria del capitalismo, fue anticipado, acompañado y sostenido por un oleaje conceptual en el que se hundía la idea de sujeto, de verdad, de posibilidad de conocimiento.

Nuestro riesgo era quedar paralizados o atrapados en la siguiente paradoja: mientras se enunciaba taxativamente la imposibilidad de conocer tal afirmación se imponía como premisa, como verdad absoluta, la que sería fruto del conocer, conocer que a la vez era negado como posibilidad humana. Muchos no fuimos insensibles a esos radicales cambios de pensamiento, supuestos nuevos paradigmas que amenazaban derrumbar los fundamentos de nuestra práctica y la teoría hasta

allí elaborada.

Sin embargo no nos amurallamos dogmáticamente en nuestras convicciones y con la honestidad que corresponde a toda tarea intelectual, sometimos a análisis nuestros marcos referenciales, así como los nuevos discursos.

Tras ese análisis, que implicó ratificaciones y ratificaciones, se nos hizo imprescindible la polémica. Nuestra práctica en el campo de las ciencias sociales era interpelada, cuestionada y descalificada desde ese movimiento poderoso, desde concepciones plenas de atractivo que se presentaban como sólidas, a la vez que abrían interpretaciones del hombre y del mundo, expresadas en discursos cargados de seducción, y de una implícita amenaza.

En ese momento difícil en el que teníamos un camino a recorrer, a veces penoso y a veces apasionante, y del que resulto la construcción de un posicionamiento que pasó por la crítica y la autocrítica quizás no esto: ...en ese momento difícil, digo, fue para mi fundamental contar con el apoyo de Rosa Nasiff, y realizar la tarea en forma conjunta.

Otto Vargas

Yo creo que este libro es un libro imprescindible en la biblioteca de todo militante marxista. ¿Por qué digo imprescindible? Yo creo, poniendo un ejemplo personal, para que no les pase a muchos, lo que me sucedió en un momento. Yo era muy amigo de Pancho Aricó, compartimos la militancia en la FJC (Federación Juvenil Comunista), y en los años posteriores.

Un día Pancho me dice: "Vos ¿revisaste el índice temático de El Capital? ¿Encontraste en el índice temático de El Capital las palabras "materialismo dialéctico"?"

Y la verdad es que me fui a revisarlo, y no aparece ninguna mención al "materialismo dialéctico". Si yo hubiese tenido este libro, le hubiera dicho a Pancho: lee este libro de Rosa Nasiff y ahí vas a tener respuesta a esa pavada que me dijiste.

Efectivamente, el libro de Rosa cubre esos debates, los debates que cubrieron las últimas décadas del Siglo XX: postmodernismo, postmarxismo, los que afirmaban que había que abandonar "los grandes relatos utópicos" del Siglo XIX, entre ellos y en primer lugar el marxismo.

Hay que decir que la clase obrera había sido derrotada en 1957, se había restaurado el capita-

lismo en la Unión Soviética. Muchos no lo supimos hasta bastante tiempo después, pero era así. Y en el año 1978 se restauró en China. Fue Mao Tse Tung el que dijo "¿qué es el revisionismo? El revisionismo es el capitalismo dentro del partido, que lleva inexorablemente a la restauración burguesa y a la restauración del capitalismo, que tiene en Rusia, hoy, la forma política de un imperio social-facista." "Y China también puede volver a ser capitalista", dijo. Y lo estamos viendo hoy en Argentina, donde penetra cada vez más profundamente ese imperialismo chino.

Pero qué sucede: que a esta derrota de ese "socialismo", de ese "comunismo", se la identificó con la derrota del marxismo. Y a los comunistas se nos dió por muertos. Cuando decimos que somos comunistas, nos dicen "¿cómo dice?, pero qué es eso, si eso ya no existe más." Como dice la teórica Chantal Mouffe, con la que se nutre nuestra presidenta: "Eso ya fracasó, no existe más eso de socialismo, no hay izquierda, no hay derecha." "Sólo hay capitalismo".

Como cuando lo guillotinaron a Babeuf en la Conspiración de los Iguales, a la que Marx llamó el primer partido comunista en acción. Creyeron que habían terminado con todos los comunistas y no terminaron. Lo mismo cuando en "el muro de los fusilados" mataron después de la Comuna de París, 70 mil comuneros. Ahora pasa lo mismo. Pero somos muchos más que cuando Marx escribió el Manifiesto Comunista.

Pero se han producido en el mundo cambios gigantescos, como acá decía Ana recién y es lo que explica muy bien Rosita en el libro. Esos debates aparecen acallados, pero aparecen acallados porque son hegemónicos. Usted escucha el lunes a Morales Solá, sólo lo pongo como ejemplo, pero lo invita a Ricardo Alfonsín y le va a preguntar por los "paradigmas" en los que se basa. Y lo mismo lo del "imaginario social". Cristina Fernández habla permanentemente de los "relatos". Todo gira en torno a la imposibilidad de conocer la realidad, y por lo tanto de transformarla, cosa que explica en la página 16 de este libro. Rosa. No se trataría de conocer la realidad objetiva, sino de articular un "relato", como le gusta decir a Cristina, que a través del "relato", construye la realidad. Es difícil comer un asado hoy día, pero sacó cuatro carritos que venden carne a 0,15% de los consumidores, y entonces dicen que están dando carne "para todos", el "relato" cubre, esconde la reali-

dad. Estas teorías impregnan toda la sociedad. En especial las carreras universitarias. En el caso de Derecho, el cual conozco, yo diría que hace más de sesenta años que todos los abogados argentinos están impregnados de la teoría de Hans Kelsen, que plantea que ideología y verdad son opuestos. No puede entender que la ideología siempre es una ideología de clase, y que hay una clase social para la cual la verdad es su ideología, porque simplemente el conocimiento y el mostrar la realidad, la verdad; mostrar la verdad, es una ideología. Solamente la única clase que puede hacerlo es la clase obrera. Porque hay otros sectores para los cuales la ideología proviene de otros intereses que el interés por la verdad. Ellos se preocupan: todos los abogados se guían por eso, han construido una pirámide de normas, que tiene allá arriba una "norma fundamental hipotética", que para entenderla bien, usted debe ponerle la palabra Dios. Esa es la base normativa de la teoría del derecho de Kelsen.

Entonces, como dice Rosa, por ejemplo el agnosticismo neo kantiano, la imposibilidad de conocer la esencia, la verdad, ilumina toda la enseñanza en ciencias sociales; de las diferentes disciplinas de las ciencias sociales. Detrás del mundo de los fenómenos, solo habría una oscuridad impenetrable que impide conocer la esencia de las cosas. Lo que Kant llamaba la "cosa en sí". Sólo podemos conocer el fenómeno. Y allí eso tan común en el lenguaje cotidiano, cuando se dice "mi verdad", "tu verdad", "esa es mi verdad". Nunca existe la verdad objetiva.

Es en la práctica social, como dice Rosa, donde se define esta polémica porque si el hombre es capaz de transformar la realidad, es porque la conoce. Como decía Engels, para saber el gusto de flan, hay que comerlo. Y si uno puede hacer un pudding y comerlo, quiere decir que uno ha conocido la esencia del mismo.

Entonces acusan al marxismo de utópico, pero el marxismo demostró que podía transformar la realidad. Después fue derrotado, hemos sido derrotados. Pero que la clase obrera podía agarrar la sartén por el mango, y en la universidad podían entrar los hijos de los obreros, y de los campesinos más pobres, y que podían dirigir, eso fue demostrado. Eso fue demostrado durante varias décadas en la tercera parte del mundo.

Entonces tenemos el caso de Althusser. Nosotros tuvimos que polemizar con Althusser en un

trabajo sobre la Revolución Cultural China. ¿Por qué tuvimos que polemizar con Althusser? Porque todos nuestros intelectuales eran althusserianos, seguían a Althusser, era la teoría de moda. Nadie se preocupaba de que el hombre militaba en el Partido Comunista Francés, que era el partido más revisionista de todos los partidos comunistas, incluido el de la Unión Soviética, el primero que sacó de su programa las palabras dictadura del proletariado, aquellas que para Marx eran el toque que diferenciaba marxistas de revisionistas. Admiraban a Althusser. Él contrapuso la llamada "práctica teórica" a la práctica social de los marxistas, es decir a la práctica de la producción, la práctica de la lucha de clases; y la práctica de la experimentación científica. Althusser tenía una frasecita; decía "es porque la teoría de Marx es verdadera, por lo que pudo ser aplicada con éxito; y no, que porque fue aplicada con éxito es verdadera". La práctica no es la que comprueba la teoría, sino la propia teoría, la "práctica teórica". Y muchos intelectuales que militaban en nuestro Partido, que después fundaron las FAL, yo recuerdo que decían – tuvimos que polemizar con ellos entonces –, que Lenin era "un aplicador" del marxismo. Althusser era el que había superado a Marx, y si ustedes querían verdaderamente conocer la filosofía, tenían que estudiarlo a él. Y atacaban a Marx porque decían que nunca pudo librarse de Hegel. Cuando en realidad Marx decía que había que dar vuelta esa dialéctica hegeliana para encontrar su médula racional. Y se discute mucho porque algunos exageraron la importancia que tuvo la lectura de la Ciencia de la Lógica de Hegel, por Lenin, antes de la Revolución Rusa, a la que contraponen a Materialismo y Empiriocriticismo. Rosa ha escrito un trabajo muy interesante sobre eso.

Decían que si Lenin no hubiese leído ese libro de Hegel no hubiera podido dirigir la Revolución Rusa. No es cierto. Pero sí es cierto que la lectura de ese libro le ayudó mucho a Lenin para mejorar su formación filosófica, y estar en condiciones de comprender y dar los virajes que tuvo que dar en el transcurso de la propia revolución.

Nunca hablan de la Revolución Cultural Proletaria; no existió la Revolución Cultural Proletaria para ninguno de estos teóricos; la revolución más grande de la historia. Ni Althusser, ni Castoriadis y su "imaginario social", del cual tanto habla Cristina, del "imaginario social", el imaginario de lo no racional – ya lo explicó Ana Quiroga – la ex-

periencia que instituye la realidad, niegan toda posibilidad de un cambio revolucionario. Solo hablan de "modelo". Esta palabrita "modelo", cuando ustedes la escuchen pónganse en guardia. Hay que tener cuidado con esa palabrita "modelo". Eso de que "hay un modelo que se aplica a la realidad", y "hay un modelo" kirchnerista, etc.

Marx es el que descubrió que es el ser social el que determina la conciencia, el modo de producción y la estructura económica y social lo que va a determinar la superestructura jurídica.

Yo tenía que decir algo sobre Portantiero, porque este libro tiene todo un capítulo dedicado a Portantiero.

La polémica con Portantiero se refiere sobre todo a la teoría del Estado. Él y Aricó niegan la teoría del Estado que hicieron Marx y Engels. Marx y Engels trabajaron años en el estudio que después va a plasmar Engels en El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado.

Muchos años, ayudándose con la investigación de Morgan sobre el origen de la sociedad. Muchos años de estudio. Durante siglos no existió el Estado. Acá en América del Sur, el Estado apareció muchos siglos antes de que llegaran los españoles. Porque cuando los antagonismos de clase se vuelven irreconciliables por la aparición de la propiedad privada, es decir, cuando el trabajo da un plus, y conviene más tener un esclavo, que matar a un prisionero, y en vez de matarlo, lo encierro a trabajar porque su producción va a dar un exceso. Aparecen las tres grandes contradicciones de la historia: el trabajo manual y el intelectual, la ciudad y el campo, y el hombre y la mujer. Portantiero y Aricó niegan esto, y dicen que el Estado fue una "emanación de la sociedad", una esfera "autónoma", y terminan coincidiendo con Lasalle, aquel dirigente del Partido Socialdemócrata Alemán con el que polemizó Marx, y que unió el Partido Socialdemócrata Alemán con el gobierno de los terratenientes alemanes, el gobierno de Bismarck; para conseguir mendrugos.

Qué les parece con respecto a algunas experiencias que tenemos hoy. Porque aquí tenemos un Estado que se puede decir que está colonizado. Colonizado. No le pertenecen ni las riquezas mineras, ni las riquezas petroleras, ni la pesca, con una parte de su territorio ocupado, etc. Entonces tenemos un estado de un país colonizado, donde el latifundio reina soberano. Ya tienen casi veinte millones de hectáreas de tierras los extranjeros. Es-

pecialmente en la provincia de la presidenta. Benetton tiene novecientas mil hectáreas entre Santa Cruz, Chubut, Río Negro y un poquito en la provincia de Buenos Aires. Ahora les van a dar en Río Negro trescientas veinte mil hectáreas a los chinos, y les van a dar en el Impenetrable, más de doscientas veinte mil hectáreas fiscales a una sociedad árabe; es una de las zonas más pobres de la Argentina, donde mueren más cantidad de niños desnutridos.

Entonces tenemos todos esos partidos del Credicoop - como dijo el Che: "antes había un partido que tenía un banco, ahora hay un banco que tiene un partido" -. Ese banco tiene varios partidos: tiene dos partidos comunistas y tiene el partido de Heller y el partido de Filmus. Todos esos que nos quieren convencer de que dentro de este Estado, con Cristina y compañía, nosotros vamos a poder resolver algunos problemas. Algunas reivindicaciones populares.

Yo quiero decir, para terminar, que ahora también está de moda el "socialismo del Siglo XXI", que es un socialismo al que se llega sin la liquidación del viejo Estado. Como dice Iván Padilla Brown, un teórico venezolano "¿cuál es la característica principal de este socialismo del Siglo XXI?" Es "una alta cuota de amor", que sería el ingrediente más importante del socialismo, y para eso se basa en algo que dijo el Che Guevara sobre que para luchar hay que tener amor a la humanidad. Bueno, en eso se basa. Las teorías de Portantiero forman parte de todos los programas de Ciencias Sociales y del CBC.

Aricó y Portantiero dicen que hasta 1848 el estado estaba controlado por las clases dirigentes, ahora no. Ni en el caso de Argentina con la Barrick Gold y el veto de la presidenta a la ley de glaciares. El caso de los pooles de siembra y los fideicomisos que no pagan impuestos. Uds. tienen un dinero ahorrado, lo ponen en un fideicomiso en un pool de siembra y no paga impuestos. Esos son los que controlan lo fundamental de la producción de soja hoy en la Argentina. Y todo viene con la teoría del tránsito pacífico que instaló el XX Congreso. Y ahora la trae acá Fidel Castro. Marx no sacó de su cabeza la teoría de la dictadura del proletariado. Él no habló de esto hasta que la Comu-

na de París y la propia práctica de los obreros, cuando tomaron el poder durante setenta días, lo demostraron. Engels dijo: "¿qué es la dictadura del proletariado?, miren la Comuna de París".

Hoy tenemos mucho para estudiar, para las próximas experiencias de poder, pero tenemos una Revolución Cultural como guía. Durante diez años se luchó para impedir la restauración del capitalismo en China. Nosotros lo vimos con nuestros propios ojos. Uno entraba en una fábrica y había que abrirse paso entre los tatsibao, como llamaban ellos a esos carteles que podía escribir un grupo, o una sola persona diciendo lo que quisiera sobre lo que quisiera. Había millones y millones movilizados, y fueron derrotados. Pero como dijo Jorge Rocha, un querido dirigente nuestro que falleció hace poco, una cosa es cuando se es derrotado como cuando la Unión Soviética se transformó. Uno entraba allí y veía que estaba todo podrido y no podía explicarse qué pasaba. ¿Qué era lo que pasaba? ¿faltaba libertad? ¿faltaba la existencia real del partido? ¿algo en el estado? ¿la libertad de mercado? Y otra cosa es cuando uno durante diez años luchó y movilizó millones y millones para impedir que se restaure el capitalismo como hicieron en la Revolución Cultural y luego es derrotado. Porque entonces uno sabe por qué es derrotado. Y por eso hoy hay millones allí en China, entre otros lugares, millones y millones de maóistas.

Un gran aporte el de Rosa Nasiff, un gran aporte que yo les recomiendo a todos. Este libro yo se lo mostraba a un adherente a la presidenta. Porque la presidenta tiene también su interpretación de esto. Dice: "el socialismo ya no existe más, no hay izquierda ni derecha". Por eso yo me reía cuando decían "va a ir al diálogo". La presidenta dice "no, el centro de la política sigue siendo amigo y enemigo, y al enemigo hay que aplastarlo". Como en la lucha agraria y después con los medios de prensa. Esa es para ella la esencia de la política, que como diría Chantal Mouffe, es agonial, que viene de agonía. Es la lucha en la que te va la vida y en la que siempre se busca vencer. Y entonces para enfrentar todo eso que hoy está "a la moda", el libro de Rosa, es un libro imprescindible.



El proceso Revolucionario de Mayo

Eduardo Azcuy Ameghino. *Nuestra gloriosa insurrección La revolución anticolonial de Mayo de 1810*. Trama política y documentos fundamentales.

Imago Mundi, Buenos Aires, 2010, 358 páginas

Marcos D'Amico

Con esta obra publicada en mayo del año pasado, Eduardo Azcuy Ameghino ha brindado una contribución fundamental al conocimiento de los hechos fundacionales de la historia argentina y al debate abierto en ocasión del Bicentenario de la Revolución de Mayo.

Su título refiere a las palabras de Mariano Moreno en el Plan de Operaciones, documento fundamental y representativo de los proyectos de la corriente democrática revolucionaria en el seno del primer gobierno patrio.

La trama histórica desplegada en esta obra se inicia con las Invasiones Inglesas y culmina con la instauración del poder criollo, la reacción contrarrevolucionaria española y los inicios de la guerra de la independencia, hasta la derrota del morenismo dentro del frente patriótico.

Como explica su autor estas páginas retoman preocupaciones tempranas de su recorrido como historiador e investigador, que ya habían producido un primer encuadre y conclusiones sobre la Revolución de Mayo en el primer capítulo de su libro *Historia de Artigas y la independencia argentina* (Montevideo, 1993) y que operaron como punto de partida para sus investigaciones posteriores sobre la sociedad colonial, en particular en el ámbito rioplatense, a fin de alumbrar las contradicciones sociales y las problemáticas que dieron origen a las luchas revolucionarias y a sus protagonistas.

Ahora el autor capitaliza ese recorrido destacando desde el inicio que el Virreinato del Río de La Plata era una colonia. Definición que parece evidente pero es soslayada en muchos análisis que difuminan entonces el contenido revolucionario de la insurrección de Mayo. “La revolución fue anticolonial. Y lo fue porque la tarea que se propuso y finalmente cumplió, luego de una larga y cruenta guerra libertadora, consistió en la destrucción del corazón del estado virreinal, y el reemplazo de unas clases – las dominantes en España y por ende en sus colonias – por otras, emergentes de la élite local de mercaderes y terratenientes, en el centro del poder y dominio sobre una sociedad que en adelante sería independiente”.

La revolución será el fruto de un largo proceso de emergencia y agudización de la contradicción entre el poder colonial y los sectores sociales y actores

políticos interesados en eliminar su sujeción. Este proceso se despliega, a través de múltiples vicisitudes políticas y al compás del cambio de las condiciones internacionales, en particular con la invasión napoleónica a España en 1808 y luego, en 1810, la caída de la Junta Central de Sevilla. Azcuy lo reconstruye detallada y minuciosamente, con un hilo conductor: la interacción entre el desarrollo de condiciones internas y externas que contribuyen a conformar una situación de crisis revolucionaria y la acción crecientemente consciente de los revolucionarios, que formados por ese proceso de complejísticas luchas políticas, se convierten en protagonistas, acumulan fuerzas políticas y militares, esbozan proyectos y confluyen en una acción común que resulta decisiva para hacer posible la instauración del poder criollo. Así en esta obra se despliega ante nosotros en forma viva y concreta la dialéctica de la historia, aquella por la cual son los hombres los que la hacen, no por fuera sino a partir de condiciones objetivas legadas por las generaciones precedentes y que ellos transforman.

La condición colonial de la sociedad rioplatense no es un dato menor ni un mero postulado de partida del relato. Por el contrario, y en polémica con visiones juricistas del lazo con España (los Reinos de Indias), así como con posturas mecanicistas y unilaterales que atribuyen la eclosión revolucionaria a la mera acción de factores externos, en particular la desestructuración de la monarquía borbónica, Azcuy rastrea en el impulso anticolonial que se va gestando y a la vez manifestando de modo crecientemente explícito por parte de un conjunto de actores decisivos, que desde mucho antes contribuyen a la crisis final del poder virreinal.

Esta indagación incluye un amplísimo repertorio de acciones y de testimonios de un proceso en el que se conjugaron permanentemente la variación de las condiciones internacionales y la agudización de contradicciones internas: así vemos desplegarse las iniciales pretensiones británicas, las invasiones y su rechazo; y posteriormente la operatoria dual, aunque opuesta a un pronunciamiento independentista “premature”, de la diplomacia oficial inglesa encarnada en Lord Strangford, embajador en Río de Janeiro, a partir de la alianza hispano-británica contra Napoleón; pero también la acción secundaria de otros representantes ingleses en el respaldo a las eventuales pretensiones

de Carlota Joaquina, hermana del rey español cautivo y esposa del príncipe regente de Portugal. También el ambiguo vínculo entre dichas pretensiones y el poder portugués, muy condicionado por sus protectores británicos. A ello se sumó la intención francesa desde Madrid de heredar las colonias españolas y la acción de los partidarios de la preservación del poder colonial español, pero enemigos de Francia.

Este complejísimo escenario de tendencias contrapuestas que varían a lo largo de esos breves años interactúa constantemente con la acción política local: así a partir de las invasiones inglesas se inicia una crisis del poder virreinal con el desplazamiento de Sobremonte y la imposición por parte de la "élite" local, en particular, los sectores criollos, de Liniers, héroe de la reconquista, y posteriormente objeto de sospechas de favorecer a la Francia invasora de España. Un proceso del que resultarán el peso creciente y politización de las decisivas milicias criollas.

Es posible observar en este texto de un modo preciso en la formación del grupo criollo integrado por Castelli, Belgrano, Vieytes, Rodríguez Peña tanto las ilusiones perdidas en el apoyo inglés como la necesidad de utilizar las ambiciones británicas. Se ilumina la diferencia entre esos propósitos y la operatoria y objetivos de la diplomacia inglesa. También se analiza detalladamente el "Carlotismo" de este grupo, orientado a la búsqueda de todos los resquicios que permitieran hacer posible desplazar el aparato del centro estatal colonial y la formación de un gobierno propio, aún con fachada monárquico-borbónica. Ese juego tiene un peso importante en la acumulación de fuerzas inicial del partido independentista y va perdiendo eficacia precisamente al fortalecerse éste y en la medida en que aquel centro estatal colonial, en España y en estas tierras, se debilita, mientras se va desnudando el antagonismo entre los objetivos del grupo criollo y los de la princesa y sus asesores.

También esta obra brinda un gran aporte a la comprensión del motín del 1º de Enero de 1809 (de los sectores representados por Álzaga). Azcuy pone de manifiesto las contradicciones (secundarias pero agudas) emergentes en el campo de los pro-españoles, entre los sectores de la burocracia virreinal y los más representativos del poder local nucleados en el Cabildo, contradicción que se agudiza con el Virreinato de Liniers, bajo el cual

van acumulando fuerzas los criollos. Contra el Virrey (y contra la perspectiva de una España dominada por Napoleón) se produce ese motín, similar al que encumbró una Junta encabezada por el españolísimo Elío en Montevideo. Pero ese alzamiento, en el que participan también plumas "democráticas y republicanas" como la de Moreno y frente al cual toman posición todos los intereses en pugna, reprimido por el poder virreinal, encumbra a la vez a la milicia criolla y contribuye a ahondar la crisis de ese poder. Se ponía de manifiesto que la formación de juntas "como en España" resultaba incompatible con la condición colonial de estas tierras, aún cuando en ellas predominaran circunstancialmente los sectores más españolistas.

El desarrollo de los acontecimientos se ve crecientemente determinado por la acción consciente de grupos que operan con el trasfondo de una politización general de la población y la fuerza militar. Grupos que van configurando los afluentes de la fuerza anticolonial.

El autor explica detalladamente el impacto de las sucesivas noticias respecto de la declinación y las derrotas del poder metropolitano así como la propia utilización de estas noticias como acicate para la formación de opinión pública favorable a la instauración de un gobierno propio. Así la interacción entre condiciones externas y fuerzas internas se opera tanto en los hechos como en las representaciones: el proceso afianza a las fuerzas independentistas y promueve el desconcierto y parálisis de los defensores del poder español.

En 1810 las noticias sobre la salvaje represión a los patriotas de La Paz en el Alto Perú son decisivas para la polarización que se desplegará: por un lado, esa pretensión de junta criolla recibió una respuesta muy distinta que la de Álzaga o Elío por parte de las autoridades virreinales. La sangre vertida y derramada delineó las dos trincheras. Detrás del nuevo Virrey Cisneros, enviado por la Junta de Sevilla se encolumnan la burocracia virreinal y también los españolistas anti-franceses. En el bando opuesto militan los antiguos "carlotistas", los que intentaron impedir la asunción del nuevo Virrey, las milicias criollas y su influyente comandante Cornelio Saavedra, cuya relación con el partido de la independencia resultará fundamental y también los que en el motín de Álzaga habían apuntado a una

desestabilización del virreinato: Moreno y los españoles Larrea y Matheu. Emerge nítidamente la contradicción entre los sostenedores del poder español y los partidarios de la ruptura, los americanos.

La configuración de una situación revolucionaria, la acción consciente de una fuerza activa operando con apoyo popular generalizado, armado e imponiendo sus pretensiones contra un virrey, un aparato burocrático debilitado y un Cabildo en el que se refugian los españolistas locales: el texto reconstruye la conjunción de todos esos componentes en la Semana de Mayo, con la confrontación entre dos poderes y el desplazamiento del antiguo. También el papel de la fuerza militar para hacer posible esa imposición. Azcuy explica que el carácter relativamente "pacífico" de aquellas jornadas se debió a la circunstancial debilidad de los colonialistas en Buenos Aires. Por otra parte, la inmediata reacción contrarrevolucionaria en Montevideo, Córdoba y el Norte inauguran la larga guerra en la que se formarán los ejércitos del nuevo poder patriota.

Gran virtud de esta obra es la utilización de los testimonios: entretrejida con el devenir de los acontecimientos, una polifonía de voces, tanto las de los revolucionarios como las muy significativas de sus enemigos, desnuda a fondo y sin disimulo los intereses en pugna. Así se pone en evidencia que la legitimación del gobierno "en nombre de Fernando VII" es un artificio criollo, útil para desconcertar y dividir al enemigo, neutralizar a otros y aunar a los sectores vacilantes al frente patriota, así como para mantener negociaciones con los británicos, cuya prioridad era la alianza con España contra Napoleón. Aunque la corriente más consecuentemente democrática y revolucionaria, a la postre derrotada, buscará sobre la base de la lucha ir a fondo en la proclamación independentista y las corrientes más conservadoras y vacilantes y/o dependientes del apoyo inglés buscarán conservar "la máscara" aun al precio de obstaculizar la lucha y el propio objetivo, los enemigos eran muy conscientes de las proyecciones del nuevo poder instaurado en Buenos Aires con el concurso de "lo ínfimo de la plebe alucinada". Comenzaba la guerra de la independencia.

En esta fundamentada reconstrucción Azcuy demuestra que aquellos hechos configuraron una

revolución, así como su esencial carácter anticolonial. También que los sucesos, tendencias y fuerzas externas a la realidad local operaron entrelazados con la decisiva acción de los protagonistas, que no fueron meros receptores pasivos de un poder derrumbado en otras tierras, como lo pretende la historiografía dominante, sino revolucionarios activos que se configuraron como tales en el propio proceso de aquellas luchas que se relatan. Demuestra de modo irrefutable el impulso objetivo y la creciente conciencia subjetiva del propósito de ruptura con la metrópoli española que germinó entonces, lo que da por tierra con algunas visiones que, absolutizándola incidencia del interés inglés en su penetración comercial en estos dominios, difuminan el factor principal que hizo emerger la lucha: la dominación y opresión colonial española.

Es de resaltar que esta obra, teniendo su foco en el nivel de los hechos políticos, instancia que se convierte en determinante, hilvana para ello de un modo dialéctico las tendencias del largo plazo, emergentes de las contradicciones estructurales de la sociedad colonial y de la época (expuestas en la Introducción) con el devenir de los acontecimientos, el desarrollo de los conflictos y la concatenación de las acciones conscientes de los revolucionarios. Esa dialéctica, que es la de toda historia, da cuenta también de la simultaneidad de factores y contradicciones que se conjugaban en ese proceso, poniéndose de manifiesto una concepción de totalidad histórica que se realiza en el movimiento de las acciones de los hombres.

Finalmente, el volumen incluye un denso y valioso apéndice con 65 documentos fundamentales, introducidos con un pequeño párrafo que los sitúa, que son ofrecidos al lector para su contacto directo con las fuentes y el análisis de lo expuesto precedentemente. Ellos van desde la remoción de Sobremonte por el Cabildo de Buenos Aires en 1806 hasta el Decreto de Supresión de Honores al Presidente de la Junta redactado por Moreno en 1810, agregándose cinco documentos cuyos autores son los más insignes representantes de la "izquierda de Mayo", en los que se expresan y proclaman las ideas y proyectos que apuntaban a la transformación del orden social impuesto por el poder colonial.



Antonio Berni

El Grito

Oleo - Tabla

22x21